

فقہ حنفی  
پر  
اعتراضات کے جوابات



پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ

نام کتاب	فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات
مترجم	پیر جی سید مشتاق علی شاہ
تاریخ طبع اول	جولائی ۱۹۹۳ء
تاریخ طبع ثانی	جولائی ۲۰۰۹ء
تعداد	پانچ سو (۵۰۰)
قیمت	
ناشر	پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ
مطبع	زاہد بشیر پرنٹنگ پریس لاہور

### ملنے کا پتہ

- ۱..... پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ
- ۲..... مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور
- ۳..... کتب خانہ مجیدیہ ملتان
- ۴..... کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اوراولپنڈی
- ۵..... مکتبہ اہل سنت چک ۸۷ جنوبی سرگودھا
- ۶..... قدیمی کتب خانہ آرام بازار کراچی

# فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
33	الجواب الکامل
	اعتراض نمبر ۱:
	زنا کرانے والی عورت اگر خرچی مقرر کر کے زنا کر اوی
39	تو وہ مال امام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲:
	یعنی شہوت کی تسکین کے واسطے جلق کرے تو کچھ حرج نہیں اور
	رد المحتار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ کا خوف ہو تو مٹھ مارنا
48	واجب ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳:
52	کتایا بھیل یا ذبح کر لیا جائے تو اس کی کھال پر نماز جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
	سور کی کھال دباغت یعنی نمک وغیرہ لگانے سے پاک ہو جاتی
60	ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
	اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور سے یا مردہ عورت یا مرد
62	سے محبت داری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں گیا اور غسل

صفحہ	عنوان
62	بھی واجب نہیں اور ہدایہ میں ہے کہ کفارہ نہیں آتا خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔ الجواب اعتراض نمبر ۶:
69	خون اور پیشاب سے سورۃ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۷:
79	عمود کی فرج کی رطوبت پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۸:
87	اگر کوئی کافر (ذمی) جو مسلمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی اکرم ﷺ کو گالی دے یا مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ الجواب
97	<b>احقاق حق</b>
100	اعتراض نمبر ۱: جانور سے جماع کرنے پر حد نہیں آتی۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
102	رضاعت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
104	تقریر ترمذی عربی پر اعتراض۔ الجواب اعتراض نمبر ۴:
106	ایضاح الاول پر اعتراض کہ شیخ البند نے قرآن کی آیت بدل دی الجواب

صفحہ	عنوان
108	<p>اعتراض نمبر ۵:</p> <p>مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں اتنے فاصلہ پر کہ دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہو کسی طرح ان کا نکاح کر دیا گیا اگر بعد تاریخ نکاح کے عورت چھ مہینے میں بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔ حرامی نہ ہوگا بلکہ یہ اس مرد کی کرامت تصور ہوگی۔ الجواب</p>
	<p>تاسید الحنفیہ</p>
114	<p>اعتراض نمبر ۱:</p> <p>دبر یا فرج میں انگلی داخل کی خشک نکلی تو روزہ فاسد نہیں، الجواب</p>
114	<p>اعتراض نمبر ۲:</p> <p>سوتی عورت یا مجنونہ سے جماع کیا گیا تو روزے کا کفارہ نہیں۔ الجواب</p>
116	<p>اعتراض نمبر ۳:</p> <p>جوروزے میں زنا کے ڈر سے جلق لگائے اور منی نکال دے تو امید ثواب ہے۔ الجواب</p>
118	<p>اعتراض نمبر ۴:</p> <p>روزے دار عورت یا مرد سے اغلام کرے تو روزہ کا کفارہ نہیں۔ الجواب</p>

صفحہ	عنوان
119	اعتراض نمبر ۵: بھیکے کتے کی چھینٹوں سے اور اس کے کانٹے سے کپڑا تاپاک نہیں ہوتا۔ الجواب اعتراض نمبر ۶:
120	کتے کے بالوں کا تکیہ بنانے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الجواب
129	<b>سیف نعمان</b>
130	اعتراض نمبر ۱: اگر کسی عورت کو زنا کے لیے اجرت پر رکھے اور پھر اس سے زنا کرے تو بقول ابو حنیفہ اس پر کوئی حد نہیں ہوگی۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
134	اگر کسی محرم عورت مثلاً بیٹی، بہن، بھوپھی اور خالہ سے شادی کرے اور اس کے ساتھ جماع کرے تو بقول ابو حنیفہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہہ دے مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
135	اگر نمازی قرآن دیکھ لے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو جائے گی اگر کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ قرأت تعلیم و تعلم سے ہے اور شرمگاہ دیکھنا تعلیم نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
138	<p>اعتراض نمبر ۴:</p> <p>اگر تکبیر پھوٹ پڑے اور خون سے اپنی پیشانی اوسناک پر فاتحہ لکھ لے تو تندرستی وصحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے اور پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی اگر شفاء کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۵:</p> <p>اگر انسان کے کسی عضو کو نجاست (گندگی) لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح چائے کہ اس کا اثر (نشان) ختم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اس طرح اگر چھری نا پاک ہو جائے اور اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے تھوک سے صاف کرے تو پاک ہو جائے گی۔ الجواب</p>
	<p>معین الفقہ</p> <p>اعتراض نمبر ۱:</p> <p>اگر جان بوجھ کر تشہد کے بعد گوز مارے یا بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، وفي المنية ص ۸۵ وقال ابو حنیفہ یتوضا و یقع و یرج عن الصلاة (گویا ہوا نکال دینا سلام کے قائم مقام ہے) الجواب</p>

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲:
149	شرم گاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا پھر بھی روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا۔ (تتقید ہدایہ) الجواب اعتراض نمبر ۳:
149	قربانی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے، امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۴:
150	کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے چھو لیا اور اس کی شرم گاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرم گاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔ الجواب اعتراض نمبر ۵:
151	اگر چھونے سے انزال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ الجواب اعتراض نمبر ۶:
152	من اتى امرأة فى الموضع المكروه او عمل عمل قوم لوط فلا حد عليه عند ابى حنيفة اور در مختار ص ۷۷ میں ہے ولا یحد بوطی بہیمۃ ولا یوطی دبر۔ الجواب اعتراض نمبر ۷:
156	جو شخص محرمات ابدیہ سے نکاح کرے، اس پر حد نہیں (ہدایہ) الجواب



صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۸:
	ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں۔ دو تو کہتے ہیں کہ عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ راضی تھی تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو،
165	امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۹:
	ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا، لیکن اس وقت اس کے منہ سے شراب کی بدبو چلی گئی تو باوجود اس کے اقرار کے اسے حد نہیں لگے گی۔ الجواب
167	اعتراض نمبر ۱۰:
	شرابی نے شراب پی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگرچہ گواہ گواہی دیں تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب
167	اعتراض نمبر ۱۱:
	جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آئے تو حد نہیں جیسے بھٹک کا پینا۔ الجواب
168	اعتراض نمبر ۱۲:
	زانی کی سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگساری شروع کریں، اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہوگی۔ الجواب
168	

صفحہ	عنوان
168	<p>اعتراض نمبر ۱۳:</p> <p>جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۱۴:</p> <p>کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس نے عدت کے اندر زنا کیا یا طلاق بائن مال دے کر دے دی پھر عدت میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو آزاد کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کیا اور غلام نے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اس سے حلال جانا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں۔ (بدایہ)</p> <p>الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۱۵:</p> <p>اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے میں حلال خیال کرتا تھا خواہ کہے میں اس سے حرام جانتا تھا۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۱۶:</p> <p>اگر کوئی شخص اپنی اولاد کی لونڈی سے بدکاری کرے مگر چہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اس سے حد نہ ماری جائے۔ الجواب</p>
169	
170	
170	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۷:
171	ہدایہ میں ہے کہ اگر تھوڑے پانی میں سور کا بال گر پڑے تو امام محمد کے نزدیک پانی خراب نہ ہوگا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۸:
172	مختار القادی میں ہے جس نے نماز پڑھی اس کی آستین میں سور کے بال درہم سے بہت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۹:
172	در مختار میں ہے پیا سا شراب پی سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۰:
173	نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیع و ثمنی بھی ذمی کی وکالت سے صحیح ہے۔ (در مختار) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
175	در مختار میں ہے والخنزیر لیس منجس العین عند اسی حنیفۃ علی ما فی السحرید وغیرہ۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
175	غایۃ الاوطان ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے کہ امام ابو یوسف نے نزدیک طال جانوروں کے پیشاب سے دوسری محاسن کو دھوا کر پاک بھی کر سکتے ہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
176	<p>اعتراض نمبر ۲۳:</p> <p>منہ ص ۶۳ میں ہے ولا احرقت العذرة والروث فصار رماراً او مات الحمار في المملحة فصار ملحاً او وقع الروث في البئر فصار حمأة زالت نجاسة وظهرت عند محمد خلافا لابی يوسف حتى لو اكل للملح او صلى على ذلك الرماد جازت۔ الجواب</p>
177	<p>اعتراض نمبر ۲۴:</p> <p>ایک قول میں ہے جنت میں بھی وطنی الدینہ والکرے گی۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۲۵:</p> <p>رکوع سجود الی نماز میں کھلکھلا کر ہنس پڑا تو وضو نوت جائے گا جتنا زہ کی نماز میں سجد و تلاوت میں کھلکھلا کر ہنسنے سے وضو نہیں جائے گا۔</p>
178	<p>(ہدایہ) الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۲۶:</p> <p>چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرمگاہ کے بہ اور جہاں بد فعلی کرنی جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں۔ الجواب</p>
180	<p>اعتراض نمبر ۲۷:</p> <p>حنفیوں کے نزدیک وہ روئی جس کی فحشہ میں شراب کی مٹیوں ڈالی جاتی ہے، پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے اس لیے کہ فحشہ نجس ہونے پر کوئی دلیل نہیں (حوالہ ندارد) الجواب</p>

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۸:
180	اگر یہ ہوں شراب میں گرے تو اس کا کھانا خفیوں کے نزدیک جائز ہے۔ (عائشہ ص ۳۲) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
181	یعنی کسی غریب مستکین شخص کو زکوٰۃ کے مال میں سے دو سو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۰:
181	مشت زلی کرنے والے کا روزہ نہیں تو قناعتی مذہب کے فقہاء نے بھی کہا ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
182	مردہ عورت یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے روزہ کا افکار نہیں آتا اگرچہ دل کھول کر کیا ہو یہاں تک کہ انزال بھی ہو گیا ہو۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
183	اگر نجاست خفیف ہو اور نجس ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو۔ اگرچہ تھوہرے سے آم ہو تو اس کو چھین کر نماز پڑھنا جائز ہے امام ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
186	اگر حرام پرندوں کی مینہ کپڑے پر پھیلی کی چوڑائی سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	<b>اعتراض نمبر ۳۳:</b>
188	ایک شخص عربی میں انجیل طرز قرآن پڑھتا ہے یا جو اس کے فارسی میں قرآن طریف کے معنی پڑھتا ہے۔ قرآن نماز میں نہیں پڑھتا اللہ اکبر کے بدلے بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ لیتا ہے تو اس کی نماز جائز ہے۔ <b>الجواب</b>
	<b>اعتراض نمبر ۳۵:</b>
189	اسم البوصیغہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں اسم اللہ دہرہ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔ <b>الجواب</b>
	<b>اعتراض نمبر ۳۶:</b>
189	سورہ فاتحہ پڑھ لی پھر دوسری سورۃ نماز میں پڑھتا اس سے پہلے اسم اللہ نہ پڑھے۔ <b>الجواب</b>
	<b>اعتراض نمبر ۳۷:</b>
190	در مختار مطلوبہ شعر میں ۵۳ میں ہے ولو اخرج حبا ولم یصب فم الماء لا یفسد ماء الشرب۔ <b>الجواب</b>
	<b>اعتراض نمبر ۳۸:</b>
190	در مختار مطلوبہ در آفتاب مصرع اس ۵۳ میں ہے ولا الثوب بانقاصه۔ <b>الجواب</b>
	<b>اعتراض نمبر ۳۹:</b>
190	در مختار مطلوبہ مصرع اس ۵۳ میں ہے لا یغضب مالہ بدینہ۔ <b>الجواب</b>

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۰:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۵۳ میں
191	ولا صلوة حاملہ کثیرا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۵۳ میں ہے وعلیہا شعورہ
192	یعنی کتہ کا بال خفی مذہب میں پاک ہے بالاتفاق۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر جلد ۲ ص ۱۰۸ میں ہے او جامع دون
	الفرج ولم یمنزل یعنی اُمر روزے اور روزے کی حالت میں
	شرمگاہ دے سوا اور کہیں مجامعت کر لے اور انزال نہ تو روزہ نہیں
193	نوتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	درمختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجی لا ومان علیہ یعنی اگر
	زنا کا خوف ہو اور مشقت زنی کرے یعنی ہاتھ سے زنی نکال
194	ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ وبال نہ ہوگا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
	درمختار میں ہے وکذا الاستمتاع بالكف او ادخل ذکرہ فی
	بیمۃ او مینۃ یعنی ایسی حالت میں مشقت زنی نہ کرے اور پورے
194	یا مردے کے ساتھ بد فعلی نہ کرے روزہ نہیں بھرتا۔ الجواب

صفحہ	عنوان
196	<p><b>اعتراض نمبر ۳۵:</b></p> <p>در مختار میں ہے قبل السکون منہ تحریر الام یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ یا تو اس پر اس کی بیوی حرام ہوگئی۔</p> <p><b>الجواب</b></p> <p><b>اعتراض نمبر ۳۶:</b></p> <p>در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۳۰۷ میں ہے فقال جامعہا ثبت الحرمۃ یعنی اگر کسی نے فحشی مذاق میں مہوٹ کہہ دیا کہ میں نے اپنی ماں سے جماعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی۔</p> <p><b>الجواب</b></p> <p><b>اعتراض نمبر ۳۷:</b></p> <p>در مختار مطبوعہ مصر ص ۵۱ میں ہے ولو دبیح طہور یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔ <b>الجواب</b></p> <p><b>اعتراض نمبر ۳۸:</b></p> <p>در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۵۱ میں ہے وفاد کلامہ طہارۃ جلد کلب وفیل یعنی کتے در باغی کی کھال بھی بعد از دباغت پاک ہے۔ <b>الجواب</b></p> <p><b>اعتراض نمبر ۳۹:</b></p> <p>در مختار میں ہے ویحل لہ وطی امرأۃ ادعت علیہ وکذا نحل لہ لو ادعی ہو نکاحہا ولو قضی بظاہرہا بشہادۃ الیور الخ حل للشاہد روایۃ ورجحہا میں ایک عورت نے</p>
202	



صفحہ	عنوان
202	<p>عدالت میں جو تھا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح فلاں سے ہو گیا۔ وہ انکار کرتا ہے عورت نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا تو اس شخص کو اس عورت سے ملنا جتنا وطی کرتا حلال ہے اگرچہ حقیقتاً نکاح نہ ہوا ہو اسی طرح مرد نے دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا جھوٹا دعویٰ کیا گواہ گزار دے اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی۔</p> <p>اس عورت سے نکاح کر لینا جائز ہے۔ ملخصاً۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۵۰:</p>
207	<p>در مختار میں ہے بیاح اسقاط الولد قبل اربعة اشهر یعنی چار مہینے سے پہلے حمل گرا دینا جائز ہے (ملخصاً) الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۵۱:</p>
209	<p>در مختار میں ہے مواضعه نوبصہ عشرون یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح عدت گزارنی ہوگی۔ الجواب</p> <p>اعتراض نمبر ۵۲:</p>
211	<p>در مختار مطبوعہ دارالکتب معربہ ص ۴۱۲ میں ہے ثم الاحسن زوجة یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابر ہی ہو تو اسے امام بتایا جاوے جس کی جو روزیاد و خوبصورت ہو، کیا امامت کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں ننولی جائیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کسوٹی پر پرکھا جائے۔ الجواب</p>

صفحہ	عنوان
212	<p>اعتراض نمبر ۵۳:</p> <p>در مختار ج ۳ ص ۱۷۲ میں ہے زانی فی دار الحرب والبعی یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے حد نہیں۔</p> <p>الجواب</p>
213	<p>اعتراض نمبر ۵۴:</p> <p>در مختار میں ہے ولا حد بزنا غیر مکلف بمکلفہ مطلقاً یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا بالذمہ عورت سے کرے تو دونوں پر حد نہیں ہے۔ الجواب</p>
213	<p>اعتراض نمبر ۵۵:</p> <p>در مختار میں ہے ولا حد بزنا بالمستاجرة له یعنی اگر عورت کو اجرت یعنی خرچی دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔ الجواب</p>
214	<p>اعتراض نمبر ۵۶:</p> <p>وکذا لو قال اشتریتها ولو حرة یعنی اگر آزاد عورت سے زنا کیا پھر کہہ دیا کہ میں نے اسے خریدا ہے تو اس پر بھی حد نہیں۔</p> <p>الجواب</p>
214	<p>اعتراض نمبر ۵۷:</p> <p>در مختار میں ہے او منکوحۃ الغیر او معتدۃ یعنی دوسرے کی نکاح بیوی یا عدت میں بیٹھی ہوئی عورت سے نکاح کر کے دہلی کرے تو حد نہیں لگائی جائے گی۔ اگرچہ دونوں کو اس فعل کی حرمت کا علم ہو۔ الجواب</p>

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۵۸:
215	در مختار مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے و طہر بزکاف یعنی کتاب تہی وغیرہ اگر ذبح کر دیے جائیں تو بھی ان کا چہرہ پاک ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵۹:
216	در مختار مصری ص ۱۵۲ میں ہے لیس الکب نجس العین عند الإمام۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶۰:
216	در مختار میں ہے ویستخذہ جلدہ مصلی و دلوا ص ۱۵۲ الجواب
	اعتراض نمبر ۶۱:
217	در مختار میں ہے ولو اخذ بشرط یباح۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶۲:
217	ہا یہ میں ہے ہذہ الاشیاء جائز۔ الجواب
225	<b>فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت</b>
	اعتراض نمبر ۱:
226	مدت رضاعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک اڑھائی سال ہے الجواب
	اعتراض نمبر ۲:
235	امام ابو حنیفہ کے نزدیک عقیقہ کرنا مکروہ ہے۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳:
239	امام ابو حنیفہ کے نزدیک نماز استقامت کی جماعت مسنون نہیں
240	الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
244	حنفیہ کے نزدیک مدینہ طیبہ حرم نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
247	گاؤں میں جمعہ جائز نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶:
	مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں ہو دونوں کے درمیان سال بھر کی مسافت کا فاصلہ بھی ہو ان کا نکاح ہو جائے گا اور نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔
249	الجواب
	اعتراض نمبر ۷:
	گندم، جو، شہد اور مکئی سے بنائی گئی شراب امام ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔
250	اعتراض نمبر ۸:
	شیرہ، انگور پکانے کے بعد اگر ایک تہائی باقی رہ جائے تو فقہ حنفی میں حلال ہے۔ جواب اعتراض نمبر ۷، و نمبر ۸
251	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۹:
254	ماں، بہن، پھوپھی، خالہ سے نکاح کرے اور اس سے جماع کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
256	خنزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے، حاشیہ طحاوی
257	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
258	جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذبح سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔
259	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
260	حق مہر میں شراب اور خنزیر دینا جائز ہے۔
260	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
262	ابوبکر و عمر کو گالی دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
263	جو شخص وطنی فی الدہر کرے اس پر حد نہیں
264	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
265	عورت کو کرایہ پر حاصل کر کے زنا کرنے سے حد نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۶:
267	اگر تکبیر پھوٹ پڑے تو خون کے ساتھ سورۃ فاتحہ لکھنے میں کوئی حرج نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
269	تشہد میں جان بوجھ کر ہوا خارج کر دے تو نماز ہو جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۸:
270	انگی پر نجاست لگ جائے تو اس کو زبان سے چاٹ لے تو انگلی پاک ہو جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۹:
271	کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۰:
282	مرد عورت کی نماز میں فرق۔
283	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
292	امام اس کو بناؤ جس کی بیوی خوبصورت ہو۔
293	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
298	زبان سے نیت کرنا۔
299	الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۳:
300	مدت رضاعت۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
304	مشرک کا حرم پاک میں داخلہ۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
307	کافر کو عبادت کے لیے مکان کرایہ پر دینا۔
308	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۶:
309	شیرہ، انکور مثلث پینا جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۷:
301	اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں۔
301	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۸:
315	خزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
316	آدھا بچہ باہر اور آدھا اندر ہو تو عورت پر نماز معاف نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۰:
318	رطوبتِ فرق پاک ہے۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۱:
319	کتے کو ذبح کرنے سے اس کی کھال اور گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
320	اجرت دے کر زنا کرنے پر حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
322	محرمات سے نکاح کر کے وطی کے تو حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
324	قرآن دیکھ کر پڑھنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
327	نجاست چاٹنا جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
330	مدینہ حرم نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
332	نکاح شغار جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
334	فرض نماز کی آخری دو رکعتوں میں قراءۃ نہیں۔
335	الجواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
336	شوال کے چھ روزے امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ ہیں۔ الجواب



صفحہ	عنوان
337	اعتراض نمبر ۴۰: عقیدہ مکروہ ہے۔
338	الجواب اعتراض نمبر ۴۱:
340	خزیر مہر میں دینا۔ الجواب اعتراض نمبر ۴۲:
342	کفن چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ الجواب
345	در مختار پر اعتراضات کا محققانہ جواب
347	اعتراض نمبر ۱: جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ غسل لازم آتا ہے نہ وضو ٹوٹتا ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
351	ہاتھی اور کتے کی کمال پاک ہے۔
352	الجواب اعتراض نمبر ۳:
354	امام اس کو بناؤ جس کی بیوی خوبصورت ہو اور جس کا سر بڑا اور عضو چھوٹا ہو۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۱:
386	پیشاب کے ساتھ قرآن لکھ لے تو مضانقہ نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
386	اگر مرد ارکی کھال پر قرآن لکھ لے تو مضانقہ نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
386	نکیر بند کرنے کے لیے ذبح خون سے لکھنا جائز ہے
387	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
	جو شخص اپنی منکوحہ عورت سے برس بھر کی راہ کے فاصلے پر دور رہتا
	ہے اور دونوں زن و مرد مشرق و مغرب کے سبب یک جا نہ ہو سکیں
389	اور اس کی عورت چھ ماہ بعد بچہ جن لے تو وہ حلال ہوگا۔ جواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
389	وطی فی الدبر جائز ہے۔ جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## مقدمہ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ - اَمَّا بَعْدُ ؟  
 برادرانِ اسلام ! فرقہ غیر مقلدین کی طرف سے آئے دن کوئی نہ  
 کوئی کتاب یا پمفلٹ سیدنا امام اعظمؒ ، فقہ حنفیؒ ، اکابر اہل سنت و جماعت  
 حنفیؒ ، تصوف اور صوفیاء کرام اور آج کل سارا زور تبلیغی جماعت اور  
 شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریاؒ کے خلاف لگایا جا رہا ہے تبلیغی جماعت  
 کے خلاف لکھی جانے والی کتابوں میں سے چند یہ ہیں (۱) تبلیغی جماعت  
 کا اسلام حصہ اول (۲) تبلیغی جماعت اپنے نصاب کے آئینہ میں ،  
 (۳) تبلیغی نصاب قرآن و حدیث کی کسوٹی پر (۴) تبلیغی نصاب ایک  
 مطالعہ ، (۵) دیوبندی گمراہ فرقہ ہے اس سے بچو ، (۶) تبلیغی جماعت اور  
 توحید ، تصوف اور صوفیاء کرام کے خلاف چند کتابوں کے نام یہ ہیں :  
 شریعت و طریقت مولانا عبدالرحمن لاہوری ، دین و تصوف از مولانا  
 یحییٰ گوندوی ، اہل توحید کے لیے لمحہ فکریہ ، اور رسالہ الدعوة وغیرہ اس  
 کے علاوہ دیوبندیت ، دیوبندی بریلوی اصل میں دونوں ایک عقائد  
 علمائے دیوبند ، دیوبندیت کے خدوخال ۔ اس قسم کی کتابیں شائع کی جا رہی  
 ہیں ۔ ان سب میں جو مشترک بات ہے وہ یہ ہے اولیاء کرامؒ کی کرامات ،  
 کشف ، الہام ، رویا صالحہ کا انکار پایا جاتا ہے ۔ اور صحابہ کرامؒ ، تابعینؒ ، تبع  
 تابعینؒ ، ائمہ اربعہؒ اور حضرات اولیاء کرامؒ خاص کر شیخ عبدالقادر جیلانیؒ ،  
 عین الدین چشتیؒ ، نظام الدین اولیاءؒ ، حضرت علی ہجویریؒ ، مجدد الف ثانیؒ ،

امام غزالی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور دیگر موفیاء کرام کا نام بیکراہی توہین گئی ہے اور بعض حضرات کی تو تکفیر بھی کی ہے اس جگہ تفصیل کا موقع نہیں ہے غیر مقلدین اب اپنا تبلیغ کا انداز بند ہے۔ اب یہ لوگ رفع یدین، آمین، فاتحہ خلف الامام وغیرہ مسائل چھوڑ چکے ہیں اور علماء دیوبند کے وہ واقعات جو کرامات، کشف الہام، دیامالہ، پڑہنی میں پیش کر رہے ہیں پہلے یہ کام بریلوی حضرات نے کیا تھا جب علماء دیوبند شریعت کی روشنی میں انہی تردید کرتے تھے تو وہ جواب میں علماء دیوبند کے بزرگوں کے واقعات پیش کرتے تھے جیسا کہ زلزلہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہیں اب بریلوی کتب مرقہ کے غیر مقلدین نے نکلنے شروع کیے ہیں۔ دوسری طرف کیسپڑ مسعود الدین عثمانی، اکمال احمد عثمانی، جماعت المسلمین، حقیقی جماعت المسلمین، حقیقی حزب اللہ، فرقہ غامدی، سنہرین حدیث (پڑیزی)، یہ سب وہ لوگ ہیں جو کرامات، کشف، الہام کے سرے ہی سے منکر ہیں اور آج کل کے غیر مقلدین بھی یہی رائے رکھتے ہیں۔ پہلے فیترقلہ علمائیں حضرت مولانا عبداللہ غزنوی، عبدالجبار غزنوی، بارک اللہ لکھوی، محمد بن بابک اللہ لکھوی، عبداللہ ڈوڑی، ابراہیم سیالکوٹی، نواب صدیق حسن خان، وحید الزمان، قاضی سلمان سنہو پوری وغیرہ کرامات، کشف، الہام، دیامالہ کو ماننے سے بلکہ انکے اثبات میں کتابیں بھی لکھیں کرامت الہیہ، اثبات الہام والبیعت اس پر شاہد ہیں یوں مولانا عبداللہ غزنوی جو عبدالجبار غزنوی اور مولانا غلام دہلوی (قطر میاں گلہ) نے لکھی ہے۔ یہ ایک ہی کتاب ایسی ہے جس میں کشف، الہام کے اتنے واقعات ہیں کہ کسی دیوبندی عالم کے اتنے نہیں ہونگے۔ اگر ہم بھی غیر مقلدین کی کتابوں میں سے وہ سب جمع کر دیں تو ایک بڑی کتاب تیار ہو سکتی تھی۔ زیر نظر کتاب آٹھ کتابوں کا مجموعہ ہے۔ پہلے سب کتابیں الگ الگ شائع ہو چکی ہیں اب ان کو جمع کر دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ دین حق کی سمجھ عطا فرمائے اور ایمان پر قائم فرمائے۔ آمین

نعت بالخیر

# الجواب الکامل از حق ابطال

○

تالیف

مولانا میر محمد سرمدیؒ

○

ناشر

مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تمہید

سُبْحَانَكَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَعْلَمُكَ أَنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ  
 بعد حمد و صلوة کے واضح رائے ناظرین جو کہ میرٹھ شہر میں چند دنوں سے ایک نیا  
 فرقہ اہل اسلام میں سے نکلا ہے عام لوگ لانا بہت کہتے ہیں اور اپنے سرگرد ہوں  
 کو حق پرست جتاتے ہیں اور ماسوائے اپنے جس قدر اہل اسلام زمانہ ان کے کرام سے  
 لے کر اس وقت تک ہوئے ہیں سب کو دین سے بے دین اور راہ سے بے راہ  
 سمجھتے ہیں حالانکہ اس زمانہ طول طویل میں جس کا اندازہ بارہ سو برس سے کم نہیں ہے۔  
 لکھنؤ کہا علماء اور ہزار ہا دویا اور سیکڑوں غوث اور قطب ہوئے ہیں اور ان کے  
 واسطہ در واسطہ علم دین چلا آیا ہے مگر ان کے گمانِ فاسد میں کسی کو آج تک  
 ہدایت نصیب نہیں ہوئی ہے اگر ہوئی ہے تو اس دورِ اخیر میں ان چند آدمیوں  
 کو نصیب ہوئی ہے اور وہ بھی اس طرح کہ دو کو یہاں اور چار کو وہاں، دس کو اس  
 شہر میں بیس کو اس شہر میں باقی سب کے سب گمراہ اور بے دین رہے ہیں اور  
 یہ نہ سمجھا کہ اس غامِ خیال سے تو خود حدیثِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو  
 تعجباً بنانا ہے اور برابر اس کے خلاف کہنا ہے۔ پھر اس پر دعویٰ عمل بالحدیث  
 کا کیوں کر ٹھیک ہو گا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بطور پیشین گوئی یوں ارشاد  
 فرما گئے ہیں کہ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَجْمَعُ اُمَّتِيْ عَلَى الضَّلٰلَةِ وَيَهْدِ اللّٰهُ عَلَى  
 الْجَمَاعَةِ وَمَنْ مَّتَدَّ مَتَدَفٍ نَّشَرَ يَعْنِي اللّٰهُ تَعَالٰی مِزْنَ اُمَّتٍ

کو گمراہی پر ہرگز جمع نہ کرے گا اور ہمیشہ خدا کی امداد جماعت ہی پر رہے گی اور جو جماعت سے علیحدہ ہوا جہنم میں ڈالا جائے گا۔ سو بتلائے کہ اگر یہ بات ٹھیک ہو کہ اول سے لے کر اس وقت تک تمام جہان کے مسلمان گمراہی پر چمے رہے ہوں اور صرف ان گنے چنے آدمیوں کو اتباعِ حق نصیب ہوا ہو تو درپہ وہ یہ لوگ گویا یوں کہ رہے ہیں کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم یہ ارشاد بھوٹ فرما گئے ہیں اور یہ افسانہ محض لافِ اصل سنگے ہیں۔ اور ارشادِ خداوندی مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُكْوَحٰی جس سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریفِ توصیف اور آپ کی دیانت و امانتِ شکیبے لغو و بے کار ہو جائے گا اور پھر خدائے پاک اور صاحبِ لولاک دونوں کے ذمہ بھوٹ کا دھبہ عائد ہو جائے گا۔ اب بتلائے کہ بعد خدا و رسول کے اور کس سے حق گوئی کی توقع رکھی جائے اور کس کے قول پر اعتماد کیا جائے۔ بھلا جس مذہب کی بنیاد ایسے ایسے خراب اصول پر ہو اس مذہب کا کیا ٹھکانا ہے۔ بالجمہ ایسے ایسے عقاید فاسد اس فرقے نے تراش کر خلقِ خدا کو گمراہ کرنا شروع کیا اور سیدھے سادے مسلمانوں کو راسے بے راہ کرنا اختیار کیا اور ائمہ دین خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر طعن و تشنیع کی بوجھاڑ اور اولیاء اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ پر سب و تم کی دھواں دھار برسانی شروع کی۔ اس اشارہ میں بعض بعض علماء جعفری المذہب یہاں تشریف لائے اور ان لوگوں کے مذہب کی حقیقت موٹ گلاف کر دکھائی اور ان کی بہتان بندی اور افتراء پردازی کا حال لوگوں کو سنایا جس کا میسر ہوا کہ جو لوگ اپنی سادہ لوحی سے ان کے ساتھ ہو گئے تھے اس مذہب سے تائب ہوئے اور جعفری المذہب پر قائم ہوئے اور جو لوگ متردد تھے اور مذہب کے بارے میں مذہب تھے ان کے دل سے شبہات و تردیدات دور ہوئے۔ اس امر سے اس فرقہ کی مد سے زیادہ کساد بازاری ہوئی اور مدتوں

کا منصبہ بندھا بندھایا مثل تار عنکبوت ٹوٹ پھوٹ کر برابر ہوا اور لوگوں کے چھاننے کی آئندہ کو توقع منقطع ہوئی جب یہ خوف ان کو معلوم ہوا ہوا کہ کیسے رہے سے لوگ بھی ہمارا ساتھ نہ چھوڑ دیں اور کیسے رشتہ محبت بالکل نہ توڑ دیں تو ان کے آنسو پونچنے کے لیے اور اپنی بات کی ہوا باندھنے کے لیے ایک اشتہار طبع کرایا اور اس میں بڑے زور شور سے علامہ مقلدین سے مناظرہ کی درخواست کی اور اس میں بہت کچھ چھٹکا باری اور بدتمیزی کو کار فرمایا اور چند عمائدین شہر کی نسبت لکھا کہ ہم نے فلاں فلاں حضرات کو اپنا بیچ مقرر کیا ہے۔ علامہ حنفیہ بھی جن کو چاہیں اپنا بیچ مقرر کر لیں اور نواب احمد اللہ خاں صاحب کی کوٹھی جنت نشان میں مناظرہ کر لیں اس پر مقلدین میں یہ ٹھٹھانے ان کی بدتمیزی سے قلع نظر کر کے بمقتضائے آیہ کریمہ **وَإِذَا مَنَّ اللَّهُ فِي الْأُمُورِ فَلَا تُكْسِرُوا** ایک اشتہار طبع کرایا۔ اس میں نہایت نرم لفظوں سے شائع کی کے ساتھ ان کی درخواست مناظرہ کو بسر و چشم منظور کیا چونکہ وہ حضرات جن کو ان لوگوں نے اپنا بیچ مقرر کیا تھا نہایت لائق اور فہمیدہ اور معزز رؤسائے اس لیے اہل شہر نے بھی ان ہی حضرات کو اپنا بیچ مقرر رکھا اور لکھ دیا کہ ہم کو آپ کی جملہ شرائط منظور ہیں۔ حکام ضلع سے درخواست انتظام کر کے یہاں چاہو بلا لیجئے اور مسائل خلافیہ میں گفتگو کر لیجئے جب غیر مقلدین نے دیکھا کہ اہل شہر تو دل و جان سے مناظرہ پر آمادہ ہو گئے تو اپنے مولویوں سے مناظرہ کی درخواست چاہی اس پر کسی نے کچھ عذر کیا کسی نے کچھ بہانہ لیا غرض کوئی مجمع میں مناظرہ کرنے پر آمادہ نہ ہوا اور وقت پر کورا جواب دیا سو جب ان لوگوں نے اپنے معتمد علیہم کی یہ کیفیت دیکھی تو یہ تدبیر سوچی کہ اپنے دفتر سے بار بوجھ مناظرہ کا آتاریں اور کسی طرح اہل شہر کے ذمہ ڈال دیں اس بنا پر ایک دوسرا اشتہار طبع کرایا اور اس میں ظاہر کیا کہ ہم کو مناظرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے ہاں اگر اہل شہر حکام ضلع سے اجازت مناظرہ حاصل کر لیں تو ہم کو کچھ انکار بھی نہیں



ہوگا۔ ناظرین ہر دو اشتہار خوب جانتے ہیں کہ اول اشتہار میں تو کس طرح مناظرہ کے لیے اہل شہ کی ہمتیں بدھائی جاتی تھیں اور پھر وہ سبے اشتہار میں کس طور اپنے ذمے سے بات ٹالی ہے اول اول تو یہ شور و شوریٰ اور پھر بے لگہمی۔ اس دو مرتبے اشتہار سے اہل شہ پر خوب ظاہر ہو گیا کہ ان لوگوں کی درخواست مناظرہ مثل آواز طبل ایک بے معنی آواز ہے۔ نظر ہریں ان کا تعاقب کرنا قرین مصلحت نہ سمجھا اہل شہ کی جانب سے نہ اول درخواست تھی نہ ثانیاً۔ البتہ ان لوگوں کی درخواست کو لبر و چشم منظور کیا تھا سودہ خود ہی اس سے گریز کر گئے۔

الغرض جب علما و محققین کے کفش برداروں نے شہ میں مختلف جگہ پر غلط و پند شروع کیا تو بہت سے لوگ ان کے جال سے نکل بھاگے اور سیدھی راہ پر چلنے لگے اور ٹوٹ ٹوٹ کر ادھر آنے لگے جب ان کی کوئی تدبیر کام نہ آئی اور سب کام قابو سے باہر ہوا تو حسب عادت قدیمہ بتان بندی اور افتراء پردازی کو کار فرما کر ایک اشتہار طبع کرایا جس میں چند مسائل طبع زاد لکھ کر قتب فقہ کے ذمہ لگایا اور نقل عبارت میں قطع برید کو کار فرمایا کہیں اول کی عبارت فروگزاشت کی اور کہیں آخر کی عبارت حذف کی اور پھر اس پر بھی بس نہ کیا بلکہ بعض جملوں کا ترجمہ بھی سراسر غلط کیا اور عوام پر ظاہر کیا کہ فقہ کی کتابوں میں ایسے ایسے گندے مسائل ہیں تاکہ شاید اسی بہانہ لوگ ان کتابوں سے بدظن ہو جاویں۔ لیکن ہر ذی عقل پر خوب روشن ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنے سے آفتاب کا کوئی نقصان نہیں ہے پر خاک ڈالنے والے کی حقیقت سب پر عیاں ہو جاتی ہے اور اس کی حماقت و بلا بہت نمایاں ہو جاتی ہے۔ ہر چند کہ بروئے عقل ایسی خرافات و مزخرفات کا جواب دینا بھی لاحاصل تھا مگر جب بعض حضرات کے دلوں میں ان شبہات نے کسی قدر گنجائش پائی اور اصل حقیقت ان کے فہم میں نہ آئی تو کسی کسی کی تو زبانی طور سے

تشی کی گنتی مگر غیر خیال آیا کہ اگر ان تمام شبہات کا جواب کتب فقہ سے کھد کر  
مشتہر کرایا جائے تو عین صحت ہے۔ اس ذریعہ سے اہل شہر کی بھی عام طور سے  
تشی ممکن ہے اور نیز جہاں جہاں یہ لوگ عام مسلمانوں کو بہکاتے پھرتے ہیں اور  
ان کے دلوں میں شبہ ڈالتے پھرتے ہیں یہ تحریر کار آمد ہوگی اس لیے بنام خدا  
قلم اٹھایا اور جوابات کا دھیان دل میں جمایا اور خدا نے پاک سے دُعا مانگی کہ توفیق  
معاون عطا فرمائے اور جواب نامعذوب سے مجھ کو بچائے۔

واضع ہو کہ ہر جواب کے اول جہنہ عبارت اعتراض جو غیر مقلدین نے درج  
اشتہار کی ہے لکھی جائے گی۔ پھر لفظ الجواب سے اس کا جواب دیا جائے گا۔

شرح وقایہ چھاپہ نوٹ شوری کے صفحہ ۲۹۸ کے حاشیہ میں  
**پہلا اعتراض** لکھا ہے: ان ما اخذته الزانیۃ ان کان بعقد

الزحارة فحلل عند الاعظم۔ (ترجمہ) یعنی تحقیق زنا کرانے والی عورت  
اگر غریبی مقرر کر کے زنا کر اوت تو وہ مال نام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔

**الجواب** ان مدعیان عمل بالمدیث کا شیوہ اور طریقہ ہے کہ اپنے مذہب کے  
راجع دینے کو مجبوت بول دیا کرتے ہیں۔ بہتان بندی اور جباری

سے کام لیا کرتے ہیں اور دینہ انصاف بندہ کر کے جو چاہیں سو کیا کرتے ہیں۔ سو اسی  
عادت قدیمہ کے موافق نقل عبارت مذکورہ اور اس کے ترجمہ میں عوام الناس کو دھوکہ  
دینے کے لیے تصرف کیا ہے۔ سو دیکھ لیجئے کہ زنا اشتہار میں یہ لکھا کہ یہ ماشیہ کو نے  
باب کے مسائل کا حاشیہ ہے اور نہ اس عبارت سے اگلی پچھلی عبارت لکھی اور پھر  
اس پر بھی اکتفا نہ کیا بلکہ ترجمہ بھی سراسر غلط کیا تا کہ عوام کے خیال میں یہ بات ہم  
جائے کہ جب ان لوگوں نے اس اہتمام سے یہ مسائل درج اشتہار کیے ہیں کہ  
کتاب بول کے صفحات بھی لکھ دیئے اور عبارت بھی نقل کر دی اور ترجمہ بھی صاف

کر کے لکھ دیا تو واقعی یہ مسائل ان کتابوں میں اسی طرح ہوں گے ورنہ ایسا بھی کیا تھا کہ اس طرح بے باکانہ لکھ دیتے اور سمجھا کر شاید اسی تدبیر سے مذہبِ حنفی کی توقیر لوگوں کے دلوں سے اُٹھ جائے اور ہر ایک کی طبیعت اس کی حقانیت کی جانب سے ہٹ جائے مگر ان حضرات نے یہ خیال نہ کیا کہ خداوندِ کریم نے ان مذاہبِ اربعہ کو خصوصاً مذہبِ امامِ اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو وہ مقبولیت عنایت فرمائی ہے کہ اس قدر زمانہ دُور دراز سے اس وقت تک ہر آب و تاب چلے آئے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ اسی حیثیت سے قیامت تک جاری رہی گے نہ کسی متعصب کو آج تک اس قدر حوصلہ ہوا کہ ان مذاہبِ مقبولہ کو ریٹ میٹ کرے اور نہ آئندہ کسی سے انشاء اللہ تعالیٰ یہ امر ہو سکے۔ پہلے بھی بہت سے سنگانِ مردمِ صورت نے محض اپنی ذنارت و سفاہت سے غوغا کر کے ان مذاہبِ مقبولہ کا پیچھا کیا تھا اور عجمِ آخر کار چپ ہو کر بیٹھ رہے۔ سو ایسے ہی آج کل کی شویش کو خیال کیجئے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ اس اشتہار کا شائع ہونا اور زیادہ تر باعثِ فروعِ مذہبِ حنفی ہوا اور ان لوگوں کے ظہور و روع کوئی کا پورا پورا سامان بنا۔ دیکھئے تو سہی کہ اب کس طرح وعدہ النبی الحق یملؤ ولا یملؤ ظہور کرتا ہے اور مضمون جاء الحق و زهق الباطل فروع پڑتا ہے قبل اس کے کہ اصل مسئلہ کی صورت بیان کی جائے اور اہل اشتہار کی فطری عیاں کی جائے چند ائمہ مقابلِ گزارش معلوم ہوتے ہیں۔ ناظرین جواب اؤلا ان کو بغور ملاحظہ فرمائیں:

اہلِ عربی زبان میں اُحمرت کے معاملہ کو کہتے ہیں۔ شریعت میں اس کی تین اقسام ہیں۔ اول اجارہ صحیحہ، دوم اجارہ فاسدہ، سوم اجارہ باطلہ ان تینوں اقسام کی تعریف جو آگے لکھی جاتی ہے خوب یاد رکھنی چاہیے کیونکہ اس مسئلہ کا جواب ان اقسام سے گانہ کی تعریف یاد رکھنے پر موقوف ہے۔

سوال اول قسم سے وہ معاملہ اجرت مراد ہے کہ جس میں اصل کام جس کے عوض اجرت دی جاتی ہے شرعاً جائز و درست ہو اور کوئی وجہ ناجائز مثل شرط وغیرہ کے بھی اس معاملہ کے ساتھ اوپر سے نہ ملے گی ہے مثلاً کسی کو کھانا پکانے پر نوکر رکھنا یا نوشت و خواند کے لیے کسی کو مامور کرنا اور کار کی تعین اور وقت روزانہ کی تعین اور اجرت کا پوری طرح سے تقرر کر دینا اور بھری شرط خارجی کا اس کے ساتھ نہ لگانا سو ایسا معاملہ شرعاً و عقلاً ہر طرح سے جائز ہو گا نہ اس میں کوئی ذاتی خرابی ہے اور نہ شرط وغیرہ کی وجہ سے کوئی بیرونی خرابی ہے اس لیے کار معلوم کے انجام دینے پر اجرت مقررہ نوکر کو دی جائیگی۔

قسم دوم یعنی اجارہ فاسدہ سے یہ مراد ہے کہ اصل کام تو اس معاملہ میں شرعاً درست اور مباح ہو پر اور کسی شرط وغیرہ کی وجہ سے اس معاملہ کی مانعت کی گئی ہو علم ہے کہ وہ شرط فی نفسہ امر مباح ہو یا امر حرام دونوں صورتوں میں اصل معاملہ فاسد ہو جائے گا مثلاً کسی کو حفاظت مکان پر تعین اوقات تنخواہ معلومہ پر نوکر رکھنا اور بھر کوئی بالا شرط اس طرح سے کر لینا کہ گاہ و بے گاہ کھانا بھی پکا دیا کرنا یا چوسر و گنجھ میسے ساتھ کھیل کرنا ان دونوں صورتوں میں معاملہ حفاظت مکان کا ناجائز ہو جائے گا یہ نہیں کہ چوسر وغیرہ کی شرط کرنے سے تو بوجہ حرمت ان اشیاء کی اصل معاملہ ناجائز ہو اور کھانا پکانے وغیرہ کی شرط ہے۔ چونکہ یہ امور جائز ہیں اصل معاملہ بدعت و معصع رہے نہیں، بلکہ شرط خواہ مباح ہو یا حرام دونوں کے دونوں اصل معاملہ کو ناجائز کر دیتے ہیں۔ سو اگر کسی عالم سے اس قسم کے اجارہ کا استفتاء کیا جاوے تو اس کو لازم ہے کہ عدم جواز کا فتویٰ دیوے اور اگر حاکم اسلام تک اس معاملہ کی نوبت پہنچی تو اس معاملہ کو فسخ کر دے اور از سر نو معاملہ کر دیوے لیکن اگر کسی نے ایسی شرائط کے ساتھ اجرت کا معاملہ کیا اور نوکرت سے وہ کام لے لیا اور عالم یا حاکم سے پوچھنے کا اتفاق نہ ہوا اور

پھر مسئلہ کی چھان بین کا اتفاق پڑا تو حکم شریعت غزالیوں سے کہ اصل اجرت مقررہ کا کچھ اعتبار نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ گویا بلا تعین مزدوری کام لیلہ ہے اس لیے جو مزدوری اس جیسے کام کی اس شرمیں مروج ہو حسب تفصیل کتب فقہ مزدور کو دلوادیں۔ اس مزدوری کو اصطلاح شریعت میں اجرا المثل کہتے ہیں اور جو مزدوری اول سے مقرر ہو اس کو اجر معین بولتے ہیں۔

قسم سوم یعنی اجارہ باطلہ اسکو کہتے ہیں کہ جس میں اصل کام ہی شرعاً حرام و ممنوع ہو مثلاً شراب بنانے یا تصویر کھینچنے یا بتوں کے تراشنے پر کسی کو نوکر رکھنا یا ماتم و دودھ کرنے یا ستار ساز بنی بجانے یا زنا کرنے کو انے یا باجے گاہے سکھانے پر کسی کو نوکر رکھنا یہ سب مزدوریاں شرعاً حرام ہیں نہ ایسی اجرت کا دینا جائز نہ لینا جائز بلکہ اور اللہ دین دنیا کا خسران ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور جس قدر معصیتیں ہیں ان کا بھی یہی حال ہے۔

جب یہ چند امور ذہن نشین ہو چکے تو اصل مطلب کا حال ٹھہریے :۔ صورت مسئلہ درحقیقت کیا تھی پر ان دشمنانِ دین و دانش نے اس میں کیا کیا اختراع کیا ہے ؟ واضح ہو کہ اصل مسئلہ یوں ہے کہ اگر کسی نے کسی عورت کو کسی امر مباح مثلاً کھانا پکانے یا بچے کے دودھ پلانے کے لیے بہ تخواہ معین نوکر رکھا اور بعد پورا ہو جانے معاملہ کے ایک شرط بالائے فعل حرام کی اس سے کر لی ہو اور پھر کھانا پکانے وغیرہ کا کام اس سے لیا گیا ہو تو اس صورت میں تین امر قابل استفسار ہیں : اول یہ کہ بوجہ شرط کر لینے فعل حرام کے اصل معاملہ کا کیا حکم ہے ؟ آیا وہ اجارہ صحیح ہے یا اجارہ باطلہ ؟

دوم یہ کہ اگر کبھی اس شرط پر عمل درآمد نہ ہو ہو اور عورت مذکور نے اصل نوکری مثل کھانا پکانے وغیرہ کا کام سرانجام دیا ہو تو اس کھانا پکانے وغیرہ کی اجرت

اس کو دی جائے گی یا بوجہ شرط کر لینے حرام کے وہ اجرت بھی سوخت ہو جائیگی۔  
 سو ہم یہ کہ اگر وہ عورت کاہنہ نوکرنی بھی بجالانے ہو اور اس شرط ناجائز بھی عملداند  
 کیا یا ہو تو اجرت نوکرنی کا کیا حکم ہے دینی چاہیے یا نہیں؟ اور بوجہ تکب ہونے  
 فعل زنا کے ان دونوں کا کیا حکم ہے؟ سو امر اول کا یہ جواب ہے کہ معاملہ اجرت  
 کسی امر زائد کے شرط کر لینے سے فاسد ہو جایا کرتا ہے خواہ وہ امر زائد فی نفسہ جائز  
 مباح ہو یا حرام و ممنوع ہو جس حالت میں امر مباح کی شرط سے بھی معاملہ صحیح فاسد ہو  
 جاتا ہے تو اس صورت میں چونکہ وہ شرط خود ہی حرام و ممنوع ہے تو وہ معاملہ بدرجہ اولیٰ  
 فاسد ہوگا۔ ایسے معاملہ کو صحیح کہہ سکتے ہیں اور نہ باطل کیونکہ صحیح معاملہ کی تعریف  
 میں داخل ہے کہ وہ اصل سے بھی صحیح ہو اور کوئی شرط بھی اس کے ساتھ نہ کی گئی ہو  
 سو اس صورت خاص میں شرط موجود ہے اور وہ بھی کیسی حرام معصیت اور اجارہ باطل  
 اس وجہ سے نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اس میں اصل کام ہی سرے سے حرام معصیت  
 ہو کرتا ہے اور یہاں نوکرنی کا اصل کام کھانا پکانا، دودھ پلانا وغیرہ ہے جو ہر طرح  
 سے شرعاً مباح ہے ہاں البتہ شرط معلوم حرام ہے سو ایسے ہی اجارہ کو جو اصل سے  
 حلال ہو پر او کسی طرح کی شرط اس کے ساتھ کر لی گئی ہو اجارہ فاسد رکھتے ہیں۔  
 اور امر دوم کا یہ جواب ہے کہ اس شرط حرام پر طر فین کا بھی عمل درآمد نہ ہوا  
 پر چونکہ اول شرط کر لی تھی لہذا وہ معاملہ فاسد ہو گیا سو اگر عورت معلوم کھانا پکانے  
 وغیرہ کا کام انجام دیے تو تنخواہ مقررہ کا کچھ اعتبار نہ ہو گا مگر اجرا مثل واجب ہو گا چنانچہ  
 اس کی کسی قدر تفصیل اوپر جا چکی ہے وہاں دیکھ لینا چاہیے۔

اور تیسرے امر کا یہ جواب ہے کہ اصل کام کے عوض میں اجرا مثل حسب تفصیل  
 فقہ دینا چاہیے اور زنا کی منازجہ کچھ شریعت میں مقرر ہے اور ان دونوں پر جاری  
 کرنا چاہیے تفصیل اس کی اپنے متن پر پورے طور سے شرح ہے اس کے بعد

ناظرین باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ چونکہ اس مسئلہ خاص میں پہلے دو امر یعنی ایسے معاملہ کا اجارہ فاسدہ ہونا اور کام پورا کرنے پر اجرا مثل کا دلایا جانا اجارہ فاسدہ کے باب سے متعلق تھے اور تیسرا امر یعنی حد زنا کا جاری ہونا باب حد الزنا کے متعلق تھا اس لیے پہلے دو امر تو اجارہ فاسدہ کے باب میں مذکور ہوئے اور تیسرا امر حد زنا کے باب میں مذکور ہوا اب غیر مقلدین کی سفاہت و بلاوت قابل دیدہ ہے کہ بے سوچے سمجھے کچھ سے کچھ کہنے لگے اور نام لوگوں کو طرح طرح سے بہکانے لگے اور صریح بہتان حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ لگایا کہ ان کے نزدیک زنا کی خوجی درست ہے حالانکہ زنا کی خوجی خواہ اول ٹھہرا کر لی جائے یا بلا ٹھہرائے لی جاوے باتفاق امت حرام و محصیت ہے تو امام اعظم کے نزدیک جو تقویٰ و طہارت میں ادروں سے نبر اول ہیں کیوں کر جائز ہو سکتی ہے۔ بالجلد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ میں ایسی فقہیت و درایت کو کام فرمایا ہے کہ گویا دو دھ میں پانی جدا کر دیا گیا ہے یعنی جب صحت خاص میں اہل معاملہ تو درست ہے پر اوپر کی شرط نادرست ہے تو دونوں امر کا لحاظ ضروری ہے اصلی کام کے سرانجام دینے پر اس کی مزدوری ملنی چاہیے اور زنا کی سزا جو کچھ ہو بھنی چاہیے بڑی نا انصافی ہے کہ بڑے کام کی شرط کر لینے سے اچھے کام کی مزدوری بھی سوخت ہو جائے اگر ایک شخص بارادہ نماز مسجد میں آیا اور نماز ادا کی اور چلتے وقت کسی کا کپڑا وغیرہ چرائیا تو بالضرور نماز کا ثواب اس کے نامہ اعمال میں لکھا جائے گا اور نیز چوری کا عذاب بھی مثبت کیا جاوے گا پر یہ نہ ہو گا کہ چوری کی وجہ سے نماز کا ثواب بھی جاتا آتا رہے۔ سو امام صاحب کے نزدیک بھی اس مسئلہ کا ایسا ہی قصہ ہے۔ امر مباح کی اجرت کو وہ مباح و ملال کہتے ہیں اور شرط زنا کو حرام بتاتے ہیں اور اس کی اجرت کو خواہ کسی طرح ہو ممنوع فرماتے ہیں۔ اب عبارت مندرجہ اشتہار کی شرح کس قدر قابل اظہار ہے۔ یہ عبارت واقعی علامہ

چلی کی ہے اور شرح وقایہ کے حاشیہ پر منقول ہے اور اجارہ فاسدہ کے ایک مسئلہ کا حاشیہ ہے اور اسی طرح رد المحتار جلد ثالث میں اجارہ فاسدہ کے بیان میں مذکور ہے جائے تعجب ہے کہ یہ لوگ جب علماء کی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں تو رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام کیونکر سمجھتے ہوں گے حالانکہ آپ کو جو امس الکلم عنایت فرمائے گئے ہیں۔ سنئے کہ شرح وقایہ میں ہے فیہا اجر المثل یعنی اجارہ فاسد میں مزدوری مقرر نہیں دی جاتی ہے بلکہ اجر المثل واجب ہوتا ہے۔ اس قول پر علامہ چلی نے محیط سے نقل کر کے اس طور سے حاشیہ لکھا ای یجب اجر حتی ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد الاجارہ فحلال عند الاعظم لان اجر المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب وان کان السبب محرماً وحرام عند ہما۔

اس میں غیر مقلدین نے چند غلطیاں کھائی ہیں ان کا لکھنا ضروری ہے۔ پہرہ نوک صرف دیکھ میں محدودی سی بھی استعداد رکھتے ہوں گے بلا تکلف اس کو سمجھ لیں گے اور جو لوگ اس فن سے ناواقف ہوں گے وہ اپنی تسلی کسی مولوی یا طالب علم سے کر لیں گے اول تو یہ کہ غیر مقلدین نے ضمیر (ان کان بعقد الاجارۃ) کے لفظ (ما) کی جانب پھیر دی ہے۔ دوم یہ کہ با اجارہ (بعقد الاجارۃ) کو سب سے پہلے میں سوئم یہ کہ الاجارۃ کو جو (بعقد الاجارۃ) میں واقع ہے زنا کے اجارہ پر حمل کرتے ہیں حالانکہ یہ تینوں امر غلط ہیں بلکہ ضمیر (ان کان) کی زنا کی طرف راجع ہے جو لفظ الزانیۃ سے مفہوم ہے۔ کما فی قولہ تعالیٰ "اَعِدُّ لُوْهُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی" اور یہی اسم کان کا ہے اور با اجارہ بعقد الاجارۃ میں بمعنی سبب نہیں بلکہ بمعنی تبس ہے۔ یعنی متلبساً بعقد الاجارۃ پھر چونکہ متلبساً بمعنی سبب ہے لا محالہ اس کے لیے کوئی موصوف چاہیئے سو وہ لفظ شرطاً ہے اور لفظ الاجارہ



سے اجارہ زنا مراد نہیں بلکہ بقرینہ اطلاق اجارہ صحیح مراد ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوئی تو تقدیر عبارت یوں ہوگی: "حتیٰ ان ما ى اجر المثل الذی اخذتہ الزانیۃ ان کان اى الزنا شرطاً متلبساً بعقد الاجارۃ لے الصحیحۃ فهو لے ما اخذتہ جلال عند الاعظم لان اجر المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب وان کان السبب حراماً و حرام عند ہما" جس کا خلاصہ یہ ہے کہ زنا کرانے والی کا لینا اگر اس طرح سے ہوا کہ فعل زنا کسی جائز نوکری کے ساتھ شرط کر دیا گیا تھا تو جائز نوکری کے عوض اجر المثل لینا اس کو حلال ہے اگرچہ ایسے معاملہ کا کرنا حرام ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ مال حرام ہے ان کے نزدیک اجرت کی وجہ یہ ہے کہ فعل زنا کو داخل معاملہ خیال کرتے ہیں اور اجرت کو دونوں کام کی مزدوری تصور کرتے ہیں مگر ظاہر ہے کہ صورت مرقومہ بالا میں یہ شرط داخل معاملہ نہیں ہے بلکہ شرط زائد خارج عقد ہے بنازع علیہ امام صاحب اور صاحبین میں کوئی نزاع حقیقی نہیں بلکہ نزاع لفظی ہے درحقیقت سب کا ایک ہی مذہب ہے یعنی فعل زنا اگر معاملہ میں داخل مانا جائے تو امام اعظم کے نزدیک بھی مثل مذہب صاحبین وہ اجرت حرام ہوگی اور اگر خارج مانا جائے تو لاریب صاحبین کے نزدیک بھی مثل امام اعظم امر مباح کی اجرت مباح ہے۔ بالجلد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ امر مباح کی اجرت کو حلال فرماتے ہیں نہ اجرت زنا کو۔ کچھ کیسی بڑی خیانت ہے کہ عبارت کے معنی کچھ ہوں اور نکلیں کچھ۔ یہ سب ان لوگوں کی نا علمی کا ثمرہ اور نتیجہ ہے کہ عبارت سے معنی نہیں سمجھ سکتے اور خواہ مخواہ ان مسائل کو اپنی گندی سمجھ سے گندے بتاتے ہیں اب ایک اور خیانت ان لوگوں کی قابل خیال ہے کہ اس عبارت کے لئے کا جملہ جس میں صراحۃً زنا کی فرجی حرام و منونہ گئی ہوئی ہے بالکل حذف کیا اور پہلی عبارت کے ترجمہ میں تصرف کر کے

کی خرچی سے تعبیر کیا حالانکہ وہ کسی امر مباح کی اجرت ہے نہ کہ فعل زنا کی اور پھر خواہ مخواہ  
 حوام کے بھگانے کے لیے حنفی مذہب کے ذمہ اتہام لگایا اور ذرا خدا سے نہ شرمائے  
 کہ ہم کیا کر رہے ہیں اس لیے مناسب ہے کہ وہ عبارت بھی نقل کی جائے اور اس  
 کا ترجمہ لکھا جائے عبارت اس کی اس طرح سے ہے: وان كان بغیر  
 عقد الاجارة فحرام اتفاقا۔ لانها اخذتہ بغیر حق۔ یعنی اگر فعل  
 زنا کسی معاملہ صحیح کے ساتھ شرط منضم نہ تھا بلکہ خود زنا ہی کے عوض کچھ لیا ویا جائے  
 تو مال باتفاق غلام کرام حرام ہے کیونکہ اس عورت نے یہ مال کسی حق جائز کے بدلے  
 نہیں لیا ہے بلکہ معصیت کے عوض لیا ہے اور ظاہر ہے کہ عرف میں اسی مال کو  
 زنا کی خرچی کہتے ہیں نہ اور کسی کام کی اجرت کو، سو اس کو باتفاق غلام کرام حرام بھی  
 ہے اب بتلائیے کہ امام غزالی نے اس مسئلہ میں کیا خلافِ شرع کیا ہے جس کے  
 صلہ میں یہ سنہار ان کو لعن و لعن سے یاد کرتے ہیں۔ بالجلہ اس مسئلہ کا اجارہ فاسد  
 میں لکھنا اور پھر اس کی دلیل اس طرح سے بیان کرنا۔ لان اجر المثل فی  
 الاجارة الفاسدة طیب دلیل روشن ہے اس امر کی کہ اس مال کا حلال ہونا کسی  
 امر مباح کے عوض ہے نہ زنا کے عوض میں اگر زنا کی اجرت اس کو قرار دے صحت  
 کا حکم دیا جائے جیسا کہ ان لوگوں کا خیال خاں ہے تو چند خرابیاں لازم آتی ہیں:  
 اول تو یہ کہ اس کو اجارہ فاسدہ میں لکھنا نہیں چاہیئے بلکہ اجارہ باطلہ میں بیان  
 کرنا چاہیئے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ اس اجارہ فاسدہ ہی میں لکھائیے۔

دوم یہ کہ دلیل مسئلہ یعنی لان اجر المثل۔ الخ اس مسئلہ پر چسپاں نہ ہو  
 گی کیونکہ فاسدہ دلیل یہ ہے کہ اسی صورت میں اجارہ صحیح فاسد ہو گیا تو اجارہ  
 امثل جائز ہے گا سو جس صورت میں خود زنا ہی کا معاملہ ہے تو اجارہ فاسدہ کہا  
 سکتا ہے بلکہ بوجہ معصیت کے اجارہ باطلہ ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس میں ہرگز مزدوری واجب

نہیں ہوتی ہے جیسا کہ رد مختار میں ہے: بخلاف الثانی وهو الباطل فانه لا اجر فيها بالاستعمال۔

سو تم یہ کہ جب تمام کتب فقہ میں گانے بجانے یا اور لہو و لعب کی مزدوری پر حرام قطعی لکھیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ زنا کی مزدوری کو جائز و حلال بتلاویں چنانچہ ہمایہ میں مذکور ہے: ولا يجوز الاستیجار علی الفناء والنوح وکذا سایر الملاحی لانہ استیجار علی المعصیۃ والمعصیۃ لا تستحق بالعقد۔ یعنی گانے اور نوح کرنے پر اور ایسے ہی اور لہو و لعب کام پر نوکر رکھنا جائز نہیں کیونکہ یہ معصیت پر نوکر رکھنا ہے اور معصیت معاملہ سے جائز نہیں ہو جاتی ہے اس کے بعد ہر انصاف پسند غور کر سکتا ہے کہ جس امام کے نزدیک گانا بجانا جو اکثر زنا کا ذریعہ ہو جایا کرتا ہے خود حرام ہو اور اس کی اجرت بھی یعنی حرام ہو تو اس کے نزدیک زنا کی اجرت کچھ حلال ہو سکتی ہے یہ سرف ان لوگوں کا اتہام ہی اتہام ہے مرد عاقل کو یہی بس ہے۔ اب دوسرے اعتراض کا جواب لکھتا ہوں فقہ کفایہ میں ہے: ان اراد تسکین مابہ من الشهوة

**دوسرا اعتراض** | ارجوان لا یكون علیہ وبال۔ یعنی شہوت کی تسکین کے واسطہ ملحق کرے تو کچھ حرج نہیں اور رد المختار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ کا خوف ہو تو مٹھولے مارنے واجب ہیں۔

**الجواب** | اے مدعیان عمل بالحدیث کبھی تو خدائے پاک سے شرایا کرو۔ اور کہیں تو بھول چوک کر عبارت کا صحیح ترجمہ لکھ دیا کرو اور کچھ تو اپنے دعویٰ عمل بالحدیث کا پاس کیا کرو۔ کیا سارے جہان کی افترا پر وازی آپ ہی کے حصہ میں آگئی ہے؟ کیا عمل بالحدیث بہتان بندی ہی کا نام ہے۔ اے مسلمانان منصف مزاج دیکھو ان لوگوں نے دیدہ و دانستہ کیسی حق پوشی کی ہے اور کیا غلط

ترجمہ کیا ہے ایک کتاب کی عبارت نقل کی اس کا ترجمہ صرف غلط کیا دوسری کتاب  
کی عبارت نقل نہیں کی پر زبانی ہی مسئلہ نقل کیا لیکن یہ مسئلہ کسی کتاب میں نہیں کہ غلبہ  
منہوت میں اس فعل شنیع کا ارتکاب واجب ہے یہ سزا ان لوگوں کا طبع زاد ہے یہی  
وجہ ہے کہ اس کی عبارت نقل نہیں کی ہے نیز لوگ تو اپنے مذہب کی پاسداری میں  
حق و ناحق سے تشویش کر لیا کرتے ہیں پر ہم یہ سند و قبیحہ سے بیان کرتے ہیں تاہم  
عوام و غوص پر ظاہر ہو جائے کہ ان لوگوں نے کیسی کچھ تحریف و تہلیل کی عادت کر لی  
ہے کتب فقہ میں لکھا ہوا موجود ہے کہ نذرت حاصل کرنے کے لیے اظہار منی لازم  
محیثیت ہے اگر حاکم اسلام کو معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص ایسی بلائے شنیع میں مبتلا  
ہے تو اس کا فرض منہسی ہے کہ اس کو تہذیب و تہذیب دلیے اور ہرگز اس میں چشم پوشی  
نہ کرے اگر میرا قول باور نہ سمجھا جائے تو درمختار کو ملاحظہ فرمائیے۔ باب حدود میں یہ  
عبارت موجود ہے: **وَالْاَسْتِغْنَاءُ حَرَامٌ وَفِيهِ التَّعْنِيَةُ** یعنی باتھتے منی  
نکالنا حرام ہے اور ترکیب اس فعل زبوں کا اس جرم میں تعزیر و سزا دیا جائے گا۔  
دیکھ لیجئے کہ کیسے شدید مد کے ساتھ اس فعل قبیح کی حرمت کتب فقہ میں مذکور ہے  
چہر کس وجہ سے یہ لوگ اس مذہب مقبول پر صحن و شنیع کی بوجھاؤ برتتے ہیں۔  
غیر ذہب اس فعل کی حرمت ہم اپنی کتابوں سے صاف طور سے دکھائیے تو اب  
اس عبارت کا حال جو درجہ اشنما رہے ملاحظہ فرمائیے:

پٹنے لکھ چکا ہوں کہ ان لوگوں نے حسب عادت قدیمہ اس کے ترجمہ میں تصرف  
نہ سے جرم اس کو واضح طور سے ہی بیان کرتے ہیں۔ رد المحتار شرح درالمختار سے  
استاذ کا غلامہ بیان کر کے اس کی عبارت مجنبہ ملاحظہ ناظرین سے کر کے گی  
جو قانون قاضی خان کی عبارت سے مطابق و موافق ہے مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی چنان  
صاحب تقویٰ و صہارت بعالم شباب تہذیب کی حالت میں ہو اور نعمت

سے ابھی تک ناگزیر ہوا یا نکاح ہو چکا ہو کسی وجہ خاص سے بیوی تک پہنچنے  
 منع نہ ہو اور شہوت کی شدت و حدت کی یہ نوبت ہو کہ حد سے تجاوز کر گئی ہو مگر  
 اس پر بھی مقتضائے حدیث نبوی شباب نشاء فی عبادت اللہ عبادت خدا  
 اور تلاوت قرآن اور دیگر اُرد و وظائف میں لگا ہوا ہو اور ان نیک کاموں کا  
 سے زیادہ شائق ہو پرتلہ شہوت اُن میں دل لگنے نہ دیتا ہو اس پر وہ اپنی کمی و  
 سے اخراج منی کر دے اور دل میں اس فعل کو حرام سمجھے اور اس کو عبادت کے  
 لیے ذریعہ فارغ دلی سمجھے اور تحصیل لذت اس کی غرض نہ جانے تاہم یہ فعل شرعی  
 ممنوع ہے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں مواخذہ نہیں ہے پر بمقتضائے اَلْعَمَلُ  
 بِالْاِتِّبَاتِ چونکہ اس فعل سے تحصیل لذت مد نظر نہیں بلکہ تحصیل  
 فارغ دل منظور ہے جو عبادت کا جزو اعلیٰ ہے۔ اللہ کے فضل و کرم سے امید  
 ہے کہ اس گناہ کو معاف کرے اور وبال و نکال سے بچائے اور چونکہ اس  
 اس فعل کو معترف ہو گناہ ہو کر اپنی نفسی اجتہاد سے فارغ دل عبادت کے لیے  
 کیا ہے سو امید ہے کہ خدا نہ کریم بمقتضائے وَالْخَيْرُ لَوْ اَعْتَمَرْتُمْ اَيْدِيَكُمْ  
 خَلَقْتُمْ عَمَلًا صَالِحًا اَوْ اَحْسَنَ سَيِّئًا عَلَيَّ اللّٰهُ اِنْ كُنْتُ بَعْدَ عَلَيْهِمْ  
 اِنَّ اللّٰهَ عَفُوٌّ رَّحِيْمٌ اس گناہ سے درگزر فرمائے اب قباۃ غریبہ  
 کہ فقہار حنفیہ کو اس حالت میں بھی جائز و مباح نہیں فرماتے بلکہ اس گناہ کو گناہ بتاتے  
 ہیں پر خدا نے پاک سے امید منظور رکھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عفو دیا ہی ہوئی ہے  
 جہاں وجودِ حق نہ ہو معلوم نہیں کہ ان دشمنانِ دین و دانش نے کس عبارت سے یہ  
 بات نکالی کہ حنفیہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ فعل جائز ہے اور اس میں کچھ درج نہیں  
 اگر یہ جواز فقہاء کی امید عفو سے استنباط کیا ہے سو چاہیے کہ جن جن کتابوں میں خدا نے علیہ السلام  
 نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے امید معافی ظاہر فرمائی ہے وہی سب کے سب جائز مباح ہو

جائیں سو ایسی بات سوائے دعویٰ کے اور کون کہ سکتا ہے۔ عبارت رد المحتار  
 ملاحظہ فرمائے اور پھر اگلے بات کی جانب دھیان لگائے۔ ان ارادہ تسمیہ  
 الشهوة المفروطة، الشغل، التذلل، وکان غریبا لا زوجة له ولا امة  
 او کان الا انه لا یقدر علی التوصل الیہا العذر قال ابو الیث  
 ارجوان لا وبال علیہ۔ اس عبارت کا دہنی مذہب سے جو اہل مذکور ہو یعنی  
 اہل عبادت کی فارغ البان کے لیے اس فعل کا ارتکاب کیا جائے تاہم منہا ہے  
 پر آمید حضور و کرم ہے اس کے بعد گزارش ہے کہ اگر بلا غلبہ شہوت صرف حصول لذت  
 کے لیے یہ فعل خلعت کیا جائے جیسے اکثر نو عمر ان ناما قبت اندیش اس میں  
 سخت میں مبتلا ہو جاتے ہیں تو اس میں علاوہ مغرت دنیاوی کے سخت درجہ کا  
 گناہ ہے۔ چنانچہ صاحب در مختار نے اس کی حرمت بیان کر کے دلیل حرمت  
 یوں بیان کی ہے: الحدیث ناکح الیہ ماحون یعنی حدیث میں آیا ہے کہ  
 ہاتھ سے منی نکالنے والا ملعون ہے اور رد المحتار میں اس کی نسبت یہ عبارت  
 مذکور ہے واما اذا فعلہ لاستعجاب الشہوة فهو اشعر یعنی اگر کوئی  
 اس فعل کو صرف لذت حاصل کرنے کے لیے کرتا ہے تو وہ گناہگار ہے۔ اندیش  
 یہ تحقیق تو شہوت غایہ کے فرو کرنے یا تفصیل لذت کے متعلق تھی جس کی حرمت دونوں  
 صورتوں میں یکساں ہے اب اس کا جواب نکھا جانے کہ انھوں نے بے باک رکھ  
 دیا ہے کہ فحش کتابوں میں مذکور ہے کہ جب شہوت غالب ہو تو یہ حرکت شیعہ و جب  
 ہے۔ سو صاحب یہ ان دونوں کے سر اسر اتمام ہے غلبہ شہوت میں کسی کتاب میں نہ  
 سے واجب نہ کہ کتاب میں بعض نہیں چنانچہ غلبہ شہوت کا قصہ اور تفصیل سے حکما  
 نول اور حوالہ کتب دے جاواں ہاں بعض موقی ایسا ہوتا ہے کہ اس میں اندیشہ  
 قریب القین ہوتا ہے اور بچنے کی کوئی صورت ظاہر نظر میں معلوم نہیں ہوتی ہے

مثلاً ایک شخص دیندار کسی مکان میں آگرا ہو اور وہ مکان فرش فروش سے آراستہ اور شیشہ و آلات سے پیراستہ ہو اور چھت گھری اس کی جھاڑ و فانوس سے مزین اور دیواریں پھول و بوٹھوں سے رنگ بخش ہوں اور وہاں کون عورت نازنین جادو گارہ و لغریب جدا مبہوہ دکھائی ہو کبھی اپنی خوب روئی کا جوہن اور اپنے ہار و چھت کی چین و لہرائی میں اور کبھی اپنا ساعد سیمیں دکھا کر سیما و آرائی ہے اور کبیں زلف و دونا کا جال بچھاتی ہے اور سٹھی باتوں سے فتنہ مکر کا مزہ کچھاتی ہے پھر شخص دیندار اپنی قوت ایمانی سے اس کے فریب میں نہیں آتا ہے اور ہرگز راہِ شیطانی پر نہیں جاتا ہے مگر مقتنائے بشریت غلبہ شہوت سے مجبور اور جوانی شہر میں محصور ہے اور اندیشہ ناک ہے کہ اگر اخراجِ منی نہ کیا گیا تو معصیت زنا میں لغور مبتلا ہو جائے گا سو ایسے حالات میں یوں حکم ہے کہ اخراجِ منی کرے اور زنا سے بچے کیونکہ کم درجہ کی معصیت بمقابلہ بڑی معصیت کے آسان موقی ہے دیکھنے اپنی جان تلف کرنا بھی حرام ہے پر بحالتِ اضطرار اکابرِ فہم کا حکم ہے کہ بمقابلہ تلفِ جان یہ کم درجہ ہے سو اگر فقہاء پر اس وجہ سے اعتراض ہے کہ ایسی حالت میں بھی انھوں نے اس فعل کو ضروری لکھا ہے تو اول خدا نے پاک اور صاحبِ ولایت کی جانب سے ایسے اعتراضوں کا جواب دیجئے پھر ہمیں فقہاء پر اعتراض کیجئے سوالِ فہم خوب جانتے ہیں جو جواب وہاں ہے وہی جواب یہاں اس صورت میں ان لوگوں کا فقہاء پر اعتراض و تحقیق خدا اور رسول پر اعتراض ہے کہ کیوں انھوں نے حالتِ اضطرار میں زنا کو مباح نہ کیا ہے دینے مذہب نے خدا بچائے۔ **لَہُم اَحْفَظْنَا مِنَ الْفَہْمِ الرَّدِّیِّ** فقط۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: اذاحمل علی جلد  
**تیسرا اعتراض** کلب او ذئب قد ذبح حیاتہ۔ ملوث۔

ترجمہ: "کتنا بھیڑیا ذبح کر لیا جائے تو اس کی کھال پر نماز جائز ہے؟"

اس اعتراض کا یہ خلاصہ ہے کہ کتنا یا بھیڑیا یا اور جانور جن کا کھانا  
**الجواب** شرعاً حرام ہے ان کی کھال کسی طرح پاک نہیں ہوتی خواہ اشد کے نام  
 پر ذبح کیے جائیں یا اور کسی طرح مر جائیں اور مذہب حنفیہ میں ایسے جانوروں کا  
 گوشت کھانا تو ہر طرح سے حرام و معصیت ہے پر اگر ان جانوروں کو بسم اللہ  
 اللہ اکبر کہ کر ذبح کر لیں تو ان کی نجاست جاتی رہے گی البتہ حروت ان کی  
 بدستور باقی رہے گی سو اگرچہ اس مسئلہ کا تسلیم کرنا غوام کے دھیان میں بہت مستبعد  
 معلوم ہوتا ہے پر جب قرآن و حدیث کی جانب دھیان کیا جاوے تو یہ مسئلہ تا بن علیم  
 معلوم ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یوں ہے کہ خداوند کریم سورۃ مائدہ میں فرماتا ہے:  
 وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ الْأَكْمَتُ  
 ذَکِیْنُمْ یعنی تم پر حرام کیا گیا چوٹ کھا کر مر جانے والا جانور اور لڑھک کر  
 مر جانے والا جانور اور سینگوں سے لڑھک کر مر جانے والا جانور اور دندہ کا چھانٹا  
 جانور مگر جس کو تم ان میں سے ذبح کر لو وہ تمہارے لیے حلال ہے مقصود اس  
 آیت کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ اللہ پاک نے اس آیت میں ذبح کرنے کو  
 تزکیہ سے تعبیر فرمایا ہے اور بجائے "إِلَّا مَا ذُبحْتُمْ" "الْمَا ذَکِیْنُمْ"  
 ارشاد فرمایا ہے اور تزکیہ زبان عرب میں پاک کرنے کو کہتے ہیں۔ اگر دلیل زور  
 سے تو لیجئے ایک دو حدیث نقل کرتا ہوں اور اسی کو سند کافی سمجھتا ہوں۔ اس  
 کے بعد مدعیان حدیث کو بھی کجائش انکار باقی رہے گی۔ نسائی شریف میں جو منقولہ  
 صحاح ستہ مستند کتاب ہے یہ حدیث موجود ہے ذکاء المیتہ و باغیضہ  
 یعنی مردہ جانور کی کھال و باغیضہ سے پاک ہو جاتی ہے سو یہاں ظاہر ہے کہ اس  
 حدیث میں لفظ ذکاء سے تطہیر کے معنی مراد ہیں ذبح کے معنی تو کسی طرح ممکن ہیں نہیں۔



ایسے ہی دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ذکاة الارض یسہا یعنی زمین کی  
 پان اس کا خشک ہو جانا ہے۔ علیٰ ہذا مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ حدیث موجود  
 ہے۔ اذا جفت الارض فقد ذکت یعنی جب زمین خشک ہوگئی تو وہ  
 پاک ہوگئی۔ سو ان چند احادیث سے ثابت ہوا کہ ذکاة کے معنی حقیقی تعمیر اور  
 پاک کرنے کے ہیں سوجب خداوند کریم نے ذبح کو ترکیہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ جانور  
 کو بنام خدا ذبح کرنا اس کے گوشت پوست کو پاک کر دینا ہے ورنہ بڑی ہفت دھڑ  
 ہے کہ یہی لفظ ذکاة اگر دباغت پر اطلاق کیا جائے تو پاکی کے معنی مراد ہوں اور زمین  
 کی خشکی پر بولا جائے تب بھی پاکی کے معنی مراد ہوں پر ذبح شرعی پر اگر خدائے پاک  
 بھی اس لفظ کو اطلاق فرمائے تو پاکی کے معنی مراد نہ ہوں یہی بڑی نا انصافی ہے  
 فَمَا لَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ بِالْمَجْدِ ذَبْحَ اسْمِ اللَّهِ سے ذبحہ گوشت پوست  
 پاک ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ مذبحہ جانور کی کھال بے دباغت بھی شرعاً پاک  
 ہے بشرطیکہ کوئی آلاش خارجی اس پر نہ ہو اور مردہ جانور چونکہ بنام خدا ذبح نہیں  
 ہوا تو اس کا تمام گوشت پوست ناپاک رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس کی طبیعت میں  
 شارب نے دباغت شرط کر دی ہے اور بلا دباغت اس کے استعمال کو ناجائز  
 قرار دیا ہے چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ لَا تَتَغَصَّوْا مِنَ الْمَيْتَةِ بِأَهَابِ  
 یعنی مردہ جانور کی کچی کھال سے نفع نہ اٹھاؤ۔ اور دوسری حدیث میں ہے کہ امر  
 ان یستمتع بجملو والْمَيْتَةِ اِذَا دَبَغَتْ۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے اجازت فرمائی کہ مُرْزَہ جانور کی کھال سے نفع اٹھایا جائے جب اس  
 کو دباغت کر لیا جاوے۔ سو ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوا کہ دباغت  
 اگر شرط ہے تو مردہ کی کھال میں شرط ہے نہ کہ مذبحہ جانور کی کھال میں۔ ورنہ  
 تفسیر میں یہی جو ان دونوں حدیثوں میں موجود ہے لغو بے کار رہے گی۔

الغرض جب قرآن و حدیث دونوں سے اس امر کا پتہ لگا کہ مذکور جانور کی  
نماں بد باغت پاک ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ ہونہ ہو اس کی طہارت اگر حاصل ہوئی  
ہے تو بدولت ذکر التہ ہوئی ہے اس تعمیر میں اس جانور کی علت کو کچھ دخل نہیں۔  
ورنہ لازم آتا ہے کہ حامل جانور کا کوئی پارچہ گوشت اگر بغیر ذبح کیے تراش لیا جائے  
تو وہ پاک سمجھا جائے یا اس کے مرنے کے بعد اس کی کھال پاک سمور کر جائے  
کیونکہ اس جانور کا از قسم ملال ہونا موجود ہے حالانکہ اس کے پوست کی نجاست  
ہر دو حدیث بالا سے معلوم ہو چکی اور اس کے گوشت قطع کردہ کی حرمت نجاست  
اس حدیث سے ثابت ہے جو ابوداؤد اور ترمذی میں ہے : مَا يَقْطَعُ مِنَ  
الْبَيْحَةِ وَهِيَ حَيَّةٌ فَهِيَ مَيْتَةٌ وَلَا تَوَكَّلُ۔ یعنی جو پارچہ گوشت زندہ جانور  
سے کاٹ لیا جاوے اس کا حکم مردہ کا سا ہے وہ کھایا نہ جائے۔ جب اس گوشت کا  
حکم مردہ کا سا ہو تو معلوم ہوا کہ وہ حرام بھی ہے اور ناپاک بھی ہے کیونکہ مردہ میں یہ  
دونوں باتیں جمع ہوتی ہیں۔ بالجلد ذبح باسم اللہ تعمیر کے لیے علت مستقل ہے اس  
کے بعد باغت کی حاجت نہیں رہتی۔ جانور کو اس طرح ذبح کریں وہ لاریب پاک  
ہو جائے گا۔ ہاں جس جانور کا نجس العین ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے  
تو وہ البتہ کسی طرح قابل تعمیر نہیں ہو سکتا خواہ اس کو بنام خدا ذبح کریں یا اس کی کھال  
کو بدباغت دیں ناپاک کا ناپاک رہے گا۔ سو تمام جانوروں میں سے صرف خنزیر کا  
نجس العین ہونا ثابت ہوا ہے کیونکہ اس کے بارے میں آیت فَاِنَّهُ رِجْسٌ  
نازل ہوئی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ مرنے پر ناپاک محسوس ہو جو چیز جمیع  
اجزاء ناپاک ہو وہ جلد خشک کرنے سے کیسے پاک ہو سکتی ہے۔ مثلاً جانوروں  
کی لیمہ و گوشت یا آدمی کا پاخانہ چونکہ ان کا ہر جز ناپاک ہے خشک ہونے سے  
بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی تنفس ان کپڑے میں بانٹ کر

اسی کپڑے سے نماز پڑھے تو اس کی نماز نہ ہوگی گو اس کے چھوٹے سے ہاتھ یا پیر  
 بوجھ خشکی کے ناپاک نہ ہوتا ہو۔ رہا گٹا، بھیڑیا، شیر و باقی وغیرہ، سو یہ سب حرام  
 ہیں پر ان کا نجس اعیین بزدان کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے بلکہ جیسے بیل و گاو  
 مار جو حرام ہے ایسے ہی یہ حیوانات بھی حرام ہیں سو جیسے وہ دباغت سے پاک  
 ہو جاتا ہے یہ جانور بھی دباغت سے پاک ہو جائیں گے اور جب ان کی کھال غلبت  
 سے پاک ہوئی تو ذکر اللہ سے بدرجہ اولیٰ پاک ہو جائے گی کیونکہ اوپر ثابت  
 ہو چکا کہ ذکر اللہ ایسا اعلیٰ درجہ کا مظہر ہے کہ اس کے سامنے دباغت کی بھی ضرورت  
 نہیں رہتی مگر ان کی کھاؤں کے پاک ہونے سے یہ مراد نہیں کہ خواہ مخواہ ایسی کھاؤں  
 کے مستے بنایا کریں اور پھر اس پر نمازیں پڑھا کریں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر کسی نے  
 لاطمی سے یا اگر کسی وجہ سے اس پر نماز پڑھ لی تو اس کی نماز ہو گئی حاجت اٹا دی  
 ہیں۔ پر دیدہ و دانستہ اس پر نماز نہیں پڑھنی چاہیے کیونکہ اقل تو کتے کی دانت  
 و حقارت اسی قابل ہے کہ ہر لطیف المزاج اس سے نفرت کیا کرے اور ایسی  
 گندہی باتوں سے بچا کرے۔ دوسرے احادیث سے بھی بدو و سباع کے استعمال  
 کی کراہت معلوم ہوتی ہے کیونکہ شیر کی کھال کے استعمال سے رغوت اور تکبر مزاج  
 میں سما جاتا ہے اور کتے کی کھال کے استعمال سے ذارت و حرص جی میں آجاتی  
 ہے اس وقت پہنچ کر شاید بعض غیر مقلدین یہ بول اٹھیں کہ جب تم نے کتے وغیرہ  
 وغیرہ کی کھاؤں کی کراہت حدیث سے تسلیم کر لی تو پس یہی احادیث ان کے نجس  
 ہونے کے لیے دلیل کافی ہیں سربندہ نواز ذرا اس کا جواب بھی سن لیجئے، اعتراض  
 تو بڑی حوشی خوشی کر ڈالا اگر یہ قاعدہ مسلم ہو کہ جسے استعمال کی ممانعت ہو وہ شرما  
 نجس سمجھا جائے گا تو آپ پر لازم ہے کہ ثواب ارغوانی یعنی جاہ و سرخ رنگ اور  
 دینا و تریہ کو جس کے استعمال کے سرودوں کے لیے صاف طور پر احادیث میں ممانعت

موجود ہے ناپاک کہئے۔ علیٰ ہذا کرتے ہائے دراز آستین اور تہ بند و راز ممنوع الاستعمال ہے ان کو بھی ناپاک خیال فرمائے غرض ایسے ایسی مثالیں بہت موجود ہیں کہ ناپاک کہیں۔ سو خدا نہ جواب یہ ہے کہ ممنوع ہونا اور چیز ہے اور نجس ہونا اور شے ہے تنگی توقع اجابت نہیں دیتی ورنہ ہر شے کے لیے ممانعت کی وجہ بیان کرتا اور قرآن امارت سے اس وجہ کو موجد کر دکھاتا۔

بالجملہ ذکر اللہ اور دباغت سے ان محرمات حیوانات کی کھالیں پاک ہو جاتی ہیں پر اس سے یہ کوئی نہ سمجھے کہ خواہ مخواہ بھی اس پر نمازیں پڑھا کریں اس کی ایسی مثال ہے کہ کوئی عالم مسئلہ بتا دے کہ اگر کوئی شخص زمین پر پیشاب کر دے اور پھر وہ زمین خشک ہو جائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے۔ اس سے کوئی عالی فہم نہ سمجھے کہ خواہ مخواہ فرش مسجد کو پیشاب سے ترک کرنا شروع میں درست ہے خشک ہو کر اپنے آپ پاک ہو جائے گا۔ اس میں کیا ڈر ہے۔ سو بعینہ ہی قسمہ مبلد کلب کی ٹھہارت کا ہے سرخو فرق نہیں جو اس میں سمجھتے ہیں ذہنی یہاں سمجھو۔

ربا یہ شبہ کہ برب ذبح باتم اللہ سے کہتے کا لوشہ بہت پاک ہو جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کیا تامل ہے سو اس کا یہ جواب ہے کہ ہمارے مجتہدان زمانہ کی اگر یہی نازک فہمی ہے تو ان پر لازم آئے گا کہ جس چیز کی نمارت ان کے نزدیک ثابت ہو جائے گی تو اس کے کھانے کے لیے تیار ہو جایا کریں گے۔ سو لیجئے ہم بہت سی اشیاء طہرہ آپ کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔ بہ رغبت دل متبادل فرمائیے۔ یہی کاٹھوک و دھنم اور ناک کار ٹیٹو و شک پاک ہے۔ پھر اس سے ناپاک نہیں ہوتا اس کا سمجھنا بنا کر متبادل کیجئے۔ زہر پاک ہے خود کھائیے اور اپنے معتقدین کو بھی کھائیے۔ جلد میرے بعد دباغت کے پاک ہے۔ پیشاب کا ٹیٹو شک سندہ پاک ہے اور جوتی کا ٹیٹو مل دل دینے سے پاک ہو جاتا ہے،

ان سب کو بھی کھایا کیجئے۔ سبحان اللہ کیا ان لوگوں کی کوتاہ فہمی ہے کہ اس قدر خرابیاں اپنے ذمہ لے لیں۔

الحاصل کتا وغیرہ ذبح باسم اللہ سے پاک بے شک ہو جاتا ہے پر کھانے کے حق میں بدستور حرام رہتا ہے جیسا کہ میرے بعد وباخت پاک ہے پر اس کا کھانا حرام ہے لقول النبی علیہ السلام انما حرم اکلھا اس کے بعد غیر مفیدین کی خیانت بھی قابل اٹھا رہے وہ یہ ہے کہ فقہ کی کتابوں میں کتے کی نسبت لکھتے ہیں: انه لیس بنجس العین یعنی کتے کا ہر ہر جز ناپاک نہیں بلکہ خون اس کا مثل حلال جانوروں کے خون کے بالکل ناپاک ہے اور اس کے اتصال ہی سے سارا گوشت پوست اس کا ناپاک ہے چنانچہ حلال جانوروں کا گوشت پوست بھی تا وقتیکہ اس سے علیحدہ نہ ہو پاک نہیں ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ مردہ جانور غنائپاک و حرام سمجھا گیا کیونکہ خون سائل جو دراصل نجس العین ہے اس سے جدا نہیں ہوا اور نیز اس وجہ سے شارع نے اس کی کھال کو ناپاک بتایا اور اس کی تطہیر میں بغرض ازالہ رطوبت ناپاک وباخت کو شرط طہ کیا۔

الغرض جمیع حیوانات میں سوائے خنزیر کے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام خون تو اصل سے ناپاک ہے اور گوشت پوست ان کا اصل سے ناپاک نہیں ہے بلکہ بوجہ اتصال خون کے ناپاک ہے۔ سو اصطلاح فقہاء میں جو چیز اصل سے ناپاک ہو اس کو نجس العین کہتے ہیں جیسے لید و گوبر، پاخانہ و پیشاب کہ ان کا ہر جز ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ یہ اشیاء بعد خشک ہو جانے کے بھی بدستور ناپاک رہتی ہیں اور جو چیز اصل سے تو ناپاک نہ ہو، پر کسی ناپاک کے اتصال سے ناپاک ہو اس کو نجس بالغیر کہتے ہیں جیسے پیشاب وغیرہ کے اتصال سے بدن یا کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے سو اس کی تطہیر کی یہی شکل ہے کہ اس پیشاب وغیرہ کو

پانی سے دھو ڈالیں سوکتے کی نسبت فقہاء کا یہ ارشاد کہ نجس العین نہیں ہے۔  
 اس سے یہ مراد ہے کہ اس کا پوست وغیرہ اصل سے ناپاک نہیں ہے پر بوجہ  
 اتصال خون کے ناپاک ہے سو حضرات غیر مقلدین اس عبارت کا ترجمہ یوں لکھتے  
 ہیں کہ "کتا ناپاک نہیں" اور عوام کو بہکاتے ہیں کہ فقہ میں کتے کو پاک لکھا ہے  
 حالانکہ فقہ میں اس کی نجس العین ہونے کی نفی کی ہے نہ نجس ہونے کی اس کی  
 ایسی مثال ہے کہ کوئی کتے کو نہیں نے گرم پانی نہیں پیا اس سے کوئی سمجھ بیٹھے کہ  
 بالکل پانی ہی نہیں پیا سو یہ خوبی فہم کی دلیل ہے۔

الغرض جب کتے کی ناپاکی بوجہ خون کے تھی سو جب اس کو بطریق ذبح اس  
 کے گوشت پوست سے نکال ڈالیں تو لاریب وہ پاک ہو جائے گا یا بذریعہ دباغت  
 اس کی رطوبت ناپاک دور کر دیں تب بھی پاک ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ سوائے  
 خنزیر کے سب جانوروں کی ہڈی وغیرہ کا استعمال شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ سنن  
 بیہقی میں یہ روایت موجود ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان تعیض  
 بمصط من عاج۔ یعنی نبی علیہ السلام ہاتھی دانت کا انگٹھا کیا کرتے تھے  
 سو جب ہاتھی اور کتا حرام ہونے میں دونوں برابر ہیں سو جیسے ہاتھی دانت کا  
 استعمال شریعت میں روا ہے ایسے ہی کتے وغیرہ کی ہڈی و کھال کا حکم ہے، ہاں  
 نفرت طبعی مجوز استعمال نہیں سو وہ نفیس المزاج کے لیے ضرور ہے۔ سو ایسے  
 مسائل سمجھنے سے سوائے اس کے کہ عوام میں کسی قدر شورش برپا کریں اور کوئی مفاد  
 نہیں۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی سور کا گوشت کھالے لگے تو اس سے  
 ہر کس و ناس نفرت کرنے لگے گا پر اگر کوئی بیاج بڑے کمال اڑانے لگے یا شہوت  
 کے مال سے شہمی خرم کرنے لگے تو اس سے کوئی چنداں پرہیز نہ کرے گا حالانکہ اس  
 کا گناہ خنزیر کھانے سے زیادہ ہے۔ کیونکہ اس کی حرمت لحق اللہ ہے اور

بیاج و رشوت کی حرمت لحق العبد ہے مرد فہم کے لیے یہی کافی ہے سراسر  
قد پر بس کتابوں۔ فقط۔

چوتھا اعتراض | کفایہ میں ہے کہ سور کی کھال دباغت یعنی کڈ کر فیرو  
لگانے سے پاک ہو جاتی ہے۔

الجواب | یہ اعتراض بھی پچھلے ہی اعتراض کا تتمہ ہے اس لیے مناسب تھا  
بعد دیکھنے جواب سابق کے اس کے جواب کو فرو گذاشت کیا جاتا ہے

چونکہ ان لوگوں نے اس اعتراض میں بھی حسب عادت قدیم علوم کے بکمانے کے  
لیے ایک داؤ کھیلایا ہے اس لیے مناسب ہے کہ اس دھوکہ بازی کو سب لوگوں پر  
ظاہر کر دیا جائے۔ صاحب میری عرض کی جانب دھیان نکائے اور ان لوگوں کی نیت  
کو خیال فرمائے کتب احادیث و فقہ کا دستور ہے کہ ان میں ہر قسم کی روایات ہوائی  
ہیں کوئی صحیح ہوتی ہے کوئی مستقیم۔ چنانچہ تہذیب کو دیکھ لیجئے کہ اس میں ہر قسم کی احادیث  
موجود ہیں کوئی صحیح ہے کوئی ضعیف اور کوئی غریب ہے کوئی شاذ۔ علیٰ ہذا اور جس قدر  
کتب صحاح ستہ کی ہیں ان میں بھی یہی حال ہے۔ خود بخاری میں جو بعد کتاب اللہ  
سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے بہت سی احادیث منسوخہ موجود ہیں۔ شراب فی  
حلت اور متعہ کا جواز اور نماز میں جواز کلام اور رد سلام وغیرہ وغیرہ ان سے ثابت  
ہے پر چونکہ انہی کتابوں میں احادیث ضعیفہ کا ضعف ظاہر کر دیا گیا ہے اور احادیث  
منسوخہ کے مقابلہ میں احادیث مستحکمہ کو ہمیں تو ان کتابوں پر کچھ اعتراض نہیں۔ ہاں  
جن لوگوں کے مزاج میں مثل ہمارے مجتہد ان زمانہ کی سناہت و بلاغت کسی قدر  
ہے وہ شاید احادیث پر بھی اسی قسم کے اعتراضات کریں سو فیہ از کتب احادیث پر  
بھی وہی اعتراض ہے جو کتب فقہ پر اعتراض ہے تو ہم کو چاہیے کہ ان جواب کی ضرورت  
نہیں ہے۔ جب اپنے ہاتھوں اپنا گد بنا بنایا تو اور توڑ توڑ کر کیا مذہب توڑی ہے۔

سے شام کہ از رقیباں دامن کشال گزشتی  
گزشت خاک ماہم برباد رفته شد

اب ناظرین باتمکین ملاحظہ فرمائیں کہ ہم حدیث وفقہ دونوں کی جانب سے  
جواب دیتے ہیں کہ اگر ان میں کوئی روایت ضعیفہ مذکور ہو اور اس کے ضعف  
کو ظاہر کر دیا جائے یا اس کے مقابلہ میں کوئی روایت صحیحہ بیان کر دی جائے تو  
وہ روایت ضعیف ان کتابوں کے حق میں مسقط اعتبار نہیں بلکہ اور زیادہ تر باعث  
اعتبار ہے چنانچہ ماہرین حدیث پر یہ امر مخفی نہیں ہے سو یہی قصہ اس مسئلہ کا ہے۔  
ملاحظہ فرمائیے کہ سور کی کمال کی نسبت ہدایہ میں اس طرح عبارت مذکور ہے :  
بجلاف الخنزیر لانه نجس العین : یعنی سور کی کمال قابلِ تطہیر  
نہیں کیونکہ اس کا مہرہ جزر ناپاک ہے جیسے پانچاڑ و گوہر کہ اس کا مہرہ جزر ناپاک  
ہے بعد شک ہونے بھی ناپاک رہے گا اور درمختار میں ہے : خلا خنزیر  
فلا یطہر یعنی فلاں کمال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے بجز سور کی  
کمال کے کہ وہ پاک نہیں ہو سکتی ہے اور درمختار میں تو خوب اس مسئلہ کو مدلل  
لکھا ہے ملاحظہ کیجئے : قوله فلا یطہر لانه نجس العین بمعنی  
ان ذاته بجمیع اجزائه نجسة حیثا و میتا فلیست نجاسة  
بہ افسدہ من اللہ کنجاسة غیس و من الحيوانات فذلالم یقبل  
التطہیر فی ظاہر الروایة عن اصحابنا : یعنی دباغت سے  
سور کی کمال پاک نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے سارے اجزاء ناپاک ہیں  
نہ ان کی حالت میں بھی اور مرنے کے بعد بھی سو اس کی نجاست ایسی نہیں جیسے  
اور جانوروں کی کمال کی نجاست بوجہ اتصالِ خونِ ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ  
سور کی کمال قابلِ تطہیر نہیں ہے۔ چنانچہ ہمارے علامہ شاذلی سے یہی روایت ہے :



پھر اس عبارت کے آگے یہ عبارت ہے۔ الا فی روایۃ عن ابی یوسف ذکر فی العنیۃ۔ یعنی ایک روایت غیر مشہور سو رکھ کر کمال پاک ہو جانے کے بارے میں امام ابو یوسف سے منبر میں ذکر کی گئی ہے سو اس کا حال کس نے کو فتنہ کا قند ہے کہ روایت صحیحہ مستندہ کو ظاہر الروایۃ کہتے ہیں اور غیر مستندہ کو بلنظر روایت تعبیر کرتے ہیں سو جہاں ان دونوں کا مقابلہ ہو تو ظاہر الروایۃ پر عمل ہو کر کتاب ہے۔ چنانچہ رد مختار میں ہے اذا اختلف التصحیح وجب الفحص عن ظاهر الروایۃ والرجوع الیہا۔ دوسرے جس مسئلہ میں دلیل بھی مذکور ہو اور دوسری روایت خلاف اس کے بلا دلیل مذکور ہو تو مسئلہ مدللہ پر عمل ہوا کرتا ہے۔ کما فی رد المحتار وکذا لو فلقوا احدہما دون الآخر کان التعیل ترجیحاً للمعتمد۔ سو جس حالت میں نجاست خنزیر کی جملہ کتب معتبرہ میں دلیل موجود ہے تو اسی پر عمل ہو گا اور دوسری روایت مرجوح ہوگی۔ اب معتزنین اپنی آنکھوں کا عدلی کرائیں اور پھر دلائل فقہ کی آب قتاب کو ملاحظہ فرمائیں۔ فقط۔

پانچواں اعتراض | فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: ان ادلیج جہیبہ او میستہ ولم یزال لایفسد صیغہ

وذا یلزم الفس۔ ترجمہ: اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور یا مردہ عورت یا مرد سے صحبت داری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں آیا اور غسل بھی واجب نہیں اور بایہ میں ہے کہ کفارہ نہیں آتا عواہ انزال ہو یا نہ ہو۔

الجواب | فقہ قانون اسلام ہے قرآن مجید کی پوری تفسیر اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری تشریح ہے اس میں تمام مسائل جزیئہ

مشرع و مبسوط ہیں ان کے احکامات کے نیچے یہ گانہ الجواب میں ہے باب میں اسی باب کے متعلق مسائل مذکور ہیں اور جو حکم ان مسائل کے اور ہے۔

متعلق میں وہ اس دوسرے باب میں مذکور ہیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنے خبیث نفس کی وجہ سے کسی جانور یا عورت مردہ سے یہ حرکت کی جو تولد محالہ شریعت میں اس کا کوئی حکم مذکور ہونا چاہیے یعنی اذلا قویہ معلوم ہونا چاہیے کہ آیا یہ فعل اس کا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ ثانیاً اس میں غسل جنابت واجب ہوتا ہے یا نہیں؟ ثالثاً اگر بحالت روزہ یہ حرکت وقوع میں آئے تو روزہ کا کیا حکم ہے۔ رابعاً اس فعل زہوں کی سزا میں اس شخص بدکار کا کیا حکم ہے اور اس جانور کا کیا حکم؟ سو قربان جائے فقہار کے کہ انہوں نے یہ چاروں حکم قرآن و حدیث سے چُن چُن کر اپنے اپنے باب میں ذکر کیے یعنی غسل کا واجب ہونا باب غسل میں ذکر کیا اور روزہ کا ناسد ہونا نہ ہونا مفسداتِ قوم میں ذکر کیا اور اس بدکار کی سزا اور جانور کا حکم باب الحدود میں ذکر کیا تفصیل اس کی یہاں ہے کہ در مختار میں حد زنا کے باب میں مذکور ہے کہ ولا یحد بوطی بھیمۃ بل یعزروتذبح ثم تحرق ویکرہ الانتفاع بها حیۃً و میتاً۔ یعنی جانور سے صحبت کرنے میں کوئی حد شریعت میں مقرر نہیں ہوئی ہے مگر باں اس شخص بدکار کو سخت تعزیر دی جاوے اور اس جانور کو ذبح کر کے جلایا جائے اور اس جانور سے ہر طرح کا نفع اٹھانا قبل الذبح اور بعد الذبح مکروہ ہے یعنی بعد ذبح کے بھی اس کا گوشت نہ کھانا چاہیے۔ سو دیکھئے کہ اس عبارت میں کیسی شدت مذک کے ساتھ اس شخص کا مستحق سزا ہونا اور اس جانور کا جلایا جانا مذکور ہے۔ رہی یہ بات کہ کون سی سزا اس کو دی جائے گی؟ سو اس کی نسبت در مختار میں یہ عبارت ہے: والعزیز لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض لک رائی لقاضی ویکون بالقتل یعنی سزا کا گو اندازہ مقرر نہیں ہے بل حسب مقتضائے وقت ماکم کو اختیار ہے اگر مصلحت وقت ہو تو اس کو قتل

کر دینا بھی حاکم کے لیے جائز ہے۔

اور ردالمحتار میں ہے: **الجماع ف غیر القبل** اذ تکس فیللادم  
ان یقتل فاعلمہ یعنی اگر کوئی اپنی منکوحہ کی فرج کے علاوہ اور کسی محل نامہ  
میں بد فعل کرنے لگے تو انام کو اس کا مار ڈالنا بھی جائز ہے۔

سو دیکھئے کہ ان تینوں عبارتوں کی اول عبارت سے اس فعل شنیع کے  
مرتکب کا متعلق سزا ہونا معلوم ہوا اور دوسری عبارت سے دوبارہ تعین ہونا  
اسلام کا اختیار معلوم ہوا اور تیسری عبارت سے قتل کر دینا تک بھی تعویذ جاری  
معلوم ہوا۔

سواب مجتہدان غیر متقدمین کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر آپ کا مقصد  
اس مسئلہ کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ یہ فعل شنیع علماء حنفیہ کے نزدیک درست  
ہے چنانچہ آپ کی جماعت کے سرکرہ در سے ہی سنا جاتا ہے تو آپ نے بہت  
بڑا بہتان اس حجم خفیہ کے ذمہ لگایا ہے اور اس کے صلا میں آپ کے تمام  
ہم مشرب مصداق آیت ذریعہ **لَا تَلْعَنُوا اَعْلٰی اللہ کہ ذبنا فی شجرکم** یہ کلام  
ہو گئے ہیں۔ لہذا ضروری ہے کہ آپ اس بہتان بندی سے تائب ہو جائیں اور  
اپنے سخن کا پاس رکریں اور ائمہ جو کچھ شبہات مسائل حنفیہ کی نسبت آپ کو  
پیش آیا کریں تو کسی مجرم جیسے طالب علم سے قول استفسار کر لیا کیجئے چہ کہ یہ امور  
سے ذکر کیا کیجئے۔ شاید آپ کو جہاں تہام یہ پیش آئی کہ اس مسئلہ میں غسل وغیرہ کا  
آناوندہ کو ضرر ہو رہا ہے اس کی اس مسئلہ کے ساتھ مذکور نہیں ہوتی اور جب کوئی سزا  
اس کے ساتھ ذکر نہیں کی گئی تو معلوم ہوا کہ یہ فعل حنفیہ کے نزدیک جائز ہے  
تو قربان جائیے آپ کی فہم مانی کے اگر یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جس فعل کی سزا  
اس کے ساتھ ہی مذکور ہو تو اس فعل کا جواز مفہوم ہو گا تو ایسے ہم حدیث

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش کرتے ہیں۔ اس پر بھی اس قاعدہ کو جاری کیجئے اور  
 ہی المتراض اس حدیث پر بھی جڑ دیجئے۔ حدیث میں آیا ہے کہ اخذت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ لا قطع فی شمر ولا کے فی عین چرائینے میں  
 با درخت کی کوہ پر لہینے میں چوراہا با تہ نہیں کاٹا جائے گا۔ چوتھے کتابوں میں پریش  
 موجود ہے یعنی ترقائی میں نہایت موجود، الودار میں موجود، نسائی میں موجود  
 امام مالک نے اس کو روایت کیا ابن ماجہ نے اس کو روایت کیا، دارمی نے  
 اس کو روایت کیا۔ ایسے ہی اور کیجئے دوسری حدیث میں آیا ہے۔ لیس  
 علی خاشن ولا علی منجھب ولا علی مختلف قطع اس کو بھی چار  
 محدثین نے یعنی ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور دارمی نے روایت کیا ہے  
 جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ امانت میں حیانت کرنے والے کا ہاتھ کاٹا جائے گا،  
 اور نہ مال لوٹنے والے کا اور نہ گروہ کش کا۔ غلطی ہذا تیسری حدیث کو خیال فرمائیے  
 عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ انما  
 تمیزت لکم بعد نزل اس حدیث کے یوں فرمایا ہے۔ وهذا اصح من  
 الحدیث الاول وهو عن قتیبہ بن سعید قال قال رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم۔ من سرق منکم شیئاً فلیس فیہ حیاة۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ انھوں  
 نے فرمایا ہے کہ جو کوئی کسی چیز کو چوری کرے تو اس پر نہ کسی کی جہاد کی جائے  
 کہ امام ترمذی نے اس کو اس وقت روایت کیا کہ یہ حدیث پہلی حدیث سے صحیح زیادہ  
 ہے جس کا سمون یہ تھا کہ جو کوئی کسی جانور سے بھنسنے کو اس کو مار ڈالو  
 اور ہر تلک کا قتل بھی اسی پر ہے کہ اس پر عذاب آئے گی۔ سوابغ غیر مقلدین کی  
 خدمت میں گزارش ہے کہ اپنے قاعدہ کے موافق چل و فیر نہ کرنے کو بھی جائز  
 فرماتے اور خیانت کو بھی جائز بتلائے اور لوٹ مار اور لوگوں کی عینیں کھرنے کو

مباح فرمائے۔ اور جانور سے بد فعل کو بھی جائز بتلائے کیونکہ اس میں حد زمانہ آنے کو تو امام ترمذی بھی جو محدثین کے امام ہیں خوب شد و مد سے بیان کر چکے ہیں۔

سواب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ ہماری طرز کے موافق تو نہ ان احادیث پر کچھ اعتراض ہے اور نہ کتب فقہ پر کیونکہ کسی موقع پر رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حد کا عدم الوجوب ذکر کرنا مد نظر تھا اس موقع میں تو یہ فرما دیا کہ فلاں فلاں پر حد نہیں ہے اور کہیں اس فعل کا حرام و گناہ ہونا ذکر کے قابل تھا وہاں اس کو ذکر فرمایا چنانچہ ماہرین حدیث پر پوشیدہ نہیں ہے۔ علیٰ ہذا فقہ میں بھی یہی فقہ ہے یعنی جہاں غسل کے واجب ہونے نہ ہونے کا موقع تھا وہاں اس کو ذکر کیا اور جہاں اس کی حرمت اور اس کی سزا بیان کرنی مد نظر تھی۔ وہاں اس کو ذکر کیا اور کیوں نہ ہو عقل سلیم بھی اسی طرز کو پسند کرتی ہے۔

نظر ہر سخن وقتی و مبرکتہ مکانے دارد

بالجملہ جب اس حرکت شنیع کی حرمت اور اس میں تعزیر کا واجب ہونا ہم کتب فقہ سے مدلل بیان کر چکے تو مجتہدان غیر مقلدین سے اتنا اس سے کہ اگر آپ کے نزدیک اس صورت خاص میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا ہے اور بحالتِ روزہ بدولت اس فعل فبیح کے نفاذ واجب ہوتا ہے تو آپ قرآن و حدیث سے اپنے دعوے کی دلیل لکھنی چاہیے تھی۔ اگر آپ دلیل لکھتے تو ہم کو بھی اس کی تسلیم سے کیا انکار تھا۔ نیز جب ہمیں لکھ کے تو اب زیہ قلم فرمائے مگر اس قدر خیال رہے کہ چونکہ آپ کے نزدیک اجماع و قیاس تو کوئی دلیل شرعی نہیں ہے اس لیے کسی آیت سے مزاحمت یا کسی حدیث سے و ہنارۃ ارقام فرمائے کہ صورت مرقومہ بالا میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا



منی کو قریب الوقوع کر دیتا ہے۔

چہاں کہ ایسے وقت میں اکثر خروج مذی ہوا کرتا ہے اور اس میں منی رقیق کے اختلاط کا احتمال ہوا کرتا ہے۔

بچم یہ کہ اگر مذی نکلتی تھی ہے تو نفوسے غائب ہوتی ہے اگر پیشِ نفوس ہوتی تو مذی ذہنی میں فرق حیدال و شوارہ ہوتا نظر بریں شارع نے صحبت ہم جنس کو قائم نہ انزال کر کے موجب غسل قرار دیا ہے۔ مگر صحبت جانور میں اول تو یگانگت جنسی مفقود ہے بلکہ بوجہ اختلاف جنسی رہی ہی شہوت جنسی کہ ہوجاتی ہے۔

دوم یہ کہ فرج جانور محل شہوت نہیں ہی وجہ ہے کہ شارع نے اسکی ستر پوشی کی لوگوں کو تکلیف نہیں دی۔ اگر محل شہوت ہوتا تو مزوران کو اس کے ڈھانکنے کی عیادت دی جاتی اور نیز اسی وجہ سے طبارِ سلیمہ اس سے متنفر ہوتے ہیں اور اس کے ذکر سے بھی مثل ذکر سے یا پانخانہ کے مکدر ہوتی ہیں پھر اس حالت میں بھی کون اس سے خراب ہوتا ہے تو محض اپنی سفاہت و دنارت سے خراب ہوتا ہے۔

نظرِ قریب فرج جانور میں عضو مخنثوں داخل کرنا ایسا ہے کہ گور دپانخانہ کے قودوں گھسا دینا اور درود دیوار کے روزانہ میں چسپا دینا یا ہٹی میں دبا لینا ہے سو جیسے ہاتھ سے دبالیئے میں ہاتھ سے سیدانے میں تاہن تاہنیکہ انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا ہے ایسے ہی صحبت جانور میں بلا انزال غسل واجب نہ ہوگا، اگرچہ سخت درجہ کی مصیبت اور سخت درجہ کی مزا کا مستوجب ہے۔

جب اس مسئلہ سے فارغ ہوئے تو دوسرے مسئلہ کا حال بھی خیال فرمائیے۔ اگر روزہ رمضان میں کسی نے بوجہ اپنی خباثتِ نفس کے کسی جانور سے بد فعل کی تو درحکمِ حرام بے شک ہوا ہے اور مستوجبِ تعزیر لاریب بن گیا ہے پر کفارہ افطار اس کے ذمہ واجب نہیں ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جملہ کفارات منجملہ سزاہائے شرعیہ اور

حدود دنیویہ ہیں اور حدود میں شارع کو یہ امر ملحوظ ہے کہ جس جس فعل میں جو جو سزا مقرر ہوئی تو اس سزا کو اسی فعل پر مقصور رکھنی چاہیئے اس فعل کی مناسبت میں اپنے قیاس سے اس حد کو جاری نہیں کرنا چاہیئے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بمقتضائے آیت قرآنی وَالشَّارِقُ وَالشَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جَزَاءً بِمَا كَسَبَا نَصَبَ اللَّهِ۔ چور کے ہاتھ کاٹنے کا تو حکم فرمایا۔ پر فائن اور انچکا اور ٹیپے کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا۔ بلکہ صاف طور سے فرمایا کہ کُتِّسَ عَلَى خَنِينٍ وَلَا عَلَى مُنْتَهَبٍ وَلَا مُخْتَلَسٍ قَطْعُ جَسَدٍ خَلَا صَاحِبُ رُءُوسٍ طُورًا پھلے جا چکا ہے اگرچہ مقتضائے قیاس یہ تھا کہ ان تینوں پر بدرجہ اول قطعید واجب تھا۔ پر کیا کہنے کہ حدود میں شارع کو قیاس واجتہاد پسند نہیں ہے بلکہ حدود کی عملی چیزوں میں بھی یوں حکم ہے کہ اور اَلْحُدُودُ مَا اسْتَصْلَحْتُمْ بِهَا جہاں تک جو کے حد کو ذرا سے بہانہ سے دفع کر دیا کرو سو اس حدیث کے موافق فتنہ کا تو قاعدہ مقرر ہو گیا ہے کہ اَلْحُدُودُ تَنْتَزِعُ بِالشَّكَايَا یعنی حد ذرا سے خبر سے ساقط ہو جاتی ہے بالجملہ چونکہ جو بات مذکورہ بالا صحبت جانوریت سے اور عین صحبت ہم جنس سے علیمہ ہے تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خائف اور انچکا وغیرہ پر چوری کی حد جاری نہیں فرمائی ہے ایسے ہی ہم بھی رسول نے کفارہ جو عورت کی صحبت دینے میں واجب ہوتی ہے صحبت جانوریں واجب نہ کریں گے بلکہ اس پر سزائے تعزیر جاری کر کے ہدایت تو بہ یقین کریں گے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ وَعِلْمُهُ اَحْكَمُ۔ فقط۔

رد مختار میں ہے: لَوْ رُفِعَ فَكَبَّ الْفَاتِحَةُ بِالْحَدِّ عَلَى جِهَةِ وَالْفَتْحَةُ حَازِلًا سَتَشْفَاؤُ وَبِالْبَوْلِ۔

ترجمہ: یعنی اگر حکم جاری ہو تو شفا کے واسطے اس کی پیشانی پر اور آنکھ پر الحمد شریف کو خون سے لکھنا جائز ہے اور پیشاب سے بھی لکھنا جائز ہے۔



**الجواب** میں سخت افسوس کرتا ہوں ان مدعیان عمل بالحدیث کے حال پر کہ انھوں نے کس قدر تدلیس و تبلیس کو جو کار ابلیس ہے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور کس قدر امور دینیہ میں خرافات و خیانت کو اپنا طریقہ ٹھہرا رکھا ہے جس مسئلہ میں دیکھو یہی حال ہے کہیں عبارت کا مطلب نہیں سمجھے، کہیں ترجمہ غلط کیا اور کہیں اول و آخر کی عبارت مضمون کر بیٹھے مسلمانوں بڑی غیرت و حریت کا مقام ہے کہ یہ گروہ مفسدین جن میں ہمیشہ ایسے بھی ہیں کہ ان کا مبلغ علم تار کا سا ٹھنڈا اور ڈوری کا بانٹنا ہے کس کس گستاخی اور کس بے باکی سے امام ہمام مقتدا کے امام حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو تعین و تشنیع سے یاد کرتے ہیں اور ان کے مذہب کی کتابوں کو کیسے گندن اور خراب بتاتے ہیں۔

اگرچہ یہ صریح بہتان باعث اشتعال طبع ہو کر زبان قلم کو تیز کیا جاتے ہیں پر اپنی طبیعت کو تمام تمام کر اس خرافات کا جواب نہایت نرم لفظوں میں لکھتا ہوں۔ ہر غاص و عام پر واضح ہو کہ ماشاؤ کل اکہیں مذہب خفیہ میں یہ درست نہیں کہ کوئی آیت قرآنی جس کی شان میں یوں وارد ہے: لَا يَمَسُّهُ الْإِلَهَ الْمُطَهَّرُونَ۔ یعنی قرآن مجید کو بجز پاکوں کے کوئی نہ چھوئے۔ خون ناپاک یا پیشاب وغیرہ سے لکھ جائے؟ یہ صرف ان لوگوں کا اتہام ہے ہاں کسی قدر عبارت عربیہ نقل کر کے اور اس سے اگلی عبارت حذف کر کے انجان آدمیوں اور کم استعداد طالب علموں کو تشویش میں ڈال رہے۔ سو انشاء اللہ تمنا ہے یہ عقوہ بھی کھلا جاتا ہے۔

عرض مطلب سے پہلے ایک قاعدہ شرعی کا اظہار مناسب وقت ہے اس لیے اس کو اول لکھتا ہوں بحکم انصاف ملاحظہ فرمائے۔ شریعت میں جس قدر امور محرمہ ہیں خواہ از قسم اقوال ہوں یا از قسم اعمال وہ سب کے سب بجائے

اکراہ واجبار یا بوقت مخصوصہ و انظار قابلِ مواخذہ نہیں رہتے ہیں ایسے وقت خاص میں صرف اسی مجبور شخص کے حق میں ان اشارہ کی حرمت ظاہری طور سے ساقط ہو جاتی ہے اور حق عمل میں وہ حرمت مبدل بحالت ہو جاتی ہے مگر حق اعتقاد میں ان کی حرمت بدستور حوں کی توں باقی رہتی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ آیات قرآنی جن سے بحالتِ اضطرار ان اشارہ کی رخصت معلوم ہوتی ہے اِنَّ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ رَحِيْمٌ كَثِيْرٌ کے ساتھ ختم کی گئی ہیں جن سے بشرطِ فہم مہنوز وجود گناہ کی جانب اشارہ ہے اور نیز اسی وجہ سے کہیں فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ ارشاد فرمایا اور کہیں فَمَنْ اضْطُرَّ فِيْ مَخْمَصَةٍ غَيْرٍ مُّتَجَانِفٍ اِلَيْهِمْ نازل فرمایا۔ الغرض فعلِ حرام کا بحالتِ اضطرار اجراء کیے کلمۃ الکفر ہی شرعاً جائز کر دیا گیا ہے تو اور گناہ تو کس گنتی میں ہیں۔

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہو تو اصل مطلب کی بات سنئیے۔ درمختار میں لکھا ہے کہ اختلاف فی التداوی بالماحرم و ظاہر المذہب المنع۔ یعنی حرام دوائیوں کے علاج کرانے میں اختلاف ظاہری ہے مگر امام اعظم کے مذہب میں منوع و حرام ہے۔ اس قول کی شرح میں علامہ شامی نے اکثر کتب سے اقوال نقل کیے ہیں بخمسلہ ان کے یہ قول نہایت سے نقل کیا ہے یجوز ان علم فیہ شفاء ولم یسلم دواء اخر یعنی حرام دوا سے علاج کرانا اس وقت جائز ہے جب اس میں شفاء کا یقین ہو اور علوہ اس کے اور کوئی دوا اس کے حق میں معلوم نہ ہو یہ قول بنظر ظاہر پہلے قول کے معارض و مخالف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس میں ممنوع ہونا معلوم ہوا تھا اور اس دوسرے قول میں جائز معلوم ہوا ہے لیکن اگر یہ تعمق نظر دیکھا جائے تو کچھ خلاف نہیں ہے کیونکہ ممانعت اس حالت میں ہے کہ بحالتِ اضطرار نہ ہو اور اس میں شفاء بھی متیقن نہ ہو بلکہ معذون و موبہوم ہو۔

چنانچہ علامہ شامی نے بھی مخالفت کی وجہ یہی بیان کی ہے عبارت اس کی یہ ہے: قوله  
 وظاهر المذهب المنع محمول علی المضمون كما علمته اور اگر مالست  
 اضطرار ہو اور کوئی دوا استعمال اس وقت ہم نہ پہنچ سکتی ہو اور کسی نرم دوا میں شفا  
 یقینی ہو تو اس وقت بعلت اضطرار اس کا استعمال جائز ہے اس صورت میں کوئی تعارض  
 تخالف دونوں روایتوں میں نہیں ہے مگر اس روایت نہایت پر جس سے بحالت اضطرار  
 جواز استعمال مفہوم ہوتا ہے سہما زیادہ کا بڑا سخت اعتراض ہے اور وہی اس کو اپنے  
 زعم میں نہایت مستحکم اور لاطل سمجھتے ہیں وہ یہی کہ بخاری شریف میں جس کا مستند  
 ہونا مسلمہ یقینی ہے یہ حدیث موجود ہے: ان الله لم يجعل شفاءكم  
 فيما حرم عليكم مینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ پاک نے  
 ان چیزوں میں جو تم پر حرام کی گئی ہیں معارضی شفا نہیں رکھی ہے اور امام ابوحنیفہ کے  
 نزدیک اس دوائی نرم کا استعمال جس میں شفا معلوم ہو جائز و مباح ہے۔ سو یہاں اضافی  
 اور تعصب مذہبی سے کہ اپنے امام کے قول پر تو عمل کریں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے قول کو پس پشت ڈالیں۔

اب صاحب نعم اس کا جواب بھی پچشم الفصاف ملاحظہ فرمائیں۔ مہربان من یہ  
 بات تو آپ کی مجاہد درست ہے کہ بمقابلہ خدا و رسول کے کسی اور کا قول قابل پذیرائی  
 اور لائق شوائی نہیں ہے پر وہ قول امام جو کسی حدیث و حدیث کی معارضی نہ ہو بلکہ آیت و  
 حدیث ہی سے تنبیط ہو اس کے تسلیم کر لینے میں کیا آفتل ہے مگر یہ بات سمجھنی کہ یہ  
 قول امام قرآن و حدیث کے وافی ہے یا معارضی، بعض شخص کا کا وہ نہیں۔ اس کے لیے  
 علم وافر درکار ہے۔ اس کے بعد فواہش سے کہ اس مسئلہ میں جس پر آپ کا سخت  
 اعتراض ہے ہرگز قول امام مخالف حدیث نہیں بلکہ قرآن اور حدیث اور قول امام  
 مینوں کے مینوں باہم متوافق و متساند ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جو حدیث

مطلق کی کتابوں میں مذکور ہے ادنیٰ استعداد والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ تعارض اقوال  
 میں غلبہ و صلات ثنائیہ کی اتحاد زماں بھی شرط ہے اگر دونوں قول میں زمانہ مُبَدَا  
 ہو تو ان میں کچھ مخالف نہ ہو گا بلکہ دونوں صادق ہو سکتے ہیں مثلاً کوئی کتاب ہے  
 در علاج نہیں کرنا پابیتے اور مراد یہ ہے کہ زمانہ صحت میں حاجت علاج نہیں ہے  
 اور دوسرا کتاب ہے کہ علاج کرنا پابیتے اور مراد یہ ہے کہ ایام مرض میں علاج مفید  
 ہے تو غلبہ ہے ان دونوں قول میں کچھ تعارض نہیں اپنے اپنے موقع میں دونوں  
 صحیح ہیں سو یہی فقہر بعینہ اس مسئلہ میں ہے یعنی حدیث سے مخالفت کا اشارہ اسی  
 وقت نکلتا ہے کہ حالت اضطرار نہ ہو اس کو امام صاحب حجبی حرام فرماتے ہیں اور  
 فقہ سے جواز کا اشارہ اس وقت ہے کہ نوبت اضطرار پہنچ گئی ہو۔ سو اس کو قرآن مجید  
 ہی جائز بتاتا ہے۔ سو دونوں میں کچھ مخالف نہیں ہے مگر بعض سفہاء کو یہ شبہ پیش  
 آیا کرتا ہے کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حرام دوا میں مطلقاً شفا نہیں ہے اور  
 امام اعظم کے مذہب میں جو بحالت اختیار اس کا استعمال ناجائز ہے مگر بحالت  
 اضطرار اس کی اباحت ہے۔ اس صورت میں قول امام معارض حدیث ہوا۔

سو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث سے حرام چیز میں شفا کا نہ ہونا معلوم ہوا  
 ہے مگر قابل ہے کہ شریعت میں جس قدر محرمات ہیں وہ سب کے سب بحالت  
 اضطرار مباحات ہو جایا کرتے ہیں اور جب وہ حرام نہ رہے بلکہ وہ عللاً مباح ہو گئے  
 تو اس حدیث کے تحت میں کیوں کر داخل ہو سکتی ہے؟ کیونکہ منشاء حدیث مذکور کا  
 یہ ہے کہ جو چیز جس وقت تک حرام ہو اس وقت تک اس میں شفا نہیں ہے،  
 نہ کہ جب سلال ہو جائے اس وقت بھی اس میں شفا نہیں ہے سو یہی مذہب  
 امام ہے کہ بحالت اختیار ادویہ محرمہ سے علاج حرام ہے اور حالت اضطرار میں  
 اس کا استعمال جائز ہے۔ اب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی فقہیت قابلِ دید ہے

کو کیا مذہب اہل اختیار کیا ہے کہ آیت قرآن فَمَنْ أَضَلُّ عَنِ بَاطِلٍ وَلَا عَادٍ  
فَلَا إِشْرَاعَ عَلَيْكَ بِمَعْنَى عمل ہو گیا اور حدیث نبوی ان الله لم يجعل  
شفاءكم فيما حرم عليكم کا بھی کوئی خلاف نہ ہوا بلکہ اپنا قول ان نبول  
ہی سے استنباط کیا ۔

اے گمراہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے مادہ چاہئے ۔ اول  
استعدادِ علمی بہم پہنچائے ۔ پھر معانی قرآن و حدیث کی جانب دھیان لگائے مگر  
ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں تا وقتیکہ علومِ دینیہ کی پورے طور سے تکمیل نہ کی جائے  
محمول استعدادِ معلوم ہے ناصحانہ عرض ہے مانئے مانئے اگر میری عرض پر عمل کرو  
گے توضیح سنابت سے نکل کر اوجِ نقابت پر پہنچ جاؤ گے اور مصداق حدیث  
مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفْقِهْهُ فِي الدِّينِ ہو جائے گی اور عادت  
افزائندی سے بھی بچ جاؤ گے ۔ یہ بڑا سخت مرض ہے ۔ خداوند کریم اس سے  
سلمان کو بچائے ۔

الغرض یہ حال تو نہایت روایت کا تھا جو مفصل گزر چکا ۔ اب دوسری کتاب  
کی روایت کا حال سنئے ۔ واضح ہو کہ غلام شامی نے روایت نہایت نقل کر کے اس  
سے یہ نتیجہ نکالا کہ حرام دوا ہے علاج اگر درست ہے بھی تو اس وقت ہے کہ  
حالت اضطرار پہنچ گئی ہو اور اگر یہ حالت نہ ہو تو ہرگز نہیں اس کے بعد غلام شامی  
نے بیان کیا کہ صاحب ہدایہ نے بھی تجنیس میں یہی مذہب اختیار کیا ہے یعنی  
بحالت اختیار ادویہ محرم سے علاج نادرست ہے اور بحالت اضطرار کچھ منالغہ  
نہیں ۔ عبارت اس کی بعد نقل روایت نہایت کیوں ہے : وَكَذَا اخْتَارَ  
صاحب الہدایۃ فی التجنیس فقال لو رعف فکتب الفاتحۃ  
بالدم علی جہتہ وافہ جاز للاستشفاء وبالبول ایضاً انت

علم فیہ شفاء لا باس بہ لکن لم یمنقل یعنی جو روایت نہایت کاغذ پر  
 ہے وہی صاحب ہدایہ نے تجنیس میں اختیار کیا ہے سواغھوں نے کہا ہے کہ  
 اگر کسی کی تکسیر بنے گئے اور وہ اپنی پیشانی پر اور ناک پر خون سے الحمد للہ بخرض  
 شفاء بخرض تو بین اور ایسے ہی پیشاب سے تو اس کو بعلت اضطرار جائز کہ  
 دیتے ہیں بشرطیکہ اس لکھنے میں شفا کا ہونا قطعاً معلوم ہو جائے لیکن اس وقت  
 تک شارع علیہ السلام اور عالمانِ عظام سے اس میں شفا کا ہونا منقول نہیں  
 ہوا۔ سو اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگرچہ حالت اضطرار ہو مگر چونکہ اس میں  
 شفا کا ہونا معلوم نہیں ہے تو الحمد وغیرہ کا خون و پیشاب سے لکھنا بدستور  
 سابق حرام و معصیت ہے کیونکہ بحالت اضطرار وہی امر حرام جائز و مباح ہو جاتا  
 کرتا ہے جس سے شفا کا ہونا معلوم ہو جیسے کسی کے حلق میں چھینس گیا ہو اور اتفاق  
 سے وہاں کوئی چیز سوائے شراب کے موجود نہ ہو اس کی جان پر آجی ہو۔ سو  
 ایسی حالت میں شراب سے نقرہ کا اتارنا جائز ہو گا مگر جس چیز میں حصول شفا  
 محتمل ہو وہ بہ حالت اضطرار بھی جائز نہیں ہوتی ہے بلکہ بدستور حرام رہتی ہے۔  
 اب ناظرین باتمکین کی خدمت میں التماس ہے کہ جب آپ صورت  
 مسئلہ سے واقف ہو چکے اور سمجھ چکے کہ اس مسئلہ میں کوئی خراب نہ شرعاً ہے نہ  
 عقلاً تو غیر غلامین کے دھوکہ بازی کو ملاحظہ فرمائے۔ اس مسئلہ میں بھی حسبِ عادت  
 قدیم جو مکرر سکرانِ جرات میں ظاہر کی گئی ہے ان لوگوں نے عبارت مذکورہ  
 بالا میں سے اہل کے تھوڑی سی عبارت درجِ اشتہار کی ہے اور آگے کی  
 عبارت بالکل ذکر نہیں کی ہے جس سے اس معنی عبارت بالکل خلافِ مُراد  
 معلوم ہونے لگے یعنی اس قدر عبارت ان علم فیہ شفاء لا باس بہ  
 لکن لم یمنقل بالکل کھا بیٹھے جس کا مطلب یہ ہے کہ آیت کا خوان

لکھنا اس وقت جائز ہوتا کہ اس میں شفا کا ہونا کسی ذریعہ سے معلوم ہو جاتا لیکن اس وقت تک کسی طریقہ شریعہ سے اس میں شفا کا ہونا معلوم نہیں ہوا ہے سوان و لوں نے اس قدر تمان ہی قیاس و کس قدر غیر قولوں کو حالت اسلام پر منسب کیا ہے اور کس بے طرح عوام کو دھوکہ میں ڈالا ہے کہ جس کا کچھ ٹھکانا نہیں ہے۔

مسلمانو! ان چند مسائل کے ملاحظہ سے ان لوگوں کی حقیقت سے واقف ہو جاؤ اور جان جاؤ کہ ان لوگوں کی یہ حق پرستی ہے اور یہ عمل بالحدیث ہے۔ کیا اسی تلبیس کا نام عمل بالحدیث ہے یا کیا عاملین سنت کا جی شیور و لایق ہے کہ ابلیس کو جی منصب تلبیس سے عزول کر کے خود اس کے جالین ہو جائیں۔ بوجہ اخوان و اضلال اس کے خلف الصدق بن بابائیں عاذا اللہ۔ الغرض ان لوگوں نے اس سکر میں یہ تو کھدیا کہ الحمد کا خون سے لکھنا جائز ہے اور یہ نہ لکھا تو کس شرط سے جائز ہے اور پھر وہ شرط یہاں میں پانی میں جانی ہے یا نہیں؟ کیوں سمجھتے اس کے لکھنے سے مذہب حنفیہ پر اعتراض کیوں کر ممکن تھا سو اس مسئلہ میں نواخوں نے وجہ کام کیا ہے جیسے کوئی دعویٰ کرے کہ قرآن شریف میں نماز کی باطل مانعت آئی ہے اور یہ آیت پڑھو کہ سادوے لا تقربوا الصلوة یعنی نماز کے پاس جی بہت پیٹلو اور واششہ سکاری جو محاعت کی شرط ہے ذکر کرے۔ چنانچہ بعض باوا کے فتنہ میں لکھا ہوا ہے کہ اس سے کسی نے پوچھا کہ تم کو قرآن شریف میں سے بھی کچھ یاد ہے۔ بول کہ قرآن شریف میں دو طرح کے حکم ہیں بعض چیزوں کا امر ہے اور بعض چیزوں کی ممانعت ہے۔ کچھ کو دونوں یاد ہیں۔ مسائل نے کہا کہ حضرت سائے تو اسی جو اس نے یہ شروع کر دیا ہے۔ لا تقربوا الصلوة زعم بکا طراست در امر یاد ماند ہو و اشہر جا سرا

سائل نے کہا دھنت لا تقربو نصوۃ سے آگے وائٹھ سکازی  
 ہی تو پیچھے کو مطلب پورا ہو جائے سو بولا کہ ساری آیت پر عمل کرنا تو بہت دشوار  
 ہے یہی غنیمت ہے کہ اس قدر آیت پر عمل ہو جائے سو ایسے ہی فیہ مقلدین  
 کا اس قدر کچھ دینا بھی غنیمت جانو۔ اگر وہ بھی اول و آخر سے عبارت حذف  
 کر کے چھوٹا سا جملہ دیتے تو ہم کیا کر سکتے تھے۔ مگر اس قاعدہ کے موافق کہ یہ  
 وہ ایک امر ذکر کر دیا کرتے ہیں اور اس کی شرط ذکر نہیں کرتے ان سے کچھ عجب  
 نہیں کہ حضرت سید المرسلین فاقم النبتین علیہ الصلوۃ والسلام کے ذمہ بھی شرک  
 کا الزام لگا دیں کیونکہ قرآن شریف میں آیا ہے۔ قُلْ اِنْ كَانَ لِلرَّحْمٰنِ  
 وَلَدٌ كَاَنَا اَوَّلُ الْعَابِدِیْنَ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کو دے کو اگر خدا کے بیٹا  
 ہوتا تو میں سب سے اول اس کی پوجا کرتا۔ سو اس آیت میں سے لفظ اِنْ كَانَ  
 کو جو شرط عبادت ہے حذف کر دیں اور یوں کہتے چریں کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ فَاَنَا اَوَّلُ الْعَابِدِیْنَ۔ سو خدا کے  
 بیٹا ہے سو میں اس کی پوجا کرتا ہوں۔ اس تحریر سے تو بل تک کہ بھی ان لوگوں کے  
 عدسے زیادہ بھنوں اور شکور ہوں گے اہل اسلام گونا گونا گس ہوں تو ہوں کچھ  
 بردہ نہیں ہے بالجملہ اہل نقل کے نزدیک جیسے اس آیت سے یہ حکم ہے کہ  
 اگر خدا کے پاک کے کوئی بیٹا ہوتا تو صاحب لوگات سب سے پہلے اس کی عبادت  
 کرتے مگر چونکہ بیٹا خدا کے پاک کے یہ منہج ہے لہذا اس کی عبادت بھی نداد  
 ہے ایسے ہی اس عبارت مذکورہ ہاں سے حکم ہے کہ اگر شارع سے منقول ہوتا  
 دعوں و پیشاب سے الحمد للہ محض موجب شفا کے مرضی ہے تو البتہ یہ امر جائز ہوتا  
 ہے کہ چونکہ شارع سے اس میں شفا منقول نہیں لہذا جواز کتابت بھی حرام و محبت  
 سب سے علماء حنفیہ سے تو ممکن نہیں کہ یوں کہیں کہ لو ساری تہذیب السدیہ بھی



کسی امر کی اجازت فرمائیں پر ہم تو نہیں مانیں گے مگر ہاں شاید آپ سے یہ امر ممکن الوقوع ہو۔

اب بتلائیے کہ علامہ حنفیہ کا یہ فرمانا کہ اگر اس میں شارع سے شفا منقول ہوتی تو یہ امر جائز ہوتا پر شفا منقول نہیں کیا مخالف عقل و نقل ہے بلکہ درحقیقت فقہاء کو اس عبارت سے اس کی حرمت بیان کرنی مد نظر ہے۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی کہے کہ فلاں مولوی صاحب کو سلیقہ سخن فہمی ہوتا تو عبارت کے نکات و لطائف پر آگاہ ہو جاتے پر ان کو سلیقہ نہیں۔ تو ظاہر ہے کہ اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ مولوی صاحب لطائف کلام نہیں سمجھے۔ سو یہی قصہ بعینہ اس مسئلہ غامض کا ہے سربرقفاوت نہیں۔

اے مجتہدان غیر مقیدین اگر آپ اپنی زبان کے محاورات کو خیال کرتے یا منطق کے چھوٹے موٹے رسا کو یاد کرتے تو خوب سمجھ جاتے کہ فقہاء غلام کون عبارت سے جواز کا بت بالبول والذم کھنا مد نظر نہیں بلکہ اس کی حرمت ثابت کرنی ملحوظ نظر ہے کیا آپ اس قدر بھی نہیں سمجھ سکتے کہ جہاں شرط و جز یعنی مقدم و تالی میں نسبت تبادلی متحقق ہوتی ہے اس وقت سلب مقدم کو سلب تالی لازم ہوا کرتا ہے۔ وکذا بالعکس دیکھ لیجئے کہ ان کائنات الشمس طالعة فالنہار موجود میں چونکہ راجحہ تبادلی طرفین سے مستمم ہے تو ہر ایک کا وجود دوسرے کے وجود کو مستلزم ہے اور ایسے ہی ہر ایک کا عدم دوسرے کے عدم کو مستلزم ہے۔

اگر منطق سے آپ کو مداوت ہے تو لیجئے میں اور فن کی کتاب کا حوالہ دیتا ہوں جو مباحثہ کر لیجئے۔ مختصر معانی میں بحث شرط میں لکھا ہے کہ محاورات تبادلی میں حالت رجعت انشائی جزا پر استدلال ہوا کرتا ہے چونکہ ایسے احوال

کا سمجھنا عوام کا کام نہیں اس لیے ثبوت مدعی میں ایک شعر عربی لکھ کر آگے چلتا  
ہوں اور اہل فہم کو اس کے فوائد و نکات کی جانب اشارہ کرتا ہوں :

فلوطار ذو حافر قبہا

لطارت ولكنہ لم یطر

سو دیکھ لیجئے کہ اس میں انتہائے مقدم سے انتہائے تالی بیان کرنا نظر  
ہے نہ یہ کہ وجود مقدم جتنا مقصود ہے جب یہ چند باتیں ذہن نشین ہوئیں تو بذریعہ  
یہی قصہ بعینہ ان علم فیہ شفاء لا باس بہ ولكن لم یقل کا ہے  
مگر ہاں شاید آپ یہ فرمائیں کہ اگر ہمارے لم یقل لم یقل ہوتا تو البتہ  
شش شہر سابق یہ کہ علم ہو جاتا پاس میں جو شرط ہے وہ منفی نہیں اور جو منفی ہے وہ شرط  
نہیں سو اس کا جواب بھی گوش گزار ہے بغور سنئے، کتابت بالدم کا موجب  
شفاء: ناذر تو عقل مستحق ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور نہ مباح کیونکہ فن طب میں تاثیرات  
ادویہ کا تجربہ و موجد احیان میں معلوم ہوا کرتا ہے نہ تاثیرات اعمال کا اب اس کا  
موجب شفا ہونا نہ ہونا اگر معلوم ہو سکتا ہے تو بذریعہ نقل ہو سکتا۔ سو جب نقل  
سے یہ بات ثابت نہ ہوئی تو اصل اس میں شفا معلوم نہ ہوئی۔ اس صورت میں  
دفعہ ثنائے شرط یعنی انتہائے علم متحقق ہوا۔ سو اس کو خود لازم آجائے گا کہ یہ  
علم کی بجائے نہیں ہے۔ اہل فہم کو یہی بس ہے جملہ سے کام نہیں۔ اس لیے  
اس کو ختم کرتا ہوں اور اگلے جواب لکھتا ہوں۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

سوال اعتراف | درمختار میں ہے : اما عندہ فہمی طافہ  
کائنات رطوبات البدن۔ ترجمہ : یعنی

سین امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عورت کی شرم کا یہی  
دفعہ کافی طہارت پاک ہے جس طرح تمام بدن کا پسینہ۔

## الجواب

ان حضرات نے اس مسئلہ میں بھی عبارت ناقص انھوں نے بیان کیا ہے۔ اس سے پہلے عبارت لکھی جس سے اصل مسئلہ خوب ظہور میں آتا اور نہ یہ سمجھا کہ امام صاحب اور صاحبین میں کون سی رطوبت میں فساد ہے کیا کموں اس کی تشریح کرتے ہوئے شرم و حیا آتی ہے لیکن یہ بیان کیا کہ ہم شرم و حیا ہی کیے بادیں اور یہ لوگ اس غیر قرین میں اپنا کام نکالتے ہیں اور ان کے دلوں میں اس قسم کے شبہات جملے بائیں تو کوئی ارباب دانش ہا تو کچھ نقصان نہیں ہے بلکہ اور الٰہی ان کی رہی تھی وقعت بھی ان حضرات کے دلوں سے جاتی رہے گی مگر یہ دھڑے سا دوسے مسلمانوں کو البتہ نقصان ہے کیونکہ وہ بے مسائل کی تحقیق بوجہ شرم کے اپنے مولویوں سے نہ کر سکیں گے اور خود بخود الٰہی کو اپنے دلوں میں پکائیں گے لہذا بحالت مجبوری اس کی کسی قدر تشریح کرتا ہوں واضح ہو کہ رطوبت فرج تین قسم میں: اول وہ پسینہ کہ اس مقام سے باہر کی جانب آجاتا ہے جیسے اور تمام بدن پر نمودار ہو کثرت سودہ بالطاق بنا پاک ہے بشرطیکہ کوئی آلائش نابق اس مقام پر پہلے سے لگی ہوئی نہ ہو یونہی فرج عورت کا وہی حکم ہے جو مرد کے عضو مخصوص یا اس کی مقعد کا حکم ہے۔ یعنی جیسے مرد کی جانے بول دہرازا اگر پیستے پاک ہو تو اس کا پسینہ مثل تمام بدن کے پسینہ کے طاهر و پاک ہے ایسے ہی فرج عورت کا پسینہ بھی طاهر و پاک ہے۔ اگر یہ پسینہ ناپاک ہوئے تو لازم تھا کہ ہر روز کیا بلکہ ہر چوتھ روز غسل باہر کا دھونا ہر نمازی کے ذمہ ضروری ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ بات آیت قرآنی **جَعَلَ اللَّهُ عَلَيْكُمُ الْفَرْجَ مِنَ خُرُوجِ الْمَسْحَةِ** کے مندرجہ خلاف ہے۔ قسم دوم وہ پسینہ ہے کہ داخل فرج لیکن رحم و مشا نہ سے نہ پید ہو کرتا ہے اور بہت کم ہوتا ہے کہ یہ پسینہ وہاں موجود ہو۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ

مقام چونکہ باہر کی جانب سے بند ہے اور اندر کی جانب سے مجوف تو حرارت  
مزنی جو تمام بدن میں دائر و سائر ہے اور تمام بدن کی رطوبات کا انجمن بنا کر بذریعہ  
مسامات جلدیہ باہر پھینکا کرتی ہے اس مقام میں زیادہ تر محققین ہوا کرتی ہے اور  
بخارات زیادہ پیدا کیا کرتی ہے مگر چونکہ ان بخارات کے لیے کوئی مستند نہیں ملتا  
اس لیے وہ پانی میں کوری مقام میں ہیں۔ ہوتا ہے سو یہ پانی درحقیقت پسینہ جلد  
ہے نہ کہ گرم و مشام سے جو مخزن نگہاسات میں برآمد ہوا ہے۔

اس رطوبت کی نسبت چونکہ شارح علیہ السلام سے کوئی کلمہ اس کے پاک  
ایک ہونے میں مراعات منقول نہیں ہے اس لیے علامہ اہمست محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم  
میں منسلک دو فریق ہیں اپنے اپنے اجتہاد کے وفق ایک فریق اس کی نجاست  
کا قائل ہوا اور دوسرا فریق اس کی طہارت کی جانب مائل ہوا۔ صاحبین پہلے  
فریق کے ہم صفیہ و ہم زبان ہیں اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فریق ثانی کے ہم فکر اور  
ہم بیان ہیں۔ مگر اگرچہ بنظر ظاہر اس وجہ سے کہ یہ رطوبت مخزن نجاست میں  
جمع ہوتی ہے اس کا ناپاک ہونا ہی خیال میں ہوتا ہے لیکن بکرم صاحب اگر اس  
نکتہ پر کیا جائے اور نفس میں قرآن کو پیش نظر کیا جائے تو فریق ثانی کا ماسب  
ہی قرآن میں ملے۔ ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ خداوند عالم کا ارشاد  
وَالسَّابِقُ السَّابِقُ يَوْمَ يَكْفُتُ الْغَوَاثِرُ يَوْمَ يَكْفُتُ الْغَوَاثِرُ يَوْمَ يَكْفُتُ الْغَوَاثِرُ  
يَوْمَ يَكْفُتُ الْغَوَاثِرُ يَوْمَ يَكْفُتُ الْغَوَاثِرُ۔ یعنی اسے نبی پاک محمد  
سے جس کا منہ پھٹتے ہیں سو کہ دو کہ وہ ناپاک ہے سو عورتوں سے شیخہ با  
عزیزہ امیہؓ اور بنت جعبت کو وہ ان سے جب تک پاک نہ ہو جائیں۔  
فقہ و اس آیت کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ چونکہ خون حیض مہرہ و پید  
وہ ناپاک ہے اس لیے تا انقطاع حیض وہ مقام بھی ناپاک رہے گا ورنہ

صحبت بھی بدستور باقی رہے گی پر جب حیض منقطع ہو تو لامل اس مقام کی نجاست  
 بھی دور ہو جائے گی اور حرمتِ مجامعت بھی مبدل بجلت ہو جائے گی یہ نہ ہو گا  
 رطوبت اس مقام کی تو بدستور جوں کی توں ناپاک رہے پر صحبت جائز و مبارک ہو  
 جائے کیونکہ یہ خیال ہر طرح سے مخالف عقل و نقل ہے خلاف نقل تو یہ ہے  
 کہ آیت لَا تَقْرُبُوا هُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ میں حرمتِ مجامعت کی غایت و  
 انتہا حصولِ تہارت معلوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ غایت کا حکم مغایہ کے خلاف  
 ہوا کرتا ہے۔ نظر میں لائے ہو کہ جیسے ایامِ حیض میں رطوبتِ فرج ناپاک قہریہ  
 لقطعاً حیض رطوبت اس کی ناپاک نہ ہو ورنہ حَتَّى یَطْهُرْنَ کا تصور کسی طرح  
 نہ ہو گا۔ علاوہ ازیں حدیث سے بھی یہی مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ بعد انقطاعِ حیض  
 رطوبتِ فرج ناپاک نہیں ہے۔ چنانچہ بخاری شریف اور مؤطا امام مالک میں یہ  
 حدیث موجود ہے: كَانَ النِّسَاءُ يَبْعَثْنَ إِلَى عَائِشَةَ بِالْدرَجَةِ فِيهَا  
 الْكَرْسُ فِيهِ الصَّفْرَاءُ مِنْ دَمِ الْحَيْضِ يَسْأَلُنَهَا عَنْ الصَّوَةِ فَتَقُولُ  
 لَهَا لَوْ تَعَجَّلْنِ حَتَّى تَرَيْنِ الْقَصَّةَ الْبَيْضَاءَ تَرِيهِ بِدَلِّهِ الصَّوَةِ  
 مِنَ الْحَيْضَةِ۔ یعنی عورتیں حضرت عائشہؓ کے پاس روئی حیض کی جس میں  
 کسی قدر زردی باقی ہوا کرتی تھی بھیج کر نماز کا مسئلہ پوچھا کرتی تھیں تو وہ فرما  
 کرتی تھیں کہ ابھی عذی مت کرو جب تک سپید رطوبت شل چوڑ کے رنگ  
 کے نہ دیکھو منشاء ان کا یہ تھا کہ حیض سے پاکی جب حاصل ہوگی جب رطوبت  
 سپید رنگ ہو جائے ہو اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ جو رطوبت بعد  
 انقطاعِ حیض کے ہوا کرتی ہے وہ ناپاک نہیں ہوا کرتی ہے اور مخالف عقل  
 کو اگر ایامِ طہر کی رطوبت بھی ناپاک سمجھی جائے تو لازم آئے کہ مجامعتِ حرام  
 وقت میں جائز نہ ہو نہ ایامِ حیض میں اور نہ ایامِ طہ میں کیونکہ علتِ حرمت یعنی ذی اولیٰ

دونوں حالت میں یکساں ہے پھر کیا وجہ ہے کہ بحالت حیض تو یہی آیت **قُلْ**  
**مُرَّ الدِّیْ سَرَّیْ** حرمت ہو جائے اور زنا طہر میں باوجود رطوبت ناپاک باعث

حرمت نہ ہو۔  
 معلوم ہوا کہ عقلاً و نقلاً کسی طرح اس پسینہ کو ناپاک نہیں کر سکتے اگر ناپاک  
 ہوتا تو جیسے سلفہ سے محبت یا کسی سے لواطت و اغلام بعلت اذی حرام و  
 محبت میں تو ایسے ہی بحالت طہر بھی بوجہ رطوبت ناپاک محبت حرام و منوع  
 ہوتی۔ واذلیس فلیس۔ الغرض رطوبت فرج کی دو قسم تو بیان ہو چکیں۔ اب  
 تیسری قسم کا حال نیچے۔

قسم سوم وہ رطوبت ہے کہ رحم یا شانہ سے نکل کر اس مقام میں جمع ہو جاتی ہیں  
 سو وہ باتفاق امت ناپاک ہے یعنی جیسے خون حیض یا پیشاب ناپاک ہے  
 ایسے ہی یہ رطوبت بھی ناپاک ہے۔

بالجملہ پہلی قسم کا پسینہ باتفاق علماء پاک ہے اور تیسری قسم کی رطوبت  
 باتفاق ناپاک ہے بخیر و دوسری قسم کی رطوبت مختلف فیہ ہے۔ سو دلائل ان لوگوں کے  
 جو اس کو ناپاک نہیں بتاتے میں وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکے ہیں اور یہ  
 بات پہلے کو چکا ہوں کہ امام الغزالی کا بھی یہی مذہب ہے مگر اس کی پاک سے یہ  
 ملائم نہیں کہ خواہ مخواہ اس میں کچھ اثر کیا کرے بلکہ نفاست تو اسی کو مقتضی ہے  
 تو اس سے پرہیز کیا کرے لیکن جیسے ریٹھ شک اگرچہ طبعاً مکروہ ہے پڑنا ناپاک  
 نہیں ایسے ہی اس مسئلہ کا قضا ہے اسی واسطے فقہ میں لکھتے ہیں کہ عورت کو مستحب  
 ہے کہ ہر وقت اس مقام میں روئی وغیرہ رکھے رہے۔ اس کے بعد ایک اور مسئلہ  
 قابل بیان ہے کہ میں یہی علماء دو فریق ہیں۔ وہ یہ ہے کہ آدمی کا بچہ یا گائے  
 مینکس، بھری وغیرہ کے بچوں پر جو وقت ولادت مئی ہوا کرتی ہے آیا وہ ناپاک

ہے یا پاک ہے؟

سو اس میں ایک فرق جنس میں ماہرین بھی داخل ہیں اس کی نجاست کی جانب جھکے ہیں اور ایک فرق جنس میں امام صاحب بھی شامل ہیں اس کی طہارت کی جانب جھکے ہیں سو اس میں بھی بظہر ظاہر مذہب صاحبین اچھا معلوم ہوتا ہے مگر بعد غور کے امام صاحب کا مذہب ہی دلائل قرآنی سے مؤید معلوم ہوتا ہے تفصیل ایسی یہ ہے کہ شرع میں جیسے نوال نجاست باعث طہارت ہے ایسے ہی ماہریت جنس کا متبدل و منقلب ہو یا ناقصت طہارت ہے جن وجہ کہ مشک اذفر اگرچہ درحقیقت خون ناپاک تھا پر چونکہ اس کی حالت متبدل و منقلب ہو گئی ہے اور اس کی صورت پہلی صورت سے کچھ اور ہی ہو گئی تو ایسا پاک ہوا خود خدا نے پاک بھی اپنے کلام میں اس کی مدح فرماتا ہے:

وَيُسْقَوْنَ مِنْ رَحِيقٍ مَخْتُومٍ خِتْمُهُ مِسْكٌ - اور ایسے ہی حدیث میں اس کی خوبی کی جانب اشارہ ہے: وَلِخُلُوفِ فِيهِ الصَّانِعُ أَهْبَابٌ عَذَّةً لِلَّعِينِ رِيحُ الْمِسْكِ - غرض تمام اہل ادیان کے نزدیک اس کی طہارت و نجاست مسلم ہے بلکہ تمام خوشبوؤں میں ضرب المثل ہے۔ و ما احسن ما قیل۔

۱۔ وان تفق الامام وانت منهم

فان المسك بعض دم الغزال

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہو تو سمجھ لیجئے کہ اگرچہ طفلان بنی آدم اور بچکان بقرو غنم اصل میں لفظ ناپاک تھے پر چونکہ ان میں اس قدر اختلاف واقع ہوئے کہ اول خان بنے پھر علقہ ہوئے پھر غنہ پھر غلام تو ہر جہ سے پاک ہو گئے۔ سو وہ رجوبت جو وقت ولادت ان کے جسم پر ہوتی ہے ایسی

ہوتی ہے جیسے نازد شک پر ہوتی ہے یا لحم مذبوہ پر رطوبت دم باقی رہ جاتی ہے۔  
 یہ حال جبکہ پر آب شکم کی تری ہوتی ہے ایسی ایسی اور بہت سی مثالیں قرآن و  
 حدیث میں موجود ہیں تلاش والے کو مل سکتی ہیں سو ان وجوہات سے امام  
 غفرلہ بہت دل کو ناپاک نہیں فرماتے ہیں۔

جب یہ سن چکے تو اس مسئلہ میں غیر مقلدین کے قطع برید کو ملاحظہ فرمائیے۔  
 واضح ہو کہ درمختار میں لکھا ہے کہ منی ناپاک ہے اگر وہ تری ہو تو کچھ اہل دھوئے  
 پاک نہ ہوگا اور اگر خشک ہو جاوے تو اگرچہ قیاس اسی کو مستثنیٰ تھا کہ جیسے اور  
 نجاست اگرچہ خشک ہو جائیں بلا دھوئے پاک نہیں ہوتے ہیں ایسے ہی بلا دھوئے  
 پاک نہ ہو پر حدیث میں آگیا ہے کہ بحالت خشکی اگر کپڑے کو مل دیں تو نجی کفایت کرتا  
 ہے یہ صاحب درمختار نے بیان کیا کہ اس طرح سے پاک ہو جانا جب سے کہ پہلے  
 سے نہ نجی مخصوص پر کوئی ناپاک مثل مذی یا پیشاب لگی ہوئی نہ ہو ورنہ بعد خشکی کے  
 جس بلا دھوئے پاک نہ ہوئی پھر اسکی تشریح کے لیے ایک مسئلہ کتاب مقبلی سے  
 نقل کیا وہ یہ ہے: اولیٰ فتنیٰ فاذل لم یطهرہ العسلہ لتلوثہ بالنجس  
 یعنی اگر کوئی نجیت کرے اور قبل انزال علیہ وہ ہو جاوے اور پھر منی نکلے سو وہ  
 منی نجی کے بعد نجی بلا دھوئے پاک نہ ہوگی کیونکہ وہ ناپاک شے سے ملوث ہو  
 گئی ہے اس کے بعد نجس کی تفسیر اس طرح سے کی ہے: ای برطوبة الفرج  
 فیکون مقربا علی قولہما بنجاستہا اما عندہ فہی طاهرة کسائر  
 حیوانات لبدن یعنی وہ ناپاک شے رطوبت فرج ہے جو عضو ناسل پر  
 بسبب نجبت کے لگی ہوئی تھی سو اس رطوبت کا نجس ہونا صاحبین کے مذہب  
 میں ہے نہ امام غفرلہ کے مذہب پر کیونکہ ان کے نزدیک پسینہ فرج مثل تمام  
 دلی کے پسینوں کے پاک ہے۔



مگر صاحب کتاب کا یہ فرق بیان کرنا نظر ظاہر پر مبنی ہے ورنہ غرضت  
 اس صورت خاص میں تو یہ رطوبت امام اعظم کے نزدیک بھی ناپاک ہے نیز  
 ان کے نزدیک پسینہ فرج کے ظاہر ہونے میں یہ شرط ہے کہ پیشاب یا خون یا  
 مذی دمی مرد و عورت کی اس پسینہ میں مختلط نہ ہو جیسا کہ رد مختار میں ہے :  
 قلت وهذا اذا لم يكن معه دم وله بخالط رطوبة الفرج مدي  
 او مني من الرجل او المرأة يعني پسینہ فرج اس وقت پاک ہے کہ خون یا  
 مذی دمی مرد یا عورت کی اس کے ساتھ نہ ملی ہو۔ سو ظاہر ہے کہ جس وقت مرد  
 صحبت کرتا ہے مقتضائے حدیث مکمل فعل یمذی مذی نکلا کرتی ہے۔  
 سو اس کے اختلاط سے پسینہ فرج بھی جو امام صاحب کے نزدیک پسینے سے  
 پاک تھا ناپاک ہو جائے گا۔ اس صورت میں اتفاق ائمہ ثلاثہ جو مٹی اس رطوبت سے  
 ملوث ہوگی بلادھوئے کسی طرح پاک نہ ہوگی۔

اس کے بعد گزارش ہے کہ غیر مقلدین نے سفہار کے بہانے کو اتنی ہی بات  
 سے صرف ایک جملہ اما عندہ فہی طاهرة کسائر رطوبات البیدن  
 تو ذکر کیا اور اقل آخر کی عبارت بالکل حذف کر بیٹھے کس قدر خیانت کو ان  
 لوگوں نے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور طرفہ تریہ تماشا ہے کہ علامہ شامی نے  
 رطوبت مختلف فیہا کی شرح میں اسی قول کے برابر یہ عبارت لکھی ہے اس کو  
 آنحضرت کھول کر دیکھا۔ وہی ماء ابیض متروک بین المذی والقرح یخرج  
 من باطن الفرج لہی لا یجب غسلہ بخلاف مایخرج مسا  
 یجب غسلہ فانہ طاهر قطعاً ومن وراء باطن الفرج فانہ جس  
 قطعاً ککل خارج من باطن كالماء الخارج مع البول قطعاً  
 اس عبارت میں رطوبت کی وہی تین قسم بیان کی ہیں جو ہم شروع جواب میں

تھ چکے ہیں مگر اس قدر ظاہر کر دینا اس وقت ضروری ہے کہ یہ رطوبت ولادت  
جس کو اس عبادت میں ناپاک سمجھا ہے وہ رطوبت ہے جو بطور سیلانِ رحم سے نکلتی  
ہے سو اس کی ناپاکی کی جانب شروع جواب میں بھی اشارہ کر دیا ہوں اور وہ رطوبت  
جس کو امام صاحب پاک فرماتے ہیں وہ رطوبت ہے کہ جسمِ ولید پر معلوم ہو سودہ  
ایسی ہی رطوبت ہے جیسے گوشت پر بعد ذبح کے خون کی تری رہ جایا کرتی ہے  
سو جیسے اس کو ناپاک نہیں کہہ سکتے ایسے ہی اس کو بھی ناپاک کہنا نہیں چاہیے۔  
واللہ اعلم۔ فقط۔

عالمگیری میں ہے: اوسب النبی علیہ السلام  
**آٹھواں اعتراض** اور فی بملمة لم ینقض عہدہ یعنی اگر کوئی  
نافرمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا مسلمان  
عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیے۔

یہ تو ان کی عادت ہی ٹھہری کہ اول و آخر کی عبادت منہ کر کے  
**الجواب** ذرا سا جملہ لکھ دیتے ہیں اور عوام کو دھوکہ میں ڈالا کرتے ہیں پر اس  
اعتراض میں حد سے زیادہ کھلی خیانت اور صریح حق پوشی کی ہے اہل منہ  
عہدہ کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ (اس کو مارنا نہیں چاہیے) حالانکہ اس کا ترجمہ یہ  
ہے کہ (اس کا معاہدہ نہیں ٹوٹا) میں سب مسلمانوں کی خدمت میں ملتس ہوں  
کہ آپ قسم دے دے کہ ان کے مولیوں سے اس کا ترجمہ پوچھیں کہ ان کی  
دو رخ گوئی سب پر عیاں ہو جائے۔

اب میں مختصر طور پر یہ مسئلہ لکھتا ہوں تاکہ سب عام و خاص اس مسئلہ کی  
حقیقت سے آگاہ ہو جائیں۔ واضح ہو کہ یہ عبارت واقعی عالمگیری کی ہے اور  
بہت ہی درمقدار وغیرہ میں ہے مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر عاقل مسلم کسی

ملک کفار کو فتح کرے اور پھر ان سے عہد و پیمان لے کر ان کو اپنے قتل نماز میں جگہ دیوے تو تا وقتیکہ وہ اپنے عہد و پیمان کا خلاف نہ کریں تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ ان کا معاملہ بدستور قائم رکھیں ہاں اگر منکرات شرعیہ میں سے کسی عہد کا ارتکاب کریں تو حسب قانون شرع اس پر مد جاری کریں سو اگر کسی مسلمان نے کسی کوئی ذوقی زنا کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے اور اس کے عہد نامہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ تھا تو کو اس کا معاملہ معافہ جوں کا توں باقی ہے ان دونوں چیزوں کی سزا اس کو دی جائے گی یعنی مالی صورت میں حد زنا اس پر جاری ہوگی۔ چنانچہ رد محتایں ص ۱۰۰ قولہ ولا یجوز بملعنه بل یقام علیہ موجبہ وهو الحد یعنی زنا مسلمہ سے عہد تو نہ ٹوٹے گا پر اس پر زنا کی سزا جاری کی جائے گی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے برا کہنے میں اگر خفیہ طور سے ایک دو دفعہ اپنی گت کے آدمیوں میں بڑا کلمت اور عہد نامہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ ہو تب بھی اگر وہ معافہ داس کا بدستور باقی ہے لیکن تعزیراً اور زجر سزا دیا جائے گا۔ یہاں تک کہ اگر مصلحت وقت ہو تو اس کو قتل کر دینا تک بھی جائز ہے چنانچہ در مختار میں ہے۔ ویؤدب الذمی ویعاقب علی سبہ دین الاسلام والقرآن والنبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العینی واختیاری فی نسب ان یقتل وتبعہ بن الہمام قلت وبہ اذنی شیخنا الخیر الرملو وهو قول الشافعی۔ یعنی ذمی دین اسلام یا قرآن یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑا کہنے میں تاویب قہر دیا جائے جلاۃ عینی نے فرمایا ہے کہ میرا مذہب یہ ہے کہ وہ قتل کیا جائے۔ اسی مذہب کے ابن ہمام تابع مجوسے ہیں اور شیخ رمل نے بھی اسی کا فتویٰ دیا ہے اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔

پھر یہ بھی جب ہے کہ اس قسم کی شرائط وقت عہد اس سے نہ کی گئی ہوں۔  
 اور اگر اس سے شرط کی گئی ہو کہ مذہب اسلام اور قرآن مجید اور نبی کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو بُرا نہ کہے یا فلاں فلاں کام نہ کرے اور وہ پھر اس نے اس کا خلاف  
 کیا تو اس کا معاہدہ بھی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ مباح الدم ہو جائے گا۔ چنانچہ رد مختار  
 میں ہے: اقول هذا ان لم بشرط انتفاضة به اما اذا شرط  
 انتفاض به كما هو ظاهر۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا جب ہے کہ اس قسم کی شرائط  
 کی گئی ہو ورنہ بُرا کہنے سے اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔

علیٰ بنہ الخیرہ معاہدہ: میں ایسی شرائط نہ کی گئی ہوں پر وہ کلمہ کھلا نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو بُرا نہ کہتا پھر تا ہے تب بھی اس کا عہد ٹوٹ جائے گا اور اس کے عہد میں  
 قتل کیا جائے گا۔ چنانچہ رد مختار میں ہے: قوله وسب النبي صلى الله عليه  
 وسلم۔ اي اذ لم يمتنع فلول عن بشتمة او اعتاده قتل ولو امرأة  
 وبعد بفتى اليوم۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا اس وقت ہے کہ علی الاعلان برا نہ کہا  
 ہو۔ اور اگر کلمہ کھلا بُرا کہا ہے یا اس کی عادت کر لی ہے تو قتل کر دیا جائے الخیرہ  
 عورت ہی کیوں نہ ہو اسی پر اب فتویٰ ہے۔ یہ عبارات تو کتب فقہ کی تھیں  
 اب حدیث کا حال بھی سنئے: سوا اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اگر بار بار  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بُرا کہنے کی عادت کر لی تو اس کا خون معاف ہے  
 ابو داؤد میں ہے: ان اعني كانت له ام ولد قتلته النبي صلى الله عليه  
 وسلم وقع فيها فينهاها فلا تنتهي وينجرها فلا تنجر قال فلما  
 كانت ذات نياحة جعلت تقع في النبي صلى الله عليه وسلم وقشتمه فلقد  
 المول موضع في بطنها واتكأ عليها فقتلها۔ الحدیث۔ یعنی ایک نابینا  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا بھلا کرتی تھی وہ نابینا اس کو منع کیا کرتا

نہا اور پھر ماکرنا تھا سو وہ باز نہ آتی تھی۔ اتفاقاً ایک رات کو پھر بڑا کئے لگی تو  
 نابینا نے ایک چھڑے کو اس کے پیٹ میں بھونک دیا اور اس کو بان سے مار  
 ڈالا۔ جب شدہ شدہ اس امر کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی تو آپ  
 نے فرمایا: الا شہد وان دمہا ہدر یعنی گواہ رہو کہ خون اس باندی کا  
 صاف ہے۔ اب صاحب انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ کتب فقہ اور حدیث  
 شریف کس طرز سے موافق و مطابق ہیں پھر کوئی ان دشمنان دین و دانش سے  
 بڑھے کہ تم نے کس کثرت پر اور کس منہ سے کہہ دیا کہ کتب فقہ میں لکھا ہے  
 کہ اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ اللہم احفظنا من الخیانتہ فی الدین۔  
 واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوٰۃ والسلام  
 علی سید المرسلین۔ فقط۔

## التماس مؤلف

بہت دلوں سے یہ چند اعتراضات جن کے اس رسالہ میں جوابات ہیں  
 علماء غیر مقلدین کی جانب سے بار بار شہر ہوئے اور علماء خفیہ نے ان کے جوابات  
 بھی دیئے ہیں مگر غالباً اس وقت تک کسی نے ان کو طبع نہیں کرایا ہے۔  
 بلکہ زبانی ہی جوابات کو کافی و وافی سمجھا ہے یہی وجہ ہے کہ عوام غیر مقصدین  
 کو یہ اعتراضات واقعی معلوم ہوتے ہیں گو ان کے علماء تو خوب جانتے ہیں کہ ان  
 اعتراضات کی درحقیقت کچھ اصل نہیں ہے ہاں اپنے مذہب کی ہوا بند کی گئی  
 ایک عمدہ عیلہ سمجھتے ہیں۔ سو جب اس خادم الطہر نے دیکھا کہ بعض بعض مقصدین  
 کے دلوں میں بھی یہی بات جمنے لگی کہ واقعی یہ اعتراضات بجا و درست ہیں۔

موان کے جوابات طبع کرانے کا دھیان دل میں جمایا اور یہ محنت تھا کہ چار پانچ  
 صفحہ میں ان کے جوابات آجائیں گے مگر جب لکھنے بیٹھا تو بہت سے مضامین  
 ہر جواب کے متعلق قرآن و حدیث و فقہ سے سمجھ میں آئے ان کا لکھنا بہت  
 ہی مشقت معلوم ہوا۔ اس لیے ہر جواب میں شرح و بسط کا اتفاق ہوا۔  
 امید کہ ناظران اتفاق پسندان کو بخشم انصاف ملاحظہ فرمائیں اور پھر باہم اتفاق  
 کے تدبیر نکالیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے: ایا کم وسوء ذات  
 البین فانھا الحالقة یعنی بچو آپس کی بھوٹ سے کیونکہ وہ دین کو  
 مونڈنے والی ہے اور بعض روایت میں آیا ہے: لا اقول تخلق الشمر و  
 نکن تخلق الدین۔ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ  
 بھوٹ بالوں کو مونڈتی ہے بلکہ یہ کہتا ہوں کہ دین کو نیست و نابود کر دالتی ہے  
 خصوصاً علماء غیر مقلدین کی خدمت میں اتنا س ہے کہ اولاً اس رسالہ کو بالاستیاب  
 ملاحظہ فرمائیں اور ہر جواب کی عبارت میں بہ تاثر و غور فرمائیں اور جھٹ پٹ  
 بے سوچے سمجھے جواب کے لیے قلم نہ اٹھائیں کیونکہ جواب کا نام کر دینا تو بہت  
 آسان ہے پر حقیقی جواب لکھنا بزرگ کام کا کام نہیں ہے۔ ہاں جو صاحب ان  
 جوابات میں کوئی غلطی دیکھے تو بالضرور اس کو خطا بہر فرمائے کیونکہ منشاء ان جوابات  
 کا انعام و مواب ہے نہ اپنی بات پر بہت دھرمی کرنا یا باطل طوے سے سخن پروری  
 کیے جانا۔ سو اگر کوئی صاحب مجھ کو میری غلطی پر متنبہ کرے تو میں اس کا مدد  
 زیادہ و ممنون و مشکور ہوں گا مگر اس قدر اور اتنا س ہے کہ جو صاحب اس کا  
 جواب تحریر فرمائیں تو اس کا ضرور التزام فرمائیں کہ یہ رسالہ من اولہ الی  
 آخر اس جواب کے ساتھ ہی طبع ہوتا کہ بہ ناظر نفیم ہر دو تحریرات میں  
 ہر صورت سے موازنہ کر کے اور حق و باطل میں تمیز کر سکے۔ ورنہ قولہ اور

اقول سے کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اور کیا کوسکتا ہے کہ کون حق کہہ رہا ہے اور کون باطل۔ علاوہ بریں اس رسالہ میں بھی ہی التزام کیا گیا ہے کہ آپ کی ازباق الباطل کی عبارت مجتہد لکھی گئی ہے۔ سو نظر بریں آپ کو بھی لازم ہے کہ اس کے جواب میں اس کی پوری عبارت درج جواب فرمائیں اور اگر جوابدہ جہالت آپ کے نزدیک مسلم ہوں چنانچہ آپ لوگوں کا دعویٰ حق پرستی اس کی تائید دلاتا ہے تو مناسب ہے کہ اپنے متبعین کو اپنے اتہامات بیجا اور خیانات نازیبا پر مطلع فرمائیں۔ اس اطلاع کرنے سے اگرچہ بغاوت آپ لوگوں کی بغیرینی معلوم ہوتی ہے مگر درحقیقت اس طرز سے آپ لوگوں کی حقانیت لوگوں کے دلوں میں بیٹھے گی اور آپ کی انصاف پسندی معروف و مشہور ہوگی۔

مقام غور ہے کہ علماء غیر مقلدین مذہب خفیہ پر تو کیسے جموٹے اور نسل امتیازات شہور کریں اور اپنے مذہب کی خبر بھی نہ لیں کہ کیسے مذہب سائل خلاف عقل و نقل اس میں موجود ہیں بطور نمونہ لکھتا ہوں جس کو ان میں کچھ تردد ہو اور میرے قول کو باور سمجھے تو ان لوگوں کے مولویوں سے قسیمہ پوچھ لے کہ کیا کہتے ہیں؟ کیا کہتے ان کے مذہب کی بنیاد صرف زبان ہی پر ہے کوئی کتاب ان کے مذہب کی ایسی نہیں کہ اس میں جملہ عقائد و مسائل اس فرقہ کے مذکور ہوں اور سب اس کو تسلیم کرتے ہوں ورنہ میں ان کتابوں سے حوالہ دے کر لکھتا۔ اب اگر کسی کتاب کا حوالہ دیا جاتا ہے اور اس موقع میں یہ لوگ مجبور ہو جاتے ہیں تو اس کتاب سے ہی صاف انکار کر بیٹھے ہیں۔ اس لیے مناسب ہے کہ ناظران فہیم ان کے مولویوں سے ان مسائل کا اقرار و انکار کرالیں اس کے بعد ہم اپنا مکشون خاطر بذریعہ تحریر ظاہر کریں گے۔

**مسئلہ اول** | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ایک ایسے کنوئیں سے پانی  
 پیا ہے اور اسی سے وضو کیا ہے کہ جس میں لوگوں کا گوہ موت  
 سونوں کا گوشت اور حیض کے لئے پڑے ہوئے سڑا کرتے تھے۔ حالانکہ تم لوگوں  
 سے یہ بھی ممکن نہیں کہ جس پانی میں چڑیا بھی مر کر سڑ جائے اس کو پی سکیں تو پھر  
 بظاہر مرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم جن کی نفاست و نفاذت غیر قوموں کے نزدیک  
 بھی مسلم ہے کیونکہ اس پانی کو جس میں اس قدر نجاسات پڑی سڑتی ہوں گی نوش  
 فرماتے ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

**مسئلہ دوم** | اگر کنوئیں میں پانی آوی بھی مل کر موت کی دھاریں بھیر جائیں  
 ہا میں تو وہ پانی پاک ہے۔ معاذ اللہ۔

**مسئلہ سوم** | حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب التزام کر دینے میں رکوت  
 تراویح کے بدعتی ہو گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب  
 زیادہ کرنے اذان اول جمعہ کے بدعتی بن گئے۔ حالانکہ علیکم بسنتی و  
 سنتہ الخلفاء الراشدین من بعدی کے یہ خیال برابر خلاف ہے۔

**مسئلہ چہارم** | ان کے بڑے مجتہد دہلی والے فرماتے ہیں کہ سوزنا ایک طرف  
 ہیں اور ایک تقلید ایک طرف جس کے یہ معنی ہوئے کہ تمام عقیدین  
 پر تقلید کرنا اول و زنا سے بھی بدتر ہیں اس کا ثبوت میرے پاس موجود ہے میرے  
 اہل خانہ پر جو صاحب پوچھنا چاہیں تشریف لائیں اور اپنا اطمینان کر جائیں۔

**مسئلہ پنجم** | جس قدر مجتہدین گزرے ہیں وہ سب کے سب بوجہ کرنے قیاس  
 کے زمرہ شیاطین میں محبوب میں خواہ سماجی ہوں یا تابعی یا اور بعد  
 سے وہ بول اور اپنے وطنی کی دلیل اول من قاسم ابلیس کو بتاتے



**مسئلہ ششم** | صرف نحو کی کتابیں یا اصول فقہ کی کتابیں پر معنی سب اور  
 ہیں کچھ حاجت کتب فقہ کی نہیں ہے ہم سب مسائل قرآن  
 حدیث سے نکال سکتے ہیں۔

## استفتاء از علماء غیر مقلدین

خیر اگر یہ بات آپ کی ٹھیک ہے تو اس مسئلہ کا جواب تحریر فرمائیے وفضل  
 قرآنی یا صحیح حدیث سے دلیل لائیے اور اجماع و قیاس کو دخل مت دیجئے۔  
 میں تم کو خدائے عظیم و خیر کی قسم دیتا ہوں کہ اس مسئلہ میں کتب فقہ کا ہرگز مطالعہ  
 نہ فرمائیں سو آپ بھی براہ منایت قسم کھا کر ارقام فرمائیے کہ ہم نے اصلاً کتب فقہ  
 اس کی تلاش نہیں دیکھا ہے بلکہ اپنی سمجھ ہی سے قرآن و حدیث سے اس کا  
 جواب لکھا ہے مسئلہ یہ ہے۔

**سوال اول** | تین شخصوں نے باہم حنہ ہو کر ۲۳۶۹ اور ۲۳۶۸ اور  
 ۲۳۰۹ کی نسبت سے ایک غلام خرید پھر ایک نے ان  
 میں سے اپنے حصہ کو مدثر کیا اس کے بعد دوسرے نے اپنے حصہ کو آزاد کیا  
 اور تیسرا ساکت رہا اب ساکت و مدبر چاہتے ہیں کہ اپنے حصہ کا آواہن لیں مگر  
 ان تینوں میں یسار و عمار کے سبب اٹھ احتمال ہیں۔ یا تینوں دوسرے میں یا  
 تینوں معسر۔ یا مدثر و معنوسر ہیں اور ساکت معسر۔ یا برعکس۔ یا معنوسر و ساکت  
 معسر ہیں اور مدبر معسر۔ یا برعکس ہے۔ یا مدثر و ساکت معسر ہیں اور معنوسر یا  
 برعکس ہے۔ سو مدبر احتمال کا مبداء جواب فرمائیے اور ہر مدعو کی دلیل  
 بتلائیے علیٰ ہذا ایک مسئلہ فریقین کا نکال دیجئے اور اس میں ہر ہر بات کی دلیل  
 قرآن یا حدیث صحیح سے بتلا دیجئے اور قیاس کا کچھ اعتبار نہ کیجئے۔

سؤال دوم | ما قولكم رحمكم الله في امرأة ماتت عن  
زوج وام واختين لاب وام واختين لام و  
تريكت خمس مائة وخمس روبية وخمس آمنة جات وخمس  
ياثيات ومكاسين ثم ماتت امها عن زوج واخت لاب وام  
واختين لام ثم مات زوج هذه الام عن بنتين واخت لاب  
وام واخت لام الان احدي البنتين صالحت على السرير وخرجت  
من البين ثم ماتت هذه المصالحة عن زوج وام وسبع  
بنات وسبعة اخوة لام - بينوا توجروا -

### سَمِعْتُمْ

رأيت هذه الرجوبة كلها فوجدتها مملوءة  
من التحقيق وقد وقع مني فيها شيء من  
المحو والاثبات  
محمد ناظر حسن عفي عنه

المجيب  
مير محمد طالب علم مدرّس خفیه  
نیرنگ واقع محلہ اندر کوٹ

# احقاق حق

تالیف

حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی صاحب

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ



[illegible]

اعترا نفس نمبر ۱:

میں نے اس وقت تک نہیں دیکھا تھا کہ میری طرف سے جو کچھ ہو رہا ہے وہ



فی مقدمین حضرت ہے یہ حق تعالیٰ کا سب سے بڑا اور وسیع اور من مکن حد  
الحدیر اللہ۔ اللہ اور قدرتی قوتوں کے رخصت و جوہر ہے۔ یہ کہانی  
سے اس کی تین میں فی مقدمین حضرت کے یہ قوت ہے کہ ان میں فی مقدمین  
وقد وقع الاحتجاج على بحريمه ان البيعة التي وضعه لخدمة الحاج  
البيعة من ۱۳۱۰ (تجدید) اور قیام میں اس کا منع ہے کہ جو اسے برائے قیام

آگے لکھتے ہیں:

ووجه ما ذكرناه من التعرير أنه فعل مجزوم محض غلبه الاستحقاق عليه  
التعريير وهذا القول ما يتعلق به الوجه الجديد من (٢٦).

ترجمہ اور جو محققین ان کے بیان سے دو یا تین جہتوں میں متعلقین ہیں ان کے لیے یہ کتاب ایک نیا ٹھکانہ ہے۔

[illegible]

1990

دیتے ہیں دھوکہ پہ بازی کر گھا

اعتراف نمبر ۲:

مجلسیٰ شریعت اسلامیہ، لاہور، پاکستان





جین بھی ملوں اور عورتوں کی طرف، لیکن بھی حلال کیوں کہ دونوں کی رضائی۔ یہ سب  
ہیں۔ فلہذا فقہ مقدسین کے نزدیک یہ قرصان کی امانی ہے مگر حق نہیں۔ اور قرصان  
مخالفت جائز ہے۔ (معاذ اللہ)

اپنے من میں ذات کر پیا ہر شے بدلی  
تو مگر میرا نہیں بنانا نہ بن اپنا تو بن

### احقر اضفیہ نمبر ۳۰

ابواب النبیۃ تقریر ترمذی میں خیبر کے مسند میں طریق بابا جان اور طریق بابا قریب  
بحث کرتے ہوئے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب ایضاً نے کتابت الحسن  
والانصاف ان الترحیح للنسافی فی هذه المسئلة وعن مقلدون بعد  
علیاً تقلید امامنا ابی حنیفہ۔ (تقریر ترمذی ص ۴۰ موعود مسافرین نہ گرا پئی)  
تقریر ترمذی و النسافی نے کہا کہ اس حدیث پر بھیجنا کہ مسندی میں اس حدیث کے سبب اس حدیث  
نہر مقدس میں اس حدیث پر آپ امام ابو حنیفہ رحمہ کی تعلیم واجب ہے۔

(نمازین زو میں موعود و تقریر پر مضافات ص ۱۲۵)

### الجواب:

تقریر ترمذی کے لفظ ہے پتا چلتا ہے کہ اس کے مصنف حضرت شیخ الہند ایضاً نہیں بلکہ  
اس کی تالیف ایضاً مولیٰ شائستہ اور خود اس غلام کے ابتدا تقریر ترمذی میں ہے کہ  
حضرت مولانا محمود حسن ایضاً کا تہذیب و ادب و عقیدہ کے نقاب کے ساتھ تالیف ہے۔ اس پر  
خبر نہیں آیا۔ بالقرائن و فی حضرت شیخ الہند ایضاً کی مختلف مبالغہ آہمی ہیں۔ اس میں  
اس تقریر میں کیا جامع حد نہیں ہو سکتا۔

برصارت میں آتی تھی جس سے۔۔۔ یہ مہارت تھی۔۔۔

الحسن لا یرسک خلاف لحدیث بل مخالف فاسر الساعی وفاسر

من معجزة عسا الغریب نورمدی

بعد میں احمدیت کی مخالفت کو اظہار میں لایا۔۔۔

برصارت میں وہاں باقیوں کی مخالفت کرتے۔

باب میں مہارت اور مابعد الی مہارت و نورمدی کے تعلق میں لکھی گئی ہے

۔۔۔ تو انہوں نے مہارت میں مسیح کی مخالفت کی ہے۔۔۔

لی مہارت و مسیح اور پروٹ نہیں کر سکا۔

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے دوسرے تمام مولانا مباحثہ دیوانی میں انہوں نے

رو میں "تاریخ حضرت شیخ الہند قدس سرہ" کے نام سے کتاب مرتب کی ہے۔۔۔

موجودہ اپنا مسئلہ کو کرتا ہے۔ مگر یہ بات حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ سے نقل نہیں کی جاتی۔

نورمدی والی میں یہ جواب ہے۔

یہ اور ثبوت ملاحظہ ہو۔

نورمدی کے مضمون میں ہے ان واقعہ السیدین کن مسرور عالمی رول کے ساتھ

صحیح سبباً فاسراً۔ الغریب نورمدی عربی

نورمدی کے سبب سے نورمدی کے ابتدائے اسلام میں نورمدی کے ساتھ ساتھ

نورمدی کے تقریر حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی کتاب کے خلاف ہے۔۔۔

نورمدی کے تقریر میں ان تقریر کے خلاف ہے۔۔۔

نورمدی کے تقریر کے خلاف ہے۔۔۔

ن میں سے ایک احتمال و حدیث آیت کے مانع ارادیت میں پر مبنی ہونے سے یہ  
 مانع قاطع ثابت ہے۔ یہ آپ کی خوش فہمی سے ہوا ہے نہ ہر مہر و ثبوت کا یہ مانع نہیں  
 اور نہ وہ بغیر اجماعی ثبوت کے ایسے ہی اکتفا سے مانع ہے۔ (آج غلط)

### اعتراف نمبر ۴:

حضرت شیخ احمد رضا نے بیان کیا ہے کہ میں نے قرآن کی آیت حدیث سے یہودیوں  
 کو کہتے ہیں۔ یا اہل الذیاریں لا تفرقوا فی سبیل اللہ والذین یؤمنون  
 لا یفرقونکم اللہ والذین یؤمنون لا یفرقونکم اللہ۔ یہ آیت میں اسلوب و اسلوب  
 یہودی لوگ کرتے ہیں۔

### الجواب نمبر ۱:

حضرت شیخ احمد رضا کی عبارت کے تحت آیت ہے۔ یہ ظنی ثابت ہے کہ یہودی  
 اصل عبارت ملاحظہ ہو کہ ان کی عبارت یہ اجماعی آیت کے لزام میں اجماعی اور یہودی  
 عبارت خداوند مطلق جو ان کی عبارت میں درج نہیں کیا اور یہودی عبارت میں  
 عبارت نہ ان کی عبارت کے ساتھ نہیں لکھا ہے نہ ان کی عبارت میں ان کی عبارت  
 لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے  
 اللہ والذین یؤمنون لا یفرقونکم اللہ والذین یؤمنون لا یفرقونکم اللہ  
 کے لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے  
 یہودی عبارت میں ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے  
 عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے نہ ان کی عبارت کے ساتھ یہ لکھا ہے

ہے کہ تَبْدِیْلُ الْقُلُوبِ اَمَّا اَطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاولی الامر منکم  
 (۱) سے ایمان والا اللہ و رسول کی اطاعت کرو اور جو تم میں سے اولی الامر ہوں (محرک کتاب  
 سے آیت کا یہاں حصہ چھوڑ کر نیچے والی آیت جس میں قُلْ اِنْ نَسَاخْنَاهُ فِیْ شَیْءٍ فَرَدَدْنَاهُ  
 لَیْسَ بِالْغَرَضِ الَّذِیْ ظَنَنْتُمْ اِنْ آتِیَتْ سَآئِرُ الْاٰیٰتِ مِنْ رَءِیْکُمْ دِیَا جِسْمِ لَیْسَ  
 بِتَبْدِیْلِ الْاٰیٰتِ لَیْسَ مِثْلُ الْقُلُوبِ اَمَّا اَطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاولی الامر منکم دِیَا جِسْمِ لَیْسَ  
 بِتَبْدِیْلِ الْاٰیٰتِ لَیْسَ مِثْلُ الْقُلُوبِ اَمَّا اَطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاولی الامر منکم دِیَا جِسْمِ لَیْسَ

جواب نمبر ۱۲:

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی عبارت میں ان الفاظ کا ہونا اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ  
 احکامات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الایمان ہیں۔ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ آپ نے  
 احکامات خداوند اور رسول اور اولی الامر والی آیت پیش کی ہے جس میں اطیعوا الامر کا مفہوم ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

یہ ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے اپنی اسی کتاب میں یہ آیت درست لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو  
 توضیح و تفسیر آیت اَطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاولی الامر منکم کتاب خداوندی ہوتا  
 قرآن الباقی تہ جان معافی کے نزدیک رہتا اور واجب الاتقیاء۔ (ایضاً الامام ص ۲۵۹)

اس دلیل سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ پر امام کا کافر دینا کی بدترین مثال ہے  
 اور محض بدعت غیر مقلدین کا اپنی طرف سے منہائی اور کبریٰ طاعت تہجد نکالنا اور حضرت  
 علیہ السلام کی ذات مقدسہ کو مقلدین کے تہذیبی ممانعت و خیانت کے ساتھ اکٹھا کرنا نہیں۔ اللہ  
 تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مسلمانوں و ماسدین و مسلمین کے شر سے بچے۔ (آمین)

یہ مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث مولانا مفتاح محمد صاحب تہذیب ہیں "کتاب معصوم نہیں  
 ہوتا" میں لکھتے ہیں: (خبر الامام ص ۷۷)



جسے میں پچھنے تو یہ پچھتاہت انصاف ہوگا۔ حرامی نہ ہوگا بلکہ یہ اس مومن کی حرمت تصور کی  
جسے کسی نے (اور تاریخ ۲۷ ص ۱۴۰، حیدر اللہ ص ۱۶۷)

اجواب

مومن کی حرمت تصور کرنے میں حدیث شریف سے تاہم اقلیت کی یہ پراپیگنڈا فحشی سے ضد و مناہ  
کی ہے۔ یہ اعتراض کیا ہے حالانکہ مشہور حدیث میں بھی کہہ دیا گیا ہے کہ یہ الفاظ بھروسہ بخلائے  
سے مخرجیں الولد للبرائین والمعاہر الحکمر (ترجمہ) پچھچھوٹے کا ہے اور زانی کو  
عقب کیا جائے گا۔ یعنی پچھچھوٹے کا ہوگا کیوں کہ عورت اس کا پچھوٹا ہے اور زانیہ کی طرف  
پچھچھوٹے نہیں کیا پچھچھوٹا زانیہ کی وجہ سے عقب کیا جائے گا۔ اس مضامین کے تحت فقہ  
تہذیبی و مسند ہے غبارت اس میں عقلی احتمال و محض روایت دراصل شریعت کی تفسیر کرتا ہے۔  
فقہ کے تمام اصولوں کے جو تصدیقات اختیار کی ہیں کہ ممکن ہے حرمت کے تصور کی اپنی بیانی  
سے اس آیت و تفسیر و دراصل یہ تصدیقات حدیث شریف کے مضامین کی تفسیر میں عقلی  
تجسس کی تصدیقات اختیار کرنے کی جائیں تب بھی حدیث شریف کے اس مضامین کے تحت اس  
پچھچھوٹے نہیں کیا جائے گا جب کہ خاص کر زانیہ کا کوئی ثبوت بھی نہیں اور ثبوت ہو جائے تب  
فقط الولد للبرائین کے مضامین کے مطابق پچھچھوٹا نہیں ہے۔

یہ مضمین حضرت کے شیخ الاسلام مولانا شاہ ولی اللہ صاحب امرتسری کے فتویٰ ثانیہ ۲  
کے مضامین ہے۔ حقائق کے بعد عدالت میں کسی غیر نے بھی ان کو ماننا و خدا کا یہ کہ۔ الولد  
مسئلہ

شیخ صاحب الفیہ مقلدین حضرات کے ہاں عدالت میں بھی کسی غیر کے زانیہ کے ثبوت  
کا سبب نہیں ہو پچھچھوٹے نہیں بلکہ اپنے آپ کا شمار کیا جائے گا تو کھان کی حرمت میں  
خدا کا نام نہیں ہو سکتا۔ اس کا خدا کی طرف سے سبب کا شمار نہ کرے اور نہ کہ یہ پچھچھوٹا

نہیں تھے چنانچہ شریعت کے نامہ دیوں کے ناموں میں ان کے ناموں سے بھی  
 بعد وہ بچہ نہ پائیں ہو گا لیکن اس کا وارث بنے گا اور اس کی اولاد سے لے کر

حدیث شریف میں ہے المرافقة لحدود لثلاثة موارثت عنقہا وحسنہ اورندو  
 لندی لاعنت عنہ ارواہ النوبدی ج ۲ ص ۳۲ نواب القرائن لحدیث  
 میراث لوجع لرقی ہے۔ (۱) ازاد و نظام کی میراث۔ (۲) اور عقیدہ (۳) اور  
 پج (۱۳) اور وہ بچہ جس کی بیوی سے وہاں بیات ہوئی ہے۔

اس دوسرے مضامین سے جو حدیث یا کتب سے میراث سے معلوم ہوا ہے کہ سب کا  
 خود نہ کرے تو وہ بچہ میراث الخشب نہ ہوگا۔ اگر بن وند انکار نہ کرے تو وہ بچہ میراث الخشب نہ  
 ہاں اگر بن غیر مقتدر شریعت محمدیہ میراث کا انکار کرے تو یہ اس کی اپنی بات ہے۔

وہی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ حلقہ محمد و عیسیٰ اللہ و صحابہ کرام۔

حافظ محمد حبیب الدینی، بنی عفا اللہ عنہ، ربيع الاول ۱۴۰۵ھ، ۲۰ اکتوبر ۱۹۸۹ء

# تصانیف مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین صفدر اویاروی مدظلہ

قیمت	نام کتاب
۶۔۔۔	تحقیق مسئلہ تقلید
۱۵۔۔۔	تحقیق مسئلہ قرآن خلف الامام
۱۰۔۵۰	تحقیق مسئلہ آئین
۷۔۵۰	تحقیق مسئلہ دفع یدین
۹۔۔۔	تحقیق مسئلہ تراویح
۲۔۔۔	نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا
۶۔۔۔	مرد اور عورت کی نماز میں فرق
۶۔۔۔	نماز کے متعلق غیر متقلدین کے جھوٹ اور غلط بیانیوں
۶۔۔۔	غیر متقلدین کی فقہ کے دو سو مسائل
۹۔۔۔	غیر متقلدین سے دو سو سوالات
۷۔۵۰	نماز جہانہ میں سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت
۱۔۔۔	مسائل قربانی کے متعلق غیر متقلدین سے اکتالیس سوالات
۶۔۔۔	تشریح قرآن وحدیث
۳۔۔۔	حجائے بزرگ پے انعام کی حقیقت
۳۔۔۔	وہ مقامات پر سوالات اور اعتراضات کے جوابات
۷۵۔۔۔	مجموعہ رسائل ۱۲۱ تصانیف نامجموعہ
۱۲۔۔۔	انعامی تصانیف و مسائل، مناظرہ ہارون آباد



# تصانیف حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیرہ جہ

نام کتاب

قیمت

نور الصباح فی ترک رفع یدین بعد الافتتاح

انظار التحمین فی اخفاء التائین

ہدایہ علماء کی عدالت میں بجا اب ہدایہ عوام کی عدالت میں

قربانی کے صرف تین دن ہیں

احقاقِ حق

قرحق بر صاحب ندائے حق

منزب المہند علی القول المسند

حالات و کمالات اعلیٰ حضرت بریلوی

کو احوال ہے بریلوی حضرات کا فتویٰ

نذیر اللہ حرام ہے۔ بریلوی حضرات کا فتویٰ

بریلوی حقائق

۳۰۰۰

۵۰۰

۳۰۰۰

۵۰۰۰

۶۰۰

۶۰۰

یہ قریب

# تائید الحقیقہ

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

مکتبہ فاروقیہ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

**اعتراض ۱** | دُبر یا فرج میں انگلی داخل کی خشک نعلی تو روزہ فاسد نہیں  
در مختار ۵۱۱، عالمگیری ۳۹۱، ہدایہ ۸۹۳، ہشتی زیور حصہ اول ۲۱۵  
(حقیقۃ الفقہ ۲۱۵ مسئلہ ۳۹۸ باب کتاب الصوم)

**الجواب** | یہ مسئلہ قرآن کی کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے۔ اگر غیر مقلدین سے  
نزدیک ایسا کرنے سے روزہ فاسد ہو جائے تو بہت دیر کے قرآن مجید  
یا حدیث سے ثبوت پیش کریں اور ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیں۔ آپ کے علامہ وحید الزمان  
غیر مقلد سمجھتے ہیں "اگر مرد نے اپنی انگلی دُبر میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔ اگر  
عورت نے اپنی انگلی اپنی شرم گاہ میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔"  
انزل اللہ من اللہ نبی المختار ۲۳۹

**اعتراض ۲** | سوتی عورت یا مجنونہ سے جماع کیا گیا تو روزے کا نفاذ نہیں  
در مختار ۵۱۵، ہدایہ ۹۳۶، کنز الدقائق ۵۵۵، ماہنامہ ۵۵۵  
ہشتی زیور حصہ اول ۲۱۵، حقیقۃ الفقہ ۲۱۵ مسئلہ ۴۰۱ کتاب الصوم

**الجواب** |

غریب کاری اور تدلیس کی حد تو کوئی معلوم ہوتا ہے غیر مقلدین کے یہاں



وجہ سے بھی اس جلد میں عورت کو مخاطب قرار دینا صحیح نہیں ہے پس الاموال میں  
مخاطب ہوگا اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ تم نے اس حکم کو دیکھا ہے یا نہیں  
جو ہر مرد پر لازم ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ فریب کاری تمہارا مقصد ہے تو  
کوئی غرض پڑتی تھی کہ ہدایہ کے لفظ علیہا کو نظر انداز کرتے ہوئے اس مسئلہ کو ہدایہ  
سے نقل کرے۔ خلاصہ یہ ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں سونے والی عورت اور  
دیوانی پر کفایہ واجب نہیں ہے صرف قضا واجب ہے اور اس سے تمت کرنے والی  
مرد کا حکم ہدایہ میں مذکور نہیں ہے اس کا حکم رد المحتار، شامی اور الماخذ والنظار وغیرہ  
میں بصرحت یوں مذکور ہے :

اما الواطی فعليه القضاء دون الكفارة اذ لا فرق بين وضه

عاقلة او غيرها۔ (شامی ص ۱۳۳)

لیکنے صحبت کرنے والے مرد پر قضاء و کفایہ دونوں واجب ہیں اس سے  
کوئی فرق نہیں ہے کہ وہ با عقل و ہوش عورت سے صحبت کرے یا بے عقل  
و ہوش سے ؟

جوڑے میں زنا کے ڈر سے جلق لگائے اور نہ نکالے  
اعتراض مسئلہ تو امید ثواب ہے۔ ہدایہ ص ۹۳

(حقیقۃ الفقہ مکملہ مسئلہ ۴۱۲ کتاب النکاح)

وائے بے فیرتی : جس مسئلہ کا ہمارے مذہب کی کسی کتاب  
الجواب میں بھی وجود نہیں ہے اس کو مشترک ہدایہ جیسی معروف و مشہور  
کتاب کی طرف منسوب کر دیا اور ایسا کرنے سے نہ اس کو خدا کا ڈر مانع ہوا اور نہ رسولی  
کے خوف ہی نے باز رکھا۔ مشترکہ کا دروغ بے فروغ ظاہر کرنے کے لیے میں یہاں  
اپنے مذہب کی کتابوں کے دو مسئلے لکھتا ہوں۔

درمختار ۱۱۳، ۱۱۴ جلد ۲ میں ہے :

واستمنى بكفہ .... فائزل .... قضی . ( مختصراً )  
یعنی : روزے دار نے حلق نکا کر منی نکال تو قضاء رکنا واجب ہے ؟  
۲۔ درمختار شامی ۱/۱۱۱ میں ہے :

فلو ادخل ذكره في حائط او غود حتى امنى  
واستمنى بكفہ بعائل يمنع الحرارة ياتم ايضاً  
ومدل ايضاً على ما قلنا في الزيلعي حيث استدل  
على عدم حله بالكف بقوله تعالى : " وَالَّذِينَ هُمْ  
لَعْنُ وَجْهَهُمْ خَا فُطُونٌ " ( الآية ) وقال فلم يبيح  
الاستمناء الا بهما اي بالزوجة والامة . اهـ . فانا

دعدم حل الاستمناء اي فضا بالشهوة بعينہ۔ ( مبیّن ) خلاصہ  
ترجمہ : اگر عضو مخصوص دیوار یا ایسی ہی کسی چیز میں داخل کر کے منی نکالے یا حلق  
نکالے یا پائے کوئی چیز ایسی لپیٹ کر ایسا کیوں نہ کیا ہو ، جو ہاتھ تک مخصوص  
کی کوئی نہ پہننے دے تو گناہ ہوگا اور اس کی دلیل وہ بھی ہے جو زلیعی میں ہے کہ  
خدا نے پالنے والے والذین ہُم لَعْنُ وَجْهَهُمْ ( الآية ) میں صرف بیونی  
نارشدید ہونے سے ہی یہ خواہش پوری کرنے کی اجازت دی ہے اور کوئی صورت  
مباح نہیں لی ہے ۔ پس سوائے ان دو صورتوں کے حلق وغیرہ کوئی صورت حلال  
نہیں ہے ؟

اور مزید دیکھئے :

الاستمناء حرام وفيه التعزير۔  
محکم حلق نکا کر منی نکالنا حرام ہے اور اس پر سزا کی جائے گی ؟

اس کے ساتھ ہی اپنا مذہب بھی ملاحظہ ہو :

(عرف الجادئ مصنفہ نور الحسن خاں غیر منقولہ)

"مشت زنی کرنی (جلیق لگانا) یا اور کسی چیز سے منی کو خارج کرنا اس

شخص کے لیے مباح ہے جسکی بیوی نہ ہو اور اگر گناہ میں مبتلا ہونے

کا خوف ہو تو واجب یا مستحب ہے ۔"

اور نزل الہیہ میں تو مطلق جلیق لگانے کو جائز لکھا ہے ۔

اب جانور سے محبت کرنے کا مسئلہ تو اس کے متعلق ہماری فقہ کا یہ فیصلہ ہے :

اوجہیمۃ ... فانزل ... قضی ۔ (در مختار ص ۳۳۳) یعنی : اگر جانور

سے محبت کر کے منی نکالے تو اس پر قضا واجب ہے ۔ اور یہ معلوم ہو چکا

ہے کہ ایسا کرنے والا سخت سزا کا مستحق ہے ... بالخصوص روزے کی حالت

میں ایسا کرے تو اور زیادہ سختی کا مستحق ہو گا ۔

"روزے دار عورت یا مرد سے اغلام کرے تو روزہ کا نفاذ

**اعتراف ص ۴۲** نہیں ہدایہ ص ۳۱۹

(حقیقۃ اللہ ص ۲۸ مسئلہ ۷۷ کتاب الصوم : روایت محمدی ص ۵۵)

یہ حوالہ بھی غلط ہے اور سراسر جھوٹ ہے ۔ ہدایہ میں یہ بات نہیں ہے

**الجواب** اور اگر مادون الفرج کے غلط سے یہ مطلب پیدا کیا گیا ہے تو شہر

کی کہ ملی اور نادانی ہے ۔ چنانچہ فقہ القدیر ، بنایہ ، ردالمحتار ، در مختار مذہب انتفا

وفیرہ میں تصریح ہے کہ مادون الفرج سے مراد پاخانہ اور پیشاب کے تعلق کے مذہب

مذہب ہے ۔ الحاصل حوالہ بالکل غلط ہے اور ہمارے مذہب کا یہ بہ کرمسند نہیں ہے

بلکہ اس حدیث میں تو حنفی کا یہ حکم ہے کہ ایسے شخص پر قضا و کفارت دونوں واجب ہیں ۔

در مختار ص ۳۱۹ ع ۲ میں ہے :۔ ان جامع المتکلف ادعیہ مستحبہ

مضان اداء، نماز و جموع و قوارت الحنفیہ فی احد السبیلین ازل  
 ولا... قضی و کفی۔ (مختص) اور رد المحتار ص ۲۸۰ میں ہے  
 قوله فی احد السبیلین ای القبل او الیہ وهو الصبیح فی  
 لہر والمختار نہ بالاتفاق۔ خلاصہ۔ اگر کوئی شخص غرت کے پیشاب  
 یا پانخانہ کے مقام یا مرد کے پانخانہ کے مقام میں محبت کرے تو دونوں پر قضا و کفارہ  
 واجب ہے۔ علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ ہمارے علماء کا باتفاق یہی مذہب  
 ہے کہ پانخانہ کے مقام پر محبت کرنے سے کفارہ و قضا دونوں واجب بنتے ہیں۔  
 جیسے کتے کی چینٹوں سے اور اسکے کاٹنے سے کچرا ناپاک  
 اعتراض ۵ نہیں ہوتا۔ رد مختار ص ۲۸۰

القیقہ الفقہ ص ۲۳ مسئلہ ۲۵۴۔ باب کتے کے متعلق

الجواب اس میں کیا قباحت ہے۔ شرعی قباحت ظاہر کرنے کے لیے کسی  
 آیت یا حدیث کا حوالہ پیش کرنا ضروری ہے۔ شرعی قباحت کہتے  
 ہوتے ہیں جس سے یاد رکھنا چاہیے کہ مولوی وحید الزمان نے بھی لکھا ہے کہ اس صورت  
 میں کچرا ناپاک نہیں ہوتا۔ نزل الابرار پہلے میں ہے: وَلَا تُوبَیْنَجَسَ  
 - انتقاصہ وَلَا بَضْءٌ وَلَا عَضْوٌ وَلَوْ اَصَابَهُ رَتْبٌ۔ یعنی کچرا یا بدن کہتے  
 تو چینٹوں سے ناپاک نہیں ہوتا۔ نہ کاٹنے سے چاہے اس کا عاب بھی کیوں نہ  
 ٹک جائے اور یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ میں اس کی  
 بات یہ لکھا ہے۔ مشترک کی اطلاعات کے لیے ہم یہ بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ امام  
 غزالی نے مجمع بخاری کے ایک باب میں یہ فرمایا ہے: وسور الکلاب  
 ومصر حاف المسجد... الخ۔ یعنی اور کتے کے جموٹے اور اس کے مسجد  
 میں گھومنے کا باب۔ اس کے بعد امام زہری کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے جس کا



مثال یہ ہے کہ کوئی دھرم پال موجود ہو تو اس پانی سے وضو جاری ہے جس میں کھنکھ  
 پیلا ہو۔ اس مقام پر فظ ابن محمد فرماتے ہیں والظاهر من تصرف المصنف انہ  
 بطہارتہ۔ (فتح الباری) یعنی امام ابو حنیفہ کے تصرف سے یہ ظاہر ہے کہ کھنکھ  
 جھوٹے نوپاک کہتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ بابائے متقدمین نے دوسرے باب میں  
 حدیث نقل کی ہے کہ ابوشعبہ نے ایک پیالے کے واسطے منہ سے پانی پرایا اور اللہ  
 نے اس کے دل کو نہ فرمایا۔ اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجر لکھتے ہیں استدلال بہ  
 المصنف علی طہارۃ سورۃ الحدید فتح الباری یعنی امام ابو حنیفہ نے اس حدیث سے کہ  
 کے جھوٹے پانی پر استدلال لیتے۔ اس کے بعد بخاری کہتے ہیں حدیث و درستی کو ہم  
 پال کی دلیل بنایا ہے پس سوال یہ ہے کہ اگر ایمان بھی جیسے کہ مسلمان کو نہ دینا ہی سب تو مسلمان  
 وجہ سے کہ باہر میں کھڑا بنایم ہو کیا مسلمان ہی میں تو تہیہ نہیں اور اگر بخاری میں بھی  
 جرم تھا تو پہلے بخاری ہی پر کیوں نہ مباح صاف کیا۔ پس آج کے :

وعین الرضا عن عیوب الخلیفۃ ولكن عین السخط منی السواہ

کہتے ہیں کہ ہاں تو کھڑا بنانے میں ضائقہ نہیں۔ ہاں یہ

اعتراض لا

حقیقۃ الفقدان: مسئلہ ۲۵۷ باب کہتے ہیں کہ

الجواب

اس مسئلہ کی باہر میں کہیں میں نہیں لگتی ہے شہدہ سچا ہو تو یہ میں کھنکھ  
 روپے امام اس کے کہے کہ ان لم یفعلوا ولم یفعلوا فافعلوا

یہ کہے کہ باہر میں کوئی تہیہ نہیں ہے بلکہ ہم نے ہاں کے کسی قول سے اسود ہے تو  
 کہیں کہ اس صورت میں اس بات کی تہیہ نہ کر دینا ضروری تھا تو تہیہ نہ کرنا تو حقیقت حسب ہر  
 اور بہتان ہے جو قطعاً غلط ہے اور ہاں کے کسی قول پر یہ التعلیل ہو سکتی ہے تو زال اور ابو حنیفہ  
 نے حوالہ بالا مسئلہ پر بھی تو تعلیل جاری ہوگی بلکہ زال اور ابو حنیفہ کے الجواب سے تو  
 یہاں تک ثابت ہوئے کہ سو کے ہاں کے از ارند بنانا جائز ہے اور یہ بنانے میں کوئی حرج نہیں

مولانا محمد یوسف ج پوری غیر مقلد نے حقیقتہً الفقہ مکنا  
 پر ایک عنوان یہ قائم کیا ہے :  
 سی مثنیٰ مذہب میں دل جوئے ہیں :-  
 اس عنوان کے تحت لکھتے ہیں :-

۔ آئمہ مثنیٰ کہا کرتے ہیں کہ ہمارے مذہب کے حق ہونے کی بڑی دلیل  
 یہ ہے کہ اس مذہب میں بڑا دل اولیا اللہ ہوئے ہیں اسکا جواب  
 عبوش دل ملاحظہ ہو حضرت پیران پیر شیخ عبدالغفور جہانیؒ نے کہ جن کو  
 پاروں مذہب والے بڑا دل ملتے ہیں دو صاف اس بات سے  
 انکار کرتے ہیں چنانچہ طبقات ابن رجب جلد اسئل میں ہے کہ  
 تیل للشیخ ہل کان لله ولیا علی غیر اعتقاد احمد  
 بن حنبل مفتال ما کان ولا میکون ۔ (ترجمہ) حضرت پیران  
 پیر سے پوچھا گیا کہ ضعیف مذہب والوں کے سوا اور مذہب میں بھی  
 کچھ اول ہونے میں یا نہیں ۔ فرمایا نہ تو ہونے میں اور نہ ہوں گے نہ  
 عناف کے ساتھ جے پوری صاحب کے بغض و عناد کو مدخلہ فرمائیے کہ انہیں  
 عناف کے اندر کسی دلی اثبات ہونا بھی گوارا نہیں ہے اور وہ یہ ثابت کرنا چاہتے  
 ہیں کہ مثنیٰ مذہب میں کوئی دلی نہیں ہوا ۔ اور یہ ثابت کرنے کے لیے انہوں نے  
 حضرت شیخ عبدالغفور جہانیؒ رحمہ اللہ کا ایک قول دھونڈا ہے لیکن اس کا اصل  
 کے استہلال کرنا باطل غلط ہے فائدہ اور بے فائدہ ہے ۔

اولا :- تو اس لیے کہ جے پوری صاحب کو کوئی حدیث پیش کرنی چاہئے تھی  
 جس سے ثابت ہوتا کہ مثنیٰ مذہب میں نہ دل جوئے ہیں نہ ہوں گے ۔ مذکورہ

نہ محمد بن سہب پوری ۔ حقیقتہً الفقہ مکنا

قول قوامی کا ہے اور غیر مقلدین کے ہاں تو اقوال صحابہ بحبت نہیں چہ بانیہ و غیر  
حضرات کے اقوال اس لیے یہ قول پیش کرنا نشان تحدیث کو بند لگانے کے  
مترادف بلکہ بقول غیر مقلدین کے شرک ہے۔

ثانیاً :- بے پوری صاحب نے مذکورہ قول کا ترجمہ بھی انتہائی غلط کرتے ہوئے  
کو دھوکہ دینا چاہتا ہے اس لیے کہ انہوں نے اعتقاد کا ترجمہ مذہب کی جگہ پر  
غلط ہے، کیونکہ فقہی طور پر مذہب مسلک کے معنی میں ہوتا ہے اور حدیث  
شیخ کے قول میں اعتقاد سے مسلک برگزیدہ مراد نہیں بلکہ اعتقاد سے وہ بنیادی عقائد  
مراد ہیں جن پر کفر و اسلام اور نجات و صواب کا دار و مدار ہے۔ غابر جیسے کہ ان  
بنیادی عقائد میں امدار بعد باجمہ متفق ہیں اور ان کا آپس میں کوئی اختلاف نہیں  
میں ترمذیوں کو کہ کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے سوال ہوا کیا حدیث امام احمد  
بن حنبل رحمہ اللہ کے جو حدیث تھے ان عقائد سے بہت دور کوئی ولی ہوا ہے تو  
آپ نے فرمایا نہ ہوا ہے نہ ہوگا۔ اس ترجمہ کو سامنے رکھیے تو آپ کو معلوم ہوگا  
کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ رحمہ اللہ معتزلہ، خواص و روافض کی تردید کر رہے  
ہیں کہ ان میں نہ ولی ہوا نہ ہو سکتا ہے کیونکہ وہ امام احمد کے عقائد سے بچے ہوئے  
تھے نہ کہ اہل سنت کے متبعین کی۔ براہِ عدم تعلیق کا یہ انسان کو کہاں سے  
کہاں پہنچا دیتی ہے۔

ثالث :- اگر بے پوری صاحب کے ترجمے کے مطابق حضرت شیخ کی حدیث  
کا مطلب وہی ہے جو بے پوری صاحب سمجھنا چاہتے ہیں تو اس سے لازم آتا  
ہے کہ ضعیفوں کے سوا۔ مانگیوں اور شافعیوں میں بھی کوئی ولی نہ ہوا ہو جائے  
پوری صاحب کے حواری سوچ کر جواب دیں کیا وہ یہ کہنے کے لیے تیار ہیں؟  
یاد رہے کہ بے پوری صاحب کا صرف ضعیفوں میں ادلیار ماننا یہ اس بات کا

اقرار کرتا ہے کہ غیر متقلدین میں بھی کوئی ولی ہوا ہے نہ ہو گا کیونکہ غیر متقلدین میں بن امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام شافعی رحمہم اللہ کے متقلد نہیں ہیں اسی طرح وہ حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بھی متقلد نہیں ہیں لہذا غیر متقلدین خود اپنی زبان سے اقراری ہو گئے کہ نہ ان میں کوئی ولی ہوا ہے نہ ہو گا۔

یہاں :- بے پوری صاحب کا اخاف میں ولیوں کا انکار کرنا سورج کی روشنی میں دن کا انکار کرنے کے مترادف ہے۔ بے پوری صاحب کے حواریین سورج کو جواب دیں کہ

۱۱۔ حضرت ابراہیم ادبیم طہی، حضرت شعیب طہی، حضرت بشر مانی، حضرت داؤد طائی رحمہم اللہ، حضرت امام صاحبؒ کے شاگرد یہ اولیا تھے یا نہیں ؟  
 ۱۲۔ حضرت علی مجوری، حضرت خواجہ معین الدین چشتی امیری، حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی، حضرت خواجہ فرید الدین، حضرت خواجہ نظام الدین، حضرت ملاؤ الدین صابر کلینی، حضرت ہامز الدین زکریا ملتانی، رحمہم اللہ جو سب کے سب حنفی تھے یہ اولیا تھے یا نہیں ؟

۱۳۔ حضرت مجدد الف ثانی، ان کے صاحبزادگان اور ان کے خلفاء حضرت شاہ ولی اللہؒ اور ان کے صاحبزادگان جو سب حنفی تھے یہ اولیا تھے یا نہیں ؟  
 ۱۴۔ امام فرامینیت پر ہی صاحب کی ذہنیت کا، کہتے ہیں آئینہ میں اپنا بے منہ نظر آتا ہے، چونکہ غیر متقلدین میں کوئی ولی اللہ نہیں ہے اس لیے انہیں انہماک میں بھی اولیا نظر نہیں آتے۔

قارئین مرقم ؛ ہم نے "حقیقت الفقہ" کے جن چند حوالوں کا تجزیہ کیا ہے یہ پوری صاحب نے اپنی کتاب کے دو حصے لکھے ہیں۔ پہلے حصے میں فقہ حنفی کے وہ مسائل درج کئے ہیں جو ان کے مرقم

میں قرآن و حدیث کے خلاف ہیں، دوسرے حصے میں وہ مسائل و مسائل کے ہیں جو ان کے خیال میں قرآن و حدیث کے موافق ہیں، لیکن ان دونوں حصوں میں بنے پوری صائب نے انتہائی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ عبارت میں کثیر بیعت کی ہے اور مطالب غلط انداز کئے ہیں اس پر مستزاد یہ کہ کئی کئی حوالے دیئے ہیں ان کی اصل عبارت پیش نہیں کیں بلکہ حوالے اصل کتاب کے دیئے ہیں اور عبارتیں اصل کتابوں کے ترجموں کی دست کی ہیں۔ جو ترجمہ خود فیہ تعلیقین نے کئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ جب ہم اصل کتابوں میں یہ حوالے دیکھتے ہیں تو وہاں ان کا نام و نشان بھی نہیں ملتا، مگر سادہ و سادہ عام ہے جیسے ”حقیقت الفتنہ“ پڑھ کر یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں دیئے گئے حوالے اصل کتابوں کے ہیں جو صحیح ہوں گے۔

بلوچان اصناف سے ہماری گزارش ہے کہ غیر تعلیقین سے جب بھی فقہی مسائل پر بات ہو تو اصل مآخذ کتابوں کے حوالے طلب کریں، اور جب کوئی غیر مستند ”حقیقت الفتنہ“ لائے تو اس کے ساتھ فقہ کی اصل مآخذ کتابیں ذکر فرمادیں کہ یہ مسائل ان میں سے وکی نہیں، محال ہے جو کوئی غیر تعلیقین اصل مآخذ کتاب سے وہ مسئلہ نکال دے۔ ہم اس کا بار بار تجویز کر چکے ہیں۔

خبرائے کا نہ تواران سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں  
 ذیل میں ”حقیقت الفتنہ“ سے چند حوالے نقل کرتے ہیں اور غیر تعلیقین سے نقل کرتے  
 کہتے ہیں کہ وہ یہ حوالے اصل مآخذ کتابوں سے نکال دیں، لیکن ہمیں یقین ہے کہ وہ  
 قیامت تک بھی یہ حوالے اصل مآخذ کتابوں سے نہیں نکال سکتے، ملاحظہ فرمائیے۔  
 یوسف بن پوری صاحب لکھتے ہیں۔

”۲۳۱۱۔ جہانے سحائب اللہم کے اللہم کا بعد از یحییٰ بن یحییٰ“

صحیح ہے۔ ابن محام شہ وقایہ ص ۱۰۰

۲۳۰۔ سبحانک اللہم اور انی وجہت کو نفل نماز میں طائفاً ہاڑے  
رہنا۔ بعد ص ۱۰۱۔

۲۳۱۔ انی وجہت الخ نماز کہ اندر پُر حنا مسنون ہے (ابو یوسف)  
تہذیب وقایہ ص ۱۰۱، ضمیمہ ۸۲۔

۲۳۲۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث با تفاق اندر محدثین ضعیف  
ہے۔ ہایہ بعد ص ۱۰۲۔

۲۳۳۔ سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث با تفاق اندر محدثین صحیح ہے بعد  
مستطاب شہ وقایہ ص ۱۰۲۔

۲۳۴۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث، مرفوع نہیں وہ قول حضرت علی  
ؓ سے ہے اور ضعیف۔ شرع وقایہ ص ۱۰۲۔

۲۳۵۔ حضرت مرثا مظہر بان جاناں مجددی خفی سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث  
کو بسبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔  
مقدمہ ہایہ بعد ص ۱۰۲ و ص ۱۰۳۔

۲۳۶۔ ابن المنذر نے امام مالکؒ سے ہاتھ باندھنا روایت کیا ہے۔  
ہایہ بعد ص ۱۰۳۔

۲۳۷۔ الاصلوة الا بعنا تحت الکتاب یہ حدیث بسند صحیح صحاح  
سنن وابن حبان و سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے۔ ہایہ بعد ص ۱۰۳۔

۲۳۸۔ ابن محام نے ثعلب القرآن والی حدیث کے راوی کو ثقہ بتا کر کہا کہ  
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جہری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے۔ ہایہ بعد ص ۱۰۳۔

۲۳۹۔ امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کی احادیث ضعیف ہیں۔ شرع وقایہ

مسئلہ ۱۵۹۔

(۲۴۲) حضرت ابن عمرؓ کا اثر فاحشہ نفلت امام شریعتؒ کا ضعیف ہے

شرع وقایہ مسئلہ۔

(۲۴۳) حضرت علیؓ کا قول بھی منع فاتحہ میں ضعیف ہے اور باطل ہے۔

شرع وقایہ مسئلہ۔

(۲۴۴) اذا کبر الامام فکبروا الخ حدیث ضعیف ہے اور قویٰ نہیں۔

مزید لکھتے ہیں۔

(۲۵۶) تصدیق احادیث رفع الیدین قبل رکوع و بعد رکوع۔ جایہ طبعاً

مسئلہ ۱۶۰۔ شرع وقایہ مسئلہ و مسئلہ۔

(۲۵۷) بہت سی روایتیں ابن عمرؓ سے جس کے آخر میں ہے کہ نبیؐ

کی مانند ہی بیان تک کہ اللہ تعالیٰ سے طاقی ہوئے یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔

جایہ طبعاً مسئلہ۔

(۲۵۸) رفع الیدین کرنے کی حدیثیں بہ نسبت ترک دفع کے قوی ہیں طبعاً

جلد ۱۶۱۔

(۲۵۹) رفع الیدین نہ کرنے کی حدیث ضعیف ہے۔ شرع وقایہ مسئلہ۔

جے پوری صاحب کو اس دنیا سے چلے گئے اس لیے موجود وغیرہ تہذیب سے جہلاً

مطالبہ ہے کہ وہ مذکورہ حوالے فقہ کی اس عربی کتابوں سے نکال کر دکھائیں وہ قیامت

کے دن خدا کے یہاں جواب دیں گے یہ تیار ہیں، اگر غیر مقلدین یہ کہیں کہ محمدؐ

کتابوں سے یہ حوالے دکھاتے ہیں تو ہم اس کے لیے بھی تیار ہیں۔ وہ ہمیں جمع

محمدؐ سے ہے پوری۔ ضعیف فقہ مسئلہ

تہ محمدؐ سے ہے پوری۔ ضعیف فقہ مسئلہ

وال کتابوں میں فقہ کی جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے اُن کتابوں کی عبارات کا ترجمہ دکھا  
 دیں اور ساتھ ہی یہ نشانہ بھی کریں کہ یہ ترجمہ اس بابی عبارت کا ہے، لیکن ہم دعوے  
 سے کہتے ہیں کہ وہ اصل بابی عبارت کا ترجمہ ہی نہیں دکھلا سکتے کیونکہ یہ حوالے جب  
 اصل کتابوں میں نہیں تو ترجمہ میں کہاں سے آئیں گے۔

تمت بالخیر





# سَیْفِ نَعْمَان

جمع و ترتیب

سید مشتاق علی شاہ

ناشر: مکتبہ فاروقیہ ۸، گوبند گڑھ گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اعترض نمبر ۱ | وَلَوْ اسْتَأْجَرَ امْرَأَةً لِيَسْزِي بَعْدَ فَرْقِ  
بَعْدًا لَا يَحْذَرُ فِي قَوْلِ الْوَحْيِ

اللہ تعالیٰ۔ اگر کسی عورت کو زنا کے لیے اجرت پر رکھے اور پھر اس سے  
ذکر سے تو بقول ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہوتی۔

مشتہ نے فقہ کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا حالانکہ یہ ان کا فہرہ  
جواب | کہ جس تک سے حوالہ نکل گیا ہے اس کا حوالہ دیتے یہ عبارت

قادی قاضی خان ج۔ ۲ ص ۳۶ کی ہے اور اس اعتراض کا باری طوف  
سے پہلے ہی جواب دیا گیا ہے۔ ہم یہاں پر وہ ہی جواب نکل گرتے ہیں حضرت  
مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب مظاہر لکھتے ہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرم

کہ بلا دلی نکاح کو باطل قرار دیا اس پر مہر کا اتنا بھی فرمایا (مشکوٰۃ خریب جلد  
صفحہ ۲۰) لیکن حد جاری کرنے کا حکم نہیں دیا حالانکہ یہاں صرف یہی لکھا ہے  
وہ بھی باطل ہے باوجود باطل ہونے کے نکاح پھر بھی حد کے ساقط ہونے

کا سبب ہے دیکھئے یہ نکاح صرف نکاح حقیقی کے مناسبت ہے اور میں اس مسئلہ

کی وجہ سے حد ساقط ہو رہی ہے اور مہر جو صرف نکاح میں ہوتا ہے واجب

رہا اب اس نکاح پر حقیقی نکاح کے احکام مرتب ہو رہے ہیں مہر اسب

وغیرہ وغیرہ متعلقین فرقہ تو بلا دلی کے نکاح کو مطلق باطل کہتا ہے تو ان کے بقول

زنا اور نکاح باطل دونوں ایک ہیں تو یہ حدیث مذکور ان کے خلاف بڑی محنت

ہے کہ تمہارے ہاں زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وحی کرنے

والے پر حد کا حکم نہیں دیا بلکہ اس وحی پر احکام نکاح صادر فرمائے ہیں تو

زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حد کا حکم نہیں فرمایا۔ بتلائے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف آپ کا فتویٰ کیا ہو گا۔

یاد رہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اس سے منکر نہیں ہیں صورت بالا  
**تفصیل مسئلہ** میں صریحاً لکھا ہے اور اس کے ترکیب کی سخت سے سخت نرا  
 ہوئی پابنیے اور یہ کہ یہ اجارہ بھی باطل ہے اور اجارہ باطل میں کسی قسم کی اجرت بھی  
 نہیں دینا پڑتی لیکن اس کی شکل و نظائر اس صورت کے مشابہ ہیں جس پر امام ابو حنیفہؒ  
 نے باہم رضی اللہ عنہ نے حد کا حکم نہیں فرمایا، موطا امام مالک میں ہے غولہ میکر کی  
 بی بی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور کہا ربیعہ امیر کے بیٹے نے ایک صورت  
 سے متوکیر کیا اور وہ عورت اس سے حامل ہوئی۔ آپ نے سنا اور گواہ کر دوڑے  
 ہوئے اس شخص کے پاس آئے اور کہا یہ متوہ ہے اگر میں پہلے یہ مسئلہ بیان کرتا  
 ہوتا تو تجھے رحم کرتا۔ ص ۱۹۷

غور و مطالعہ فرمائیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ متوہ کو زنا فرما رہے ہیں اور  
 آپ کے نزدیک اس کی اصل زنا سنگر کرنا ہی ہے لیکن اس کے باوجود امامی  
 اور مالکیوں کے وجہ سے جو شبہ پیدا ہو گیا ہے آپ کے جاری نہیں فرمائی تو زنا کے  
 ثبوت کے باوجود بوجہ شبہ کے حد نہ لگانا اگر قابل گرفت ہے تو حضرت عمر  
 رضی اللہ عنہ پر ہاتھ صاف کیے اور بڑے راضی ہونے کا ثبوت فراہم کیے آپ  
 کے بعض جرنیل نے نہایت گستاخانہ اعتراض فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر تراویح  
 سنہ بارہ میں کیا ہے گویا ان کو بدعتی کہا۔ دیکھو کوئی شخص یہ کہہ کر اپنی عاقبت خراب  
 نہ کرے کہ حضرت عمر کا کیا ذکر ہے جب انہوں نے یہ بدعت گرتی تو دوسری  
 یہ بھی تھی، معاذ اللہ اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ شبہ کو کارفرما کر حد کو ساقط  
 کر دیتے ہیں تو امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور شیخہ کی بناء پر  
 حد کو ساقط کرتے ہیں تو ان پر کیا فرد جرم عائد ہوگی۔

علامہ زرقلیؒ تحریر فرماتے ہیں امام مالکؒ کے تلامذہ کا اختلاف ہے

کو مفتوح کے متحکب کنوارے کو تو سو دتے مارتے چاہئیں اور شادی شرف کو ناکہ  
کرنا چاہیے۔ یہ کہ اس پر کوئی حد نہیں ہے۔ شبہ عقد اور آپس میں قوی اختلاف  
کے باعث اور بوجہ اس کے کہ اس کی حرمت قرآن میں نہیں ہے لکن ایسے نفس  
کو سخت سزا دینی چاہیئے اور یہی امام مالک سے مروی ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی مسنوی میں حد زنا میں شبہات کا ذکر کرتے  
ہوئے اسی حدیث متعہ میں لکھتے ہیں۔ امام شافعی کے نزدیک ہر زوجہ حبیہ  
کی کسی عورتی عالم نے شیخ کی ہوا اور اس توجہ کی وجہ سے وطی کو حلال کہا تو اس  
دہلی پر حد نہیں ہے اگرچہ دہلی کرنے والا اس دہلی کی تحریم کا قائل ہو مشدکوں  
بلاولی جو ابو حنیفہ کے مذہب میں جائز ہے اور نکاح بلا شہود بسیار امام  
مالک کی نسبت محذوف ہے اور متعہ جو ابن عباسؓ اور امام زفرؒ کا بیڑہ  
(ج ۲ ص ۳۵) القصة کہ خود زنا کی صورت میں میں جن میں حد ساقط ہو جاتی  
ہے بلا دہلی کے نکاح اور نکاح بلا شہود حتیٰ کہ متعہ تک حد نہیں ہے بلکہ  
باطل میں حد کی نفی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقدار اور متعہ میں سیدنا  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اقدار میں امام ابو حنیفہ بمعہ دو کس جلیل القدر ائمہ  
امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے جو حد کو بوجہ شبہ ساقط سمجھتے ہیں اگر قابل حد  
ہیں تو پھر تنہا امام ابو حنیفہؒ کو ہدف ملامت نہ بنائیے بلکہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم سے لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور تمام اسلاف امت پر طعن کر  
کے اسلام کو جواب دے سکتے۔ اور جہاں شبہ کی صورت نہ پائی جاتی ہو تو وہ  
صاحب کے نزدیک اس میں حد ہے مثلاً کسی عورت کو خدمت کے لیے  
مذہوری پر رکھا اور پھر اس سے زنا کیا تو اسے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حد  
لگائی جائے گی۔ قاضی خاں جلعہ ص ۴۵۔

ابہرہ حیضہ پر طعن کرنا یا دوسرے ائمہ مجتہدین پر زبان درازی کا سودا آپ کو کتنا  
 نڈھال آئے تو فوراً اپنے گھر کی بھی خبر لیجئے مولوی وحید الزمان غیر متعلقہ لکھتے ہیں متعہ کو حرام  
 قرار دینا مشکل سے خالی نہیں اور اس کی حرمت کا خبر ابھی تک ہر تعلقہ نہیں ہوا۔  
 چودہ سو سال گزر گئے مولوی وحید الزمان کو متعہ کی حرمت میں ابھی شک  
 اور ان کے ہاں متعہ کے حلال ہونے کا خبر باقی ہے مالاکنہ متعہ کی حرمت میں بھی  
 اور میری اداویت موجود ہیں۔ واقعی غیر متعلقہ چھوٹے افغان ہیں راضی تو متعہ کو حلال  
 سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک اس میں شہ تحلیل باقی ہے یہ ہے ائمہ مجتہدین پر  
 جہاں ان کا بنیام جب صورت حال یہ ہے تو ہو سکتا ہے کہ ان کی غی فیصل متعہ کی جائز  
 ہو کیونکہ متعہ ان کے نزدیک حرام ہے اور نہ اس میں ان کے نزدیک سزا ہے تو اس  
 کے کرنے میں کیا حرج ہے لیکن امام غفر ابو حنیفہ متعہ کو زنا سمجھتے ہیں آپ کے نزدیک  
 زنا میں نسب ثابت ہوتا ہے اور نہ عذت واجب ہے مزید یہ کہ نزل الابرار  
 میں ہے۔

ایک ائمہ نے اپنی بری کو بلیا کے کسی امبی تورت نے جواب دیا اور  
 اس نے اس خیال سے اس سے دلی کہ یہ میری بیوی ہے چڑھا رہا کہ یہ امبی  
 عورت تھی ان دونوں مرد اور عورت پر حد نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ فرماتے  
 ہیں نہ عورت پر حد ہے۔ (جلد ۲ ص ۲۹۹)

سوال یہ ہے کہ نامیانے تو خیال کیا کہ میری بیوی ہے لیکن جس عورت نے دلتہ  
 زنا کر لیا اور نہ بولی اور اندھے کو اس کی بیوی کا مخلص دے کر اس سے زنا کر لیا  
 اس پر ان غیر متعلقہ میں کے نزدیک حدیوں نہیں مالاکنہ اس عورت کا مرتکب زنا  
 ہے اور اس میں کسی قسم کا خبر بھی نہیں ہے اور اس میں متعہ والی سابقہ شق بھی نہیں ہے  
 کو غیر متعلقہ میں عورت پر کوئی شق نہ ہو لیکن امام غفر فرماتے ہیں کہ ایسی صورت میں

اس پر حد ہے آپ کو اپنے گھر کی خبر نہیں کہ امام صاحب تو مد کے قائل ہیں اور ہم  
 سرحد زانی صورت میں حد کے قائل نہیں اور الّا اعتراض کرتے ہیں پر حد ہے۔  
 الحیاء شعبہ من الایمان

وَ خُذِ الْكَفَّ لَوْ تَزَوَّجَ بِذَاتِ رَحِمٍ مِنْهُمْ  
 اعتراف نمبر ۲ | أَخُو الْأُخْتِ وَالْأُخْتِ وَالْأُمِّ وَالْعَمِّ  
 وَالْحَالَةِ دَبَّامَعًا لَأَحَدٍ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ ابْنِ حَنِئِلَةَ رَحِمَهُ  
 اللَّهُ تَعَالَى وَإِنْ قَالَ عِلِمْتُ أَنَّهَا عَلَى حِلٍّ (فتاویٰ قاضی خان)  
 برعاشہ مالگیری ج ۳ ص ۴۸ مطبوعہ پشاور نورانی کتب خانہ / اسی طرح اگر  
 کسی محرم عورت مثلاً بیٹی، بہن، ماں، چھوٹی اور خالہ سے شادی کرے اولیٰ  
 کے ساتھ جماع کرے تو بقول ابو یوسف رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہنے  
 مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔

خریعت نے زانی کے لیے جو حد مقرر کی ہے وہ برہمنہ  
 جواب | یا جلد اکوڑے ہے کسی بھی حدیث میں یہ نہیں آیا کہ جو شخص خریعت  
 اذیہ (میشہ) کے لیے حرام ہے نکاح کر کے دلی کرے اس کو رجم کیا جائے  
 یا کوڑے مارے جائیں۔ اسی لیے امام اعظم ابو یوسفؒ نے ایسے شخص کے لیے یہ حد  
 رجم یا جلد نہیں فرمائی۔ امام اعظم ابو یوسفؒ کے اس مسئلہ کو امام نہاد الحمدیثؒ نے غیر متلین  
 اگر حدیث کے خلاف سمجھتے ہیں تو غیر متلین پر لازم ہے کہ کوئی ایسی حدیث عقل  
 کریں جس میں ایسے شخص کے لیے حد آئی ہو البتہ قتل کا حکم آیا ہے جس سے امام اعظم  
 ابو یوسفؒ کا مسلک و مذہب ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ قتل کرنا یا مال ضبط کرنا زانیہ  
 حد نہیں ہے امام اعظم ابو یوسفؒ ہی فرماتے ہیں ایسے شخص کو جو بھی سزا دی جائے کم ہے ہذا  
 حاکم اس کو سخت سے سخت سزا دے فقہ القریب کے اندر تصریح ہے کہ

الانری ان باحیفة الزم  
 عقوبة مستد ما یكون وانما لم  
 تحت عقوبه هی المد فعرف  
 انه زنا محض عند الان فیہ  
 شبهة . (فتح القدیر)  
 اس لیے مد مقرر جرم یا جلد اس سے ساقط ہو گئی اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ  
 اس پر کوئی سزا دی نہیں جیسا کہ غیر متلین کی طرف سے  
 حرام و منافی میں ڈالا جاتا ہے

وَلَوْ نَظَرَ الْمُصَلِّي إِلَى الْمُصْحَفِ وَقَرَأَ فِيهِ  
 اعتراف نمبر ۳ | فَدَنَتْ صَلَوَتُهُ لَا إِلَى فَرَجِ امْرِئٍ بِشَهْوَةٍ  
 ان الذل تعظیم وتعلیم فیہما لا التانی

(الاستہار والنظائر مثلاً، جلد بیروت الفن الثانی)

اگر نمازی قرآن دیکھ لے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو  
 بلکہ اگر کسی عورت کی خدمت گاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ  
 ذات تعظیم و تعلیم سے بے شرم گاہ دیکھنا تعلیم نہیں۔

نوٹ ۱: یہ اعتراف کوئی نیا نہیں ہے کافی پرانا اعتراف ہے اور ملہ حق بارہ  
 دفعہ کا مکمل منسل جواب دے چکے ہیں غیر متلین کی علت ہے کہ انکی ایک کتاب کا جواب  
 دیا گیا ہے جو دو بار ان ہی مسائل اور اعتراضات کو کسی اور نام کے ساتھ شائع کر دیتے ہیں یہ اعتراف  
 شیعہ غیر مسلمین میں شائع ہوا اس کا جواب صحیح البین برکت مکانہ فرقہ غیر متلین مولفہ منصور علی مراد بالی  
 نے شائع ہوا۔

## جواب

در اصل اس عبارت بالامین دوسلے بیان کنند گئے ہیں نہ  
 نماز میں عمل کثیر کا مسئلہ نہیں۔ طلاق بھی کا مسئلہ اور نہ ہی مالکین  
 میں ان مسائل کو الگ الگ تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے پہلے مسئلہ کہ قلعہ کا یہ  
 الصلوٰۃ سے ہے اور دوسرے مسئلے کا قلعہ کتاب الطلاق سے ہے عبارت  
 میں غیر متقدمین کی طرف سے اس بات کا تاثر دیا گیا ہے کہ نماز میں صرف قرآن  
 پاک پر نظر پڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ یہ مسئلہ نہیں بلکہ نماز میں کثیر  
 ہے فقہ حنفی کی کسی کتاب میں غیر متقدمین یہ ثابت نہیں کر سکتے ہیں صرف یہ ہو  
 "ولو نظر فی القرآن ففسد الصلوٰۃ" ایسی عبارت میں کہ  
 در نہ تحریر میں معنی سے تو برکد۔ اصل بات یہ ہے کہ جو کہ غیر متقدمین کی کچھ میں نہیں آتا  
 اور نہ ہی ان میں فقہی عبارت سمجھنے کی صلاحیت ہے۔

و بعد ما قرآنہ من	اور قرآن کے دیکھ کر پڑھنا نماز کو فاسد
مصعب عند الذین فیہ	کر دیتا ہے۔ لہٰذا ان میں مصعب
تغیب الاوراق و النظر فیہ	کیونکہ قرآن کا اٹھانا اور قیام پڑھنا اور قرآن
عمل کثیر	میں دیکھنا عمل کثیر ہے۔

جس کی نماز میں ضرورت نہیں غیر متقدمین کو آتا ہی عام نہیں کہ اس عبارت میں  
 دعویٰ اور مسئلہ کو کسی عبارت ہے۔ اور دلیل کہاں سے شروع ہوئی ہے دلیل کی کیا  
 جز کو دعویٰ اور مسئلہ سمجھ لیا اور لکھ دیا کہ قرآن پاک پر نظر ڈالنے سے امام ابو حنیفہ کے  
 نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ عمل المصعب سے دلیل شروع ہوتی ہے جس  
 کہ تین جز ہیں۔ امام صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن کریم سے دیکھ کر نماز فاسد  
 سے نماز فاسد ہو جاتی ہے دلیل یہ ہے کہ اس فعل سے تین چیزیں لازم آتی ہیں  
 ۱۔ قرآن پاک کا نماز میں اٹھانا نہ ۲۔ اوراق کا پھیلنا نہ ۳۔ قرآن کریم میں دیکھنا



یہ بین کلام جب لکھے ہو جائیں تو میں کثیر بن جاتا ہے اور میں کثیر نماز فاسد ہو جاتا ہے صرف نظر کرنے سے امام صاحب کے نزدیک قطعاً نماز فاسد نہیں ہوتی۔  
 یہ کہ مالکیوں میں ہے۔ ولو نظر فی مکتوب ہو قرآن و فہمہ لا خلاف فیہ لاحد انہ یجوز۔ مالکیوں میں ۱۰ ص ۱۰ اگر کسی شخص نے کسی چیز پر قرآن لکھا ہو اور دیکھا ہو اس کو سمجھ بھی لیا کسی بھی قسم کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی۔ اب تو خدا انصاف کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے اور کمر از کم فہمی عبارت اور اصطلاحات کو سمجھنے کے لیے کسی خفی عالم کی شاردی اختیار کرنے کا شرف حاصل کریں تاکہ دعویٰ اور دلیل مسند اور وجہ مندرجہ ذیل کر سکیں اس عبارت میں جو دو بار مسند بیان کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ لا ائی فرج امرۃ بشعۃ الغیر عبارت بالذات بالامالت رجعت کے ثبوت کے لیے تحریر کی گئی ہے جس کا معنی یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی بیوی کو طلاق ربی دی تو عدت میں اگر اس کی نظر شہوت سے عورت کی خرمنگاہ پر پڑ گئی تب بھی رجوع ثابت ہو جائے گا مگر نماز فاسد نہ ہوگی کیوں کہ فقط نظر تو کسی چیز پر بھی پڑ سکتی ہے اس میں نمازی کا کیا تصور ہے نمازی کے سامنے سے انسان، حیوان، مرد، عورت، چھوٹا، بڑا، عریان یا غیر عریان سب گزرتے رہتے ہیں (اب ذرا اپنے گھر کی جہیز لیجئے)

نہ۔ ولا ینسد لو اشار بالید اتفاقاً و کذباً و صاف  
 ینسد و انجب (نزل الابرار ص ۱۰) اور نماز فاسد نہ ہوگی اگرچہ نماز میں اس نے ہاتھ کے ساتھ صاف بھی کیا۔

نہ۔ نو مسلم علی رجل غائب فقال السلام علی فلان لا  
 ینسد (نزل الابرار ص ۱۰) اگر کسی غائب شخص پر سلام کیا اور السلام علیکم  
 ادا ہو نماز فاسد نہ ہوگی۔

نمبر ۲۔ ولو قرأ الیة من القرآن یقصد التنبیہ  
تفسیر (مزل الابداح ص ۱۱۱) اگر ایک آیت بھی قرآن سے بارود  
تنبیہ دہی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

نوٹ۔ غیر عقیدین اس عبارت کے خلاف بھی نہ تو کوئی قرآن کی آیت پیش کرے  
اور نہ حدیث اور دعویٰ یہ کیا فقہ حنفی کے وہ مسائل جو قرآن و حدیث کے صریح  
خلاف ہیں ان کی تفصیل۔

فَقَالَ لَوْ رَعَفَ فَكَتَبَ النَّاتِبَةَ بِالْأَمْرِ  
اعترافی نمبر ۳  
عَلَى جِهَتِهِ وَآلِهِ لَا مَسْتَفَادٍ وَبِالْمَوْلِ  
إِيضًا إِنَّ عِلْمَ فِتْنَةٍ شَرٌّ لَا بَاءَ سِوَهُ الْخ.

(شامی ص ۱۵۲ ج ۱) منجوس کو نظر اگر تکبیر چھوٹ پڑے اور وہ خونست اپنی  
پیشانی اور ناک پر فاتحہ لکھ لے تو تندرستی و صحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے  
اور پیشاب کے ساتھ گھنما بھی اگر شفاء کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

رد المحتار ج ۲ درمختار (المعرف شامی) میں  
جواب۔ تداوی بالحوام یعنی حرام کے ساتھ علاج کا عنوان ہے اس  
عنوان کو ذہن میں رکھیں اور اس عنوان کے تحت اسی مسئلہ کو سمجھنے کی کوشش کریں  
مسئلہ دراصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو جائے کہ جس کا علاج بالحوام  
(طال اشیاء کے ساتھ علاج) ممکن نہیں اور سوائے علاج بالحوام کے کوئی چارہ  
نہیں تو اب کیا جسے ایسے ریفیض کو مرنے اور ہلاک ہونے دیا جائے یا اس کی  
جان بچانے کے لیے علاج بالحوام کا طریقہ اختیار کیا جائے اصل صورت مسئلہ کی یہ  
ہے جو اوپر بیان ہوئی اس میں بھی ہمارے قیام کرانے نے اختلاف کیا ہے اور بعض  
نیز نامہ ام المظاہر میں فرقہ نے علاج بالحوام کو جائز نہیں کہا کیونکہ حرام میں شفاء نہیں ہے

میں تک کہ دیا کہ اگر موت واقع ہونے اور جان جلنے کا خطرہ بھی ہو تب  
 میں وہی علاج کی اجازت نہ دی جائے گی جیسا کہ ثانی ہی میں امام مادی قدس  
 سے منقول ہے۔ حتیٰ یخشى علیہ الموت وقد علم أنه لو  
 كتب دافعہ الكتاب او الاخلاص بذلك الدم على جبهة  
 بنقطۃ نہ یخصص فیہ صر، اگر کبیر والے کو موت کا خطرہ بھی ہو  
 اور اسے کسی ذریعہ سے اس بات کا یقین بھی ہو کہ اگر کبیر کے خون سے اس کی پیشانی  
 پر سورۃ فاتحہ یا اخلاص لکھی جائے تو کبیر ختم ہو جائے گی اور جان بچ جائے گی پھر عمر  
 کے ساتھ کھینے کی اجازت نہیں، غیر متقدمین ذرا بغض اور عناد کی یا یہ دلیل مستقبل میں  
 یہاں سے سے آثار کشمیری کی عبارت پر ہیں تاکہ آپ علم میں بھی اضافہ ہو جائے۔ مگر  
 اس کتاب کرام نے علاج بالحریم کو حالت اضطراری میں کسی ماہر ڈاکٹر یا ماذق حکیم جو  
 سید بھی ہو اور مستند بھی گئے تجویز کرنے کے بعد جائز کہا کہ چونکہ حالت اضطراری و  
 نوبت میں حریم کی حرمت فی الوقت ساقط ہو جاتی ہے جیسا کہ خود قرآن مجید اس پر شاہ  
 ہے: **اِذَا اضْطُرُّرْتُمْ فَمَا لِلْحَرَامِ مِمَّا رَزَقْنَاكُمْ حَرَمٌ فِی الْوَقْتِ** سورہ بقرہ پارہ ۲ آیت نمبر ۱۷۲  
 سورہ النور پارہ ۸۔ مگر جو شخص مجبور ہو گیا کہ الفاظ شاہ و عادل میں صدمت نہ کورہ  
 نہ اسے اس حد تک ہے کہ جان جلنے اور ہلاک ہونے کا خطرہ ہے مگر اس کے  
 بعد ہمارے فقہاء کرام سوچ بچار کے ساتھ قدم رکھتے ہیں غیر متقدمین حضرات کے  
 یہاں تک کہ بات مسلم ہے کہ حالت اضطرار میں علاج بالحریم جائز ہے جیسا کہ نزل  
 سورۃ فرقان فی النحر ص ۲۱ میں ملتا: **وَحِیدَ الزَّانِ عَنِ مَتْلَعِ لَکُمۡتِ** ہیں کہ اذا استعمل برانی  
 فیہبہ الافاق جب کہ ہر حکم کی دین سے استعمال کی جائے اور اسی کتاب کے ص ۲۱  
 میں ہے: **وَقِيلَ يَرْحَمُكَ اِذَا عَلِمَ فِيهِ الشَّفَاءُ وَلَمْ يَوْجِدْ دَوَاءً**  
**مِمَّا حَلَّلَ يَوْشُرُ اَثَرَهُ كَمَا رَخَصَ الْخَمْرُ الْعَطْشَانَ وَ اَكَلَ الْمَيْتَةَ**



استعمال میں مبارکہ سے ثابت ہے اگرچہ بنا برخصیصیت تھا قمری دلیل  
 کے یہاں محمد کے بول کو بعض فقہاء نے پاک اور طہر کہا ہے اور خود غیر متقدمین  
 سے صرف ایک ہی نہیں بلکہ قابلِ شرب مانتے ہیں جیسا کہ اوٹ، گانے، بجری، بکھ  
 قرآن کے کاپی شایب پنا بھی بائز سے الفتاویٰ شانہ ص ۲۱۲ ج ۲ اور ای قسم کا مقدم  
 عربی ہی وہی اور نزول الابرار ص ۲۹۹ میں بھی غیر متقدمین نے لکھا ہے جو قسمی دلیل یہ  
 ہے۔ اور بعض کا فتاویٰ اور مہمہ ادوی میں بول کے استعمال کو منوط قرار دیا ہے  
 کہ کسی دلیل سے کہ کسی خفی کے نزدیک النانی بول سے کتابت بائز نہیں کیونکہ  
 یہی کتابت متفق علیہ ہے کہ کتابت کے جواز کا قول ہی بول سے متعلق ہو سکتا ہے  
 عرب کے پاک ہونے میں اقوال موجود ہیں۔ اب آئیے ایسی حالت اضطراری کو جس  
 میں موت کا خطرہ زیادہ غالب ہو اگر کوئی ڈاکٹر یا طبیب ماکول العم کے بول سے  
 قریبی کتابت تجویز کرے جب کہ یہ بول فی الغین کے نزدیک پاک ہی نہیں بلکہ پیسے  
 اور استعمال کرنے کے قابل ہے تو اس اضطرار میں بر بنائے ضرورت جواز کی  
 صورت بھی ملتی ہے جب کہ قلعی حرام بھی بائز ہو جاتے ہیں۔ غلامہ کلام یہ ہو کہ  
 کتابت باہل و الناسک علاج بالحرام کا فرض ہے جن حضرات نے علاج بالحرام کو  
 بائز کہا ہے انھوں نے ہی کتاب باہل کو حرام کہلے اور جنہوں نے حالت اضطراری  
 بصورت بیماری جو یا جبر و اکراہ وغیرہ علاج بالحرام کو جائز کیا ہے انہوں نے کتابت  
 باہل کو بھی جائز کیا ہے لیکن ان شرائط کے ساتھ ہنر علاج الحرام سے شفاء کا علم  
 ہونا ضروری علاج بالاحمال کی کوئی صورت ممکن نہ ہو نہ موت کا خطرہ غالب ہو نہ  
 ایسا دوا داکٹر اور حاذق حکیم کی تجویز ہو نہ داکٹر و سیب مسلمان اور متقی و پیرکار  
 ہو نہ ایسی حالت اضطراری میں اگرچہ حرمت فی الوقت ساقط ہو جاتی ہے مگر  
 ہر حال اگر یہ خطہ اور خبریں جو مصیبت میں مبتلا ہے اگر مبرا کرے اور طریقہ صحیح

بالجمہ کو نہ اختیار کرے اور اسی حالت میں فوت ہو جائے تو ثواب اور اجر ہر  
 ہو گا تاہم ایسی عکراں ان کتاب جو تمام کتب آسمانیہ سے زیادہ مفید و قیمتی  
 جاتی ہے جسے بے وضو آدمی چھو نہیں سکتا جسے جنبی تلاوت نہیں کر سکتا اور نہ ہاتھ  
 لگا سکتا ہے یعنی دفناس والی عورتیں جسے مس نہیں کر سکتیں جیسے خدا تعالیٰ نے  
 صحیفہ مطہرہ فرمایا جس کی تعلیم میں حکم کی تعلیم ہے اس کتاب کے متعلق خیال کر  
 کوئی فقیہ (العیاذ باللہ) اس کی کتابت بول انسان سے اجازت دیتا ہے  
 بعید از عقل و انصاف ہے خاص طور پر امام اعظم ابو حنیفہ کی ذات گرامی سے یہ  
 بڑی بے یوکرہ دہش ہوئے میں بول انسان اور بول مایوکل اللحمہ میں رو  
 نہیں رکھتے جیسا کہ عرف الشذی سر والبر جندی سر میں موجود ہے جسے  
 مایوکل اللحمہ طاهر عند مالک و کذا لک مدھب  
 احمد و مذھب محمد و زفر و نجس عند ابو حنیفہ  
 و شافعی۔ پیشاب جن کا گوشت کھایا جاتا ہے امام مالک کے نزدیک طہر  
 اور اسی طرح امام احمد کا مذہب ہے اور امام محمد زفر کا مذہب ہے اور امام  
 حنیفہ امام شافعی کے نزدیک نجس ہے۔ بڑے بڑے فقہا کرام اور قیام علیہ عقیدہ  
 مایوکل اللحمہ کے بول کی طہارت کے قائل ہیں اور بول انسانی کی طہارت  
 کا کوئی بھی قائل نہیں تو یہی اس بات کی دلیل ہے کہ کتابت بالبول میں بول سے مراد  
 مایوکل اللحمہ کا بول ہے نہ کہ انسان کا بول۔

اذا أصابت الخفاصة بعض الأصناف  
 | اعترض في خبر | ولحمها بلسانہ حتی ذهب الزم فالبقية  
 وکذا لکین انا تجن فلعنہ بلکنہ او مسحہ ونبیہ  
 مکذابی۔ فتاویٰ دہلوی و فتاویٰ مالیری ج ۱ ص ۵۵ اگر انسان کے

نہی عضو کو نجاست گندک لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح جاملے  
 کہ اس کا اثر انسان ختم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اسی طرح اگر چھری یا پاک  
 ہو جائے اور اپنی زبان سے یاٹ لے یا اپنے تھوک سے صاف کرے تو پاک ہو جائیگا  
 غیر متقدمین نے اپنی ناقض انہی کی بناء پر فادی مالگیری کی عالمی حریت

جواب

نہیں سمجھیں یہ فادی بفضلہ تعالیٰ عالمی فادی ہے اس میں  
 وہ تمام مسائل حل کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عالم اسلام میں عموماً یا خصوصاً پیش  
 آتے رہتے ہیں یا آسکتے ہیں تاکہ مملکت اسلامیہ کے قاضی صاحبان ان سے استفادہ  
 کر کے ان سے نادر سے نادر واقعات و مقدمات کا حل دریافت کر سکیں ذیل  
 مام میں جہاں عاقل بالغ آباد میں وہاں پاگل اور بچے بھی رہتے ہیں ان کی وجہ سے  
 بھی کئی مسئلے جنم لیتے رہتے ہیں مندرجہ بالا مسئلہ بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے ہاتھ  
 کی کسی انگلی پر اگر چشما یا شراب یا خون لگ جائے تو انگلی کو اس نجاست سے  
 صاف کرنے کے لیے پانی ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر بچوں اور پاغلوں سے یہ امید  
 نہیں رکھی جاسکتی کہ وہ اس نجاست کو پانی سے ہی صاف کریں گے بلکہ یہاں ممکن ہے  
 کہ ہاتھ انگلی دھونے کے اسے چاٹ لیں (العیاذ باللہ) اور چلٹنے کے بعد  
 وہی انگلی کسی شخص کے پانی میں ڈبو دیں اور وہ شخص اسلامی عدالت میں اس نوعیت  
 کا مقدمہ دائر کر دے کہ میں نے مجھاس روپے کا ۱۰ مثلاً پانی خرید کر منکے میں ڈالا تھا  
 فلاں یا فل نے نجاست سے لہریز انگلی کو پیسے اچھی طرح چاٹا پھر اپنی انگلی میرے  
 پانی میں ڈبو دی جس سے پانی میہ اور بیکار ہو گیا لہذا مجھے پاگل کے مال سے پانی  
 کی قیمت دلائی جائے تو جس قاضی نے فادی مالگیری کا مندرجہ بالا مسئلہ پڑھا ہو گا وہ  
 یہ کہ مقدمہ خارج کر دے گا کہ جب مذہبی خود تسلیم کرتا ہے کہ پاگل نے پہلے انگلی سے  
 نجاست کو چاٹ کر زائل کر دیا تھا پھر پانی میں ڈبو یا تھا تو پاگل کی انگلی کے سبب

پانی پلید نہ ہو ایک کو جب انٹلی پر سے نجاست زائل کر دی گئی تو زائغلی پلید رہی۔ پانی  
 پلید ہوا۔ فتویٰ مالگیری و تجارت کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ نجاست زائل  
 جائز ہے۔ یا یہ کہ فتویٰ میں انٹلی پاک کرنے کا یہی طریقہ ہے یہ بھی فہمی صفت نصیر  
 کی دہائی نجاست کا ترجمہ ہے بلکہ فتویٰ مالگیری میں تو یہاں تک نجاست زائل نہ ہونے  
 کی ہے کہ جو مٹا جانور نجاست کا تاہو اسے نہ کھائیں بلکہ کئی دن تک باندھ رکھیں  
 کہ نجاست نہ کھائے پائے پھر تب اس کا گوشت نجاست کے اثر سے پاک ہوئے  
 تو ذبح کر کے کھائیں اونٹ چالیس دن تک باندھا جائے گا۔ غائے میں دن تک  
 مٹی تین دن تک اور چٹا ایک دن تک (فتاویٰ مالگیری ج ۵ ص ۲۸۸)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقٍ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَارْحَمَهُمْ اجمعین



# معین الفقه

انوار است \*

مولانا مولوی محمد حسین صاحب قنوج

جمع و ترتیب

سید مشاق علی شاہ

۱۰ سالہ میں غیر متلذذ کے فقہ حنفی پر کئے  
کے ۶۲ باب احکامات کے جواب دیا گیا ہے

ناش  
مکتبہ فائز و قیہ کوئٹہ

## عرض مرتب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم . اما بعد

اے ایمان کے فضل و کرم سے فقہ حنفی کے دلع میں اب تک ہم ہندو ذیل گیارہ کتابیں شائع کر چکے ہیں مثلاً (۱) ہدایہ پراعتراضات کے جوابات (۲) و مختار پراعتراضات کے جوابات (۳) فتاویٰ مالکیہ پراعتراضات اور ان کی حقیقت حصہ اول (۴) فتاویٰ مالکیہ پراعتراضات اور ان کی حقیقت حصہ دوم (۵) فقہ حنفی میں شراب کا حکم (۶) تحقیق متین (۷) أبواب الکمال فی ازہاق الباطل (۸) تائید التائید للسلین (۹) احقاق الحق (۱۰) سیف نعمان (۱۱) تائید الخفیفہ وغیرہ پیش نظر یہ رسالہ بھی اسی سلسلے کی بارگاہوں میں ہے اس رسالہ میں یہ مقلدین کے فقہ حنفی پر کئے گئے باطل و فساد کے جواب دیے گئے ہیں

تم نئے اب تک جتنے رسالے شائع کئے ہیں وہ سب کے سب دنیا میں ہی لکھے گئے ہیں کوئی رسالہ بھی ایسا نہیں جو ہماری طرف سے پیش کیا گیا ہو۔ جو غنی مقلدین امام عظیم ابوحنیفہ کو برا بھلا کہنا چھوڑ دیں تو ہمیں بھی یہ ضرورت پیش نہ آتی۔ ہم غنی مقلدین سے خود باز گزرتے ہیں کہ وہ بھی اماموں سے باز آئیں۔ اور شہر کی فضا و غراب نہ کریں۔

وما علینا الا الباع المبین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## اعتراضات غیر مقلدین

اعتراض ہے اگر جان و بوجہ کر تشہد کے بعد گورہ سے بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، و فی المیۃ سنتہ و قال لا یجوز ان یباعد و یخرج عن سطرۃ

اگر گویا ہوا انکال دینا سلام کے قائم مقام ہے

جواب :- یہ سنتہ اعلیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے، کیا کہ اس کی سند حدیث میں موجود ہے مگر معترض کا یہ کہنا کہ ہوا انکال دینا قلب کے نزدیک سلام کے قائم مقام ہے، جتنا کہ ہے، اے وہاں اللہ من سو، اللہ مکہ یہاں کرنے والا بنیگا ہے، اگر قصداً ایسا کرے تو نماز اس کی مکروہ تحریم ہے، ہر گز کاچھ دوبارہ پڑھنا اس پر واجب یہ اس لئے کہ اس نے سلام کہہ کر نماز سے باہر آنا تھا اور یہ سلام اس پر واجب تھا، چونکہ اس نے سلام کو جوڑ دیا وہاں جب تھا ترک کیا، اس لئے کہ بنیگا بھی ہوا، اور نماز کا اعادہ بھی لازم نہ آیا، یہ خیال حنفیہ میں نماز کو جلا کر بہت تحریم یا جائز رکھتے ہیں، یا اس کا حال کر رہے ہیں، مگر یہ سب حنفیوں پر لازم ہے۔

نوبت صدیقی اس زمانہ صاحب نے لکھا، یہاں میں اس مسئلہ

جواب دیا گیا ہے۔

اب سنئے وہ حدیث وہ ابو داؤد ترمذی مہادی نے روایت کیا ہے کہ  
میں وقت امام قعدہ میں بیٹھ گیا اور سلام سے پہلے میں نے محدث کیا تو  
معدی علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اس کی اور بزرگ اس کے پیچھے تھے سب  
کی نماز پوری ہو گئی " علامہ علی قاری نے رسالہ شیعہ الفقہاء العقیقہ میں کہتے  
ہے شیخ اس بار میں لکھی ہیں جو کہ مینا چلتا وہ محدہ الرماہ حاشیہ شریعت  
وقایہ کا مدد دیکھ لے۔

معدی علیہ السلام کے ایمان کی فکر کرنا چاہئے۔ تعین میں تشہید پھینا جواب  
ہے۔ <sup>۹۶</sup>

اعتراف میں فرمگا کہ سوائے درجہ کمال کیا اور انزال بھی ہو  
میں رہا کہ کفارہ لازم نہیں آئے تھا تہ قید بدائیہ

جواب :- فرمائیے یہ سند کس آیت و حدیث کے خلاف ہے آپ  
کو وہ محدث تو اپنے کسی بڑے محدث سے دریافت کر کے لکھو کہ محدثان  
میں تو یہ قسم کے حق میں کفارہ آیا ہے اور نقباء حنفیہ کہتے کفارہ نہیں۔  
ثم لم تفعلوا ولن تفعلوا فافتر الشارح

بدائیہ: ۱۹۴ میں ہے والاصح انما تجب لیکن امام میں ہے کہ کفارہ  
واجب ہے۔ ۱۹۵

اعتراف میں قربانی کے جائز کو اشعار کرنا مکروہ ہے۔ امام ابو حنیفہ  
فرماتے ہیں۔

جواب :- امام اعظم نے مطلقاً مکروہ نہیں فرمایا چنانچہ صاحب  
بدائیہ لکھتا ہے۔ قيل ان ابا حنیفہ کرہ اشعار حل زمانہ لمبا لغتہ

فیہ علی وجہ یخاف منه للسرائیة

علامہ عینی شریعہ میں فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے اصل شعار کو مکرر  
نہیں فرمایا۔ ابو حنیفہ ماکرہ اصل الشعار کیت یکرہ ذالک مع ما  
اشتمل فیہ عن الأشار

قال النجادی واما کمرہ ابو حنیفہ اشعار حل زمانہ  
رونہ راحہم یستقصون فی ذالک خطہ وحدہ یخاف منه ذوات کبدہ  
خصوصاً فی حر الحجاز و عینی حدیث

اعتراض ہے کہ کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے مہو کیا اور اس  
کی شہ گاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شہ گاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ  
لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔

جواب ہے اگر کسی کے پاس اس کے برخلاف کوئی آیت یا حدیث  
ہے تو رد کھائے ورنہ اپنا اعتراض واپس لے لے ہم سے سنئے یہ سنا نہ صرف  
امام اعظم کا ہے بلکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانِ واضح بھی منہ یا مسودہ  
جو صحیح مسلم میں ہے اس کی تائید کرتا ہے۔

نور الثقی: ۲۷۷ میں بحوالہ ابن حزم لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن بلال  
نے ایک مرد و عورت کو جبہ اگر دیا۔ جب کہ معلوم ہوا کہ اس مرد نے سنی والدہ  
کے ساتھ ناجائز حرکت کی، حالانکہ اس مرد کے اس عورت کے بطن سے سات  
بچے علی پیدا ہو چکے تھے، معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عباس کو یہی مدعیہ  
تھا جو فقہاء نے لکھا ہے اسی طرح سعید بن السیب اور ابوسعد بن عبداللہ  
اور عروہ بن زبیر نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے زنا کرے اس کی  
بیٹی سے کہیں نکاح جائز نہیں۔ اسی طرح ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے کہ

جب کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس کو درست نہیں کر دہ  
نہ کی بی بی یا ماں سے نکاح کرے۔

اسی طرح عبد الرزاق نے معنف میں عثمان بن سعید سے اس نے  
قرآن سے اس نے عمران بن حصین سے روایت کیا، اس پر دونوں ماں  
بی بی ملامت ہوئیں، اسی طرح عطاء نے فرمایا ہے، اسی طرح طاؤس وقتاد نے  
فرمایا ہے، امام بخاری فرماتے ہیں، اذا قبلها او لامسها او نظرا الى  
سرتها من شهوة حرمت عليه امها وبقیہا، زہوی النبی ص  
ومن ابن عمر قال اذا جامع الرجل المرأة وقبلها او لامسها  
شهوة حرمت عليه امها وابتغھا۔

(فتا القدیر کثوری ص ۲۴ جلد ۲)

اعلیٰ افسوس اگر چھوٹے سے انزال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ

ہوتی۔

جواب :- بدائیہ شریف میں اس مسئلہ کو دلائل بیاں کیا گیا ہے اصل  
مسئلہ یہ ہے کہ واطی اور موطورہ کے درمیان دلی سبب جزئیہ ہے یعنی وہ  
دونوں شایک شخص کے ہو جاتے ہیں، عورت کے والدین اور اولاد اس  
شخص کے والدین اور اولاد کی طرح ہو جاتے ہیں دلی حلال ہو یا حرام،  
پس جس طرح حلال واطی سے عورت کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے اسی  
طرح جس عورت سے زنا کرے اس کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

جواب :- میں اس مسئلہ کے دلائل لکھے گئے ہیں:

سندیہ بات کہ صرف مس و نظر شہوت سے حرمت معاہرہ ہو جاتی ہے  
نہ کیا سبب ہے، تو صاحب بدائیہ فرماتے ہیں۔

من الممنوع وانظر سبب دعوای الوطی بتمام تمامۃ فی مرفوعہ  
 الاحتیاط یعنی جو شخص مس و نظر بالشہوت کرتے گا وہ بھی کی طرف افسر  
 ہوگا اور وہ چاہے گا کہ وطی کروں اس لئے دعوای وطی کی طرف متوجہ ہوگا  
 اور حرمت ثابت ہوگئی، لیکن اگر مس کرتے ہی نزال ہو گیا تو حرمت محض  
 ثابت نہ ہوگی، اس کی وجہ بھی صاحب بدایہ نے بیان فرمائی ہے جو فقہ  
 نے نقل نہیں کی، فرماتے ہیں لانه بالانصراف تبين منه خبر مصنف  
 الی الوطی (ہدایہ مشرق) فانهم قد تدبر

یہی مسئلہ ایتان فی الدہر کا ہے، اگر نزال ہو جائے تو یہ مردہ منس  
 الی الوطی میں، موجب حرمت بھی نہیں، اگر نزال نہ ہو تو موجب حرمت ہے  
 اعتراف ملّا من فی امروۃ فی الموضع المکدودہ علی غلغزہ  
 ملاحد علیہ عند الی حلیۃ اور در مختار میں ہے، ذرا بعد  
 لوطی ہیئتہ ولا یوطی دبرہ

جواب :- مذکورہ مسئلہ کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو جمعہ غرض نے  
 فرمایا ہے، و یعذر قال فی الحامۃ الصغیر و یودع فی مخرجہ  
 عور کالزنا و یجوز عند الامام

فعل مذکور سے حد نہیں سزا دیا جائے گی، چونکہ احادیث شریف سے ثابت  
 نہیں اور خلفائے راشدین میں اختلاف صادر ہے۔

بما مع الصغیر میں ہے قید کیا جائے گا، حضرت واقعہ اپنی کتاب اردو  
 میں نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے خالد بن ولیدؓ کے پاس احادیث  
 بالحد کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب میں ابی عباسؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت علیؓ





فرماتے ہیں، هو فی الشریعة اسم العقوبة مقدرة تجب مدتها فی  
 میں وہ معین سزا کہلاتی ہے جو محض حق اللہ ہو ملتی الا بحرین سب اللہ مقدر  
 مقدرة تجب مقادیرہ تعالیٰ فلا تسمى تعذیر ولا قصاص مدتها فی دلی ملک  
 فی قبل خال من ملک وشبهة ملک

اور شرح وقایہ فارسی میں سبب مدود شرعی مقوی است معین  
 برائے حق اللہ و امثال امر واجب شود و تعذیر و قاص مدیست بنابر  
 آنکہ تعذیر معین نیست و قصاص حق دلی قصاص است

مسئلہ: زنا کے بران مد واجب شود غائب شدن اکثر شو  
 مرد عاقل است در قبل زنی مشتبہ کہ در ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ  
 ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ آن ملک نہ باشد پس اگر معتدہ باین مائل  
 را دلی کرد مد لازم نیامد و شرح وقایہ ملک

اور در ربیعہ میں ہے وَمَنْ لَوْ يَدُ كُتِلَ وَلَرُكَّانَ بَدُوْا وَكَتِلَ  
 الْمَقْذُوْلُ بِهِ اِذَا كَانَ مُخْتَارًا اَوْ يُقْذَرُ مِنْ نَكْحٍ بَعِيْه

پس جب کہ لو اہلت پر شریعت اسلامیہ میں کوئی مخصوص سزا مقررہ  
 نہیں ہے چنانچہ اسی وجہ سے خود صحابہ میں لوطی کی سزا کی بابت سخت اختلاف  
 ہے حضرت علیؑ اور حضرت عثمانؓ سے پتھر ڈکرنا مروی ہے ملاحظہ فرمائیے  
 الجازم مصنف عبدالحی کہ عنوی ص ۲۷ حدیث کبریٰ و کہتی آگ میں جلائے کا حکم  
 دیتے ہیں، اخر جہ البیہقی ابن ابی الدنیا ملاحظہ ہو نصب الرایۃ مادیت  
 الدنیا للزیلعی جلد ۲ ص ۱۹ القول الجازم ص ۳ اور بن عباس ہند ترین قول  
 سے اونہ سے منہ گرا کر پتھر سے مارنے کا فتویٰ دیتے ہیں بیہقی مصنف ابن  
 ابی شیبہ نصب الرایۃ ج ۲ ص ۱۹ القول الجازم ص ۳

میں صراحت کا اختلاف اہل دلیل ہے کہ اس باب میں شرعاً کوئی خاص سزا  
مقرر نہیں ہے۔ ہاں بطریق سیاست امام خواہ اس کو قتل کر دے یا کوئی فتنہ  
نہیں اٹھائے شرعاً لواملت پر حد نہیں ہے مگر تعزیر واجب ہے۔

چنانچہ شرح وقائد فارسی میں مسئلہ: بوطی بیہر حد لازم نشود و تعزیر  
بہر حرور و زیرا کہ وطی بیہر جناسی است کہ در اہل حد مقرر نیست کذا فی حاشیہ طہری  
مسئلہ: ہر کہ لواملت کو نزدیک امام بروئے حد لازم نشود و نزدیک  
بہر سبب و یک قول شافعی بروی حد لازم شود و زیرا کہ فعلی است در معنی برنا بنابر  
کہ دفع شدت است در محل مشتبہ بوجہ کمال و حرام محض است آئمہ سیکوندین  
میں و نایست بنا بر آنکہ صحابہ و بموجب آن اختلاف دارند نزدیک بعضی ہر دور  
بہر سخت و نزدیک بعضی بر دو یوار انداخت، و نزدیک بعضی ہر دور از مکان  
بندہ مومن نامہ بر تافت و بالامان آن سگھار بر تافت پس نزدیک امام اور لیکے این  
مورد تعزیر کنند مستحق حفظ ابن قیم اعلام الموقنین میں فرماتے ہیں ومن ذلك  
والسياسة العادلة تحريق المديق الموطى والقاء اسير المؤمنين  
على السند وجهه من شائع على راسه اعلام ۲۰۰

نابند امام یہ کہ حد نام ہے سزا معین واجب الحق کا اور وطی بیہر  
نہ کہ دفعہ میں سزا بطریق شرعاً ثابت نہیں ہے۔ مگر اس کا مطلب یہ  
نہیں ہے کہ اس کو مطلق العنان چھوڑ دیا جائے گا۔ بلکہ امام وقت اس کو مناسب  
سزا دینا واجب ہے۔ و ہوا واد بالتعزیر و السياسة العادلة علامہ ابن قیم  
فرماتے ہیں عند البحر الرائق فی شرح کتہ الدقائق میں لکھتے ہیں: اجعت لامة  
من وجوبه في بسيورة لا توجب الحد كذا في النين وفيه ايضا زاد  
في نيل ان كل من ارتكب معصية ليس فيها حد مقدور ثبت عليه

عند الحاکم فانه يجب فيها التعذيب تمت كذا في الذخيرة  
خزائنه المفتين:

کود و مختار میاں میں دونوں فقہوں پر تلخیر کا واجب ہونا ضروری ہے۔  
اعتراف میں کے جو شخص محرمات پر یہ سنگ کمرے میں پڑے ہوئے ہیں  
جو اب انسانی کے واسطے جو شرعاً ناجائز ہے وہ ان کے لیے  
یکن کسی حدیث میں نہیں آیا کہ جو شخص محرمات پر یہ سنگ کمرے میں پڑے ہوئے ہیں  
اس کو جرم کیا جاوے یا کوڑے مارے جاویں۔ اس واسطے حضرت امام  
نے ایسے شخص کے لئے یہ حد درجہ یا جلد نہیں فرمائی کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں  
معتزضی گرام صاحب کے اس مسئلہ و خلاف حدیث سمجھا ہے۔ تو یہ حدیث  
قل کرے میں میں ایسے شخص کے لئے حد الیٰ ہذا اجتہاد کا حکم ہے۔ جس  
سے امام صاحب کا ہی مذہب ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ قل کرنا اور مال سے کوئی  
حد نہ نہیں۔ امام صاحب ہی فرماتے ہیں کہ حکم اس کو سخت سے سخت ثابت  
ایسے شخص کو نہ مزادی ہائے معمولی ہے۔

فتح القدیر میں ہے۔ الا تری ان الله اباح حبة  
ما شدم یكون انما لم یثبت عقوبة حی الحد فعرف ان الله  
عند فالان فیہ شبهة

السوال۔ یہ حکم بدلتا کا مخالف آیا حرم علیہ امت مسلمہ و انکس  
اور حدیث امرو رسول اللہ الی رجل تزوج امراة یسہ  
ایہ سزا ہے اور حدیث من نکح محرما فانتکوه ہے۔ بقول ما لہ نفی  
واقعی بین مذہب امام کا ہے اور مجاہدین کے نزدیک برابر لازم ہے اور نفی  
مجاہدین کے قول پر ہے۔

قال فی الدرر لاحد شعبة العقد عند الامام کو لم یحد بحکمہ و لا

ن علیہ السلام بحکومتہ حدیث عامۃ المستویۃ اور سند قبول آنا کی یہ سہولت  
 سبب کرنے نکان کے اس لئے ہونے میں شبہ پڑا جس دلی میں شبہ پڑا جو اس  
 کے چہ جہات سے جو اس سے نہ ہیں آتی موجب قول انھیں کے کہ محدود  
 دورہ دو جاتے ہیں شبہ پڑنے سے موجب حدیث عن ابی ہریرۃ قال  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ فعدوا الحدود ما وجدتم  
 فی اللہ مدفعا ارواہ من ما حدیث اور طاعی قاری نے ایک حدیث مذکور  
 عامۃ مدنیہ سے یوں نقل کی ہے۔ اور الحدود عن المسلمین ما استغفروا  
 ما وجدتم للہم عمر جاف فیہ سبیلہ جیسا کہ کوئی شخص پہنچے  
 لی ہوئی سے جان بوجہ کر کے اور اس پر حدزنا کی کسی آدم کے نزدیک  
 لازم نہیں آتی بسبب حدیث انت وما ملک لایملک کے اور تو نے آیت  
 وحدیث واسطے اثبات حد کے بیان کئے ہیں ان میں یہ ذکر نہیں کہ وہ شخص دونوں  
 سے نکاح کر کے دلی کرے تو اس پر حد لازم آتی ہے آیت میں صرف حرمت نکان  
 کے حرمت کی بدولت ذکر حد کے بیان ہے۔ دونوں حدیثوں مذکورہ میں بھی صرف  
 ذکر قتل کرنے کا ہے سبب نکان کے اور یہ حکم واسطے مہلک نہ ہوتا ہے بن یہ  
 حکم میں شخص پر جاری کیا جائے گا جو شخص اس نکاح کو درست جان کر مہلک  
 ہو اس واسطے بعض روایات میں ضبط کرنا مال اس کے کا بھی ذکر کیا گیا ہے،  
 لہذا قال فی فہم القدیر۔

پس اس واسطے دلی حدزنا کے جو جلد اور ہم جے دلائل حرمت اور قتل  
 سے نکلنے والی ہو یہ کمال جہات کے ہے

بہ خوش سعدی در زہد لیخا الخ

بلکہ اس دلی پر تعریف نکان امام کے نزدیک حادق نہیں آتی کہ

زمانہ اس وطن کا نام ہے کہ جس میں ملک مین اور نکاح اور شہ نکاح اور نکاح  
 ہو۔ پس ایسی کوئی آیت یا حدیث بیان کر دو کہ جس میں یہ ذکر ہو کہ خوشنفسی  
 ابدی سے نکاح کر کے وطن کرے اس شخص پر بسبب اس وطن کے نہ نکاح کرے  
 ہے ورنہ وہی تباہی کھمات سے جو موجب امانت امامان دین کے میں ہے  
 وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى سَبِيلٍ مُّشَارٍ

حب  
 مولوی عبدالعزیز رضا کا جواب ملاحظہ ہو

بعد نکاح عہدات وطنی کے کرنے سے موجب ایک روایت فقہ کے ہو  
 کا لازم آتا ہم خفیوں کو مضرا و مخالف نہیں ہو سکتا کیونکہ مذہب غلی جہت  
 ان روایات اور مسائل سے ہے کہ جن کو خفیہ نے معمول اور مفتی بہ قرار  
 ہے۔ اور یہ روایت اس قسم سے نہیں جیسے اطاعت اللہ اور رسول کی بھاء  
 استعمال ان مسائل سے ہے کہ جو علماء امت نے بعد تمیز ناخ و فساد اور فی  
 تنافس اور مخالف کے حاصل کر کے ارقام کئے ہیں:

کیونکہ بعض روایات کتب حدیث میں مثل بخاری وغیرہ کے ہیں موجب  
 ہیں کہ جو عقل اور نقل کے مخالف معلوم ہوتا ہے جیسے وطن فی الدہ کی روایت  
 بخاری کی کتاب التفسیر میں تفسیر آئہ نساء کفر حضرت عائشہ میں موجود  
 لیکن معمول اور مفتی بہ ائمہ دین کے نہیں ہیں جو کوئی روایت تفسیر فیہ مفتی  
 بہ کو کتب فقہ سے اخذ کر کے خفیوں پر اعتراض کرتا ہے ایسا ہے جیسے کہ  
 جہودی یا نصرانی آیت اور حدیث مذکورہ دیکھ کر دین محمدی پر طعن کرے  
 بلکہ صورت مذکورہ میں تو غیر مقلدین پر اعتراض اور طعن سخت وارد ہوتا  
 ہے کیونکہ وہ قائل اس امر کے ہیں کہ بخاری و مسلم کی روایت پر بد تحقیق عمل

مونا جائز ہے پس اس صورت میں حضرات غیر تقلیدین کے نزدیک امام بخاری بلکہ  
اللہ و رسول بھی مطعون ٹھہرے۔ بندوں کی حکایت میں غلات عقل و نقل ہے۔  
اور ابن ماجہ میں ہے کہ حضورؐ نے محرمی سورج نکلنے کے قریب کھائی۔

### مولانا اسماعیل گنگوہی کا جواب ملاحظہ ہو

جواب ۱۔ عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم من وقع علی ذات محرم فاقتلوا ابن ماجہ اکتے  
معلوم ہوتا ہے کہ یہ مدنا نہیں، صرف تغزیر ہے۔ اگر یوں فرمائے گا کہ حاصل  
ناقضتہ خارجہ کا ایک ہے، جو سمجھ لیجئے گا کہ لفظ من مقتضی تعلیم ہے۔  
محسن اور غیر محسن کو شامل ہے۔ اور کوئی قرینہ مخصوصہ موجود نہیں بغیر محسن کے حق  
یہاں تکم ناقضتہ ثابت ہوا۔

مدنہ ربی لهذا القول من ابی ہریرۃؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ادفعوا الحدود وما وجدتم لہ مدفعاً رواہ ابن ماجہ  
معلوم ہو کہ شارح نے اگرچہ پرہیز جزیق مدد مقرر کر دی ہیں، لیکن اصل فقہ  
اسی مدعا ہے، جیسا کہ حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے الحدود تدرؤ الشیبات  
کا مضمون مسلم ہوا۔ اور اللہ تعالیٰ قرآن میں لا تشکوا فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ  
نکاح بشرائط یا تو جاتا تھا جس کو منع فرمایا جو شرائط نکاح تھیں ان کا وجود حرمت  
میں قطع نہ تھا علت فاعلہ و علت قابلہ و بود تراشی طرفین ممکن صحت نکاح  
اس میں کیا باقی رہ گیا، بہر حال گو بسبب نقص و لا تشکوا نکاح صحیح نہیں ہوتا  
لیکن مشافہہ تو نکاح سے ہو جاتی ہے تو اس صورت میں بعض زمانہ راجعہ و  
نقص واقع ہو گئیں، بخلاف مدیج میدے کے کہ وہ قابل عقد ہی نہیں باقی گناہ ہونا اور

بات ہے بیشک میت تحت گناہ ہے زنا سے زیادہ گناہ اس میں ہے  
 قدر تعزیری جوارے لائق ہے اور خود ہی امام صاحب ان باب میں  
 تعزیر دینے کو فرماتے ہیں جیسا کہ حدیث میں خود تعزیر کو ارشاد فرمایا ہے  
 بن حازب ان رجلاً تزوج امرأة امیه فامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکدر وجهہ  
 النبی ذی تو تامل فرمانا چاہئے کہ قول امام صاحب کا قول شارح علیہ السلام  
 ہے یا نہیں "عن انس ان رجلاً کان یتھم بامر ولد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لقال لعلی اذ ھب فانصرف عن عقد فان  
 ناد اھو فی سکی یتھم فقال اخرج فناد یدہ فاحدہ فادہ  
 عجوبت لیس لہ ذکر لکف عہد وان خبر بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 فھن فعلہ زاد فی روائہ وقال الشاھد مالہ یروی العاصی الخ  
 المسلم تیسرے کلمہ کے کتاب الحدود باب دوم

## جواب از جانب مولانا عبد اللطیف صاحب غفرانی مدرس دارالعلوم اعظم گڑھ

یہ امر مجمع نہیں کہ ہر معصیت اور گناہ پر شرعاً جتنی حد ہے وہ  
 نہ مدد و کامنہ قیامی ہے کہ ایک گناہ پر مدد قرار ہو تو اس جیسے اس سے  
 بڑے گناہ پر قیاس سے مدد واجب کہی جاوے۔ کون ہیں یا تم کہ شراب  
 پینے پر شریعت میں حد ہے مگر شراب اور قلعہ پینے کے گناہ میں گناہ کی اتنی حد  
 حد قدرت ہے مگر تم کہی حدت باوجود اس حدت ہوئے کے حد نہیں لگائی کہ حد  
 تہمت باوجود اس حدت ہوئے کے حد نہیں لگائی کہ حد نہیں لگائی کہ حد  
 میں مدد قرار ہے اور یہی سیم کہ غمرات یہ حد نہیں لگائی کہ حد نہیں

میں نے انہیں کہہ دیا کہ اگر تم شرعاً موجب مد نہیں ومن ادعی فعلہ  
سبب بالحقہ وانصرعان

وجہ ثانی :- تمام فرق اسدیہ خلفا من سلف اس امر پر متفق ہیں  
کہ زمانہ کی مدد پر ہم کرنا سوچتے ہیں۔ لیکن یہ مع تقریب یا بغیر تقریب  
ہر دو ہی شرح مسلم ۲۲۴ میں فرماتے ہیں۔ وجمع العلماء علی وجہ  
جلد لذلک بکرمسانہ ورجع المحقق وحوالہ شیبہ ولسر مخالف  
فی حدیث الحد من التبیۃ الزماحکی القاصی عیاض وغیرہ  
میں اخراج و بعض المعتزلة کا انتقام و اعجابہ فانہم لم یقولوا  
بالسجۃ قلت لکنہم قائلون بالجلد فلم یخرجوا عن ما قلت  
مولانا عبدالحی القول الجازم میں فرماتے ہیں۔

اجمعو علی ان حد الزنا احد الامرین لا شیء مازک ما رواہ  
یہ کلمات سے نکاح کرنے والے کو رجم کا یا جلد کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ  
یہ ہمیں کبر و شیبہ قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

حدیث اول :- عن الباء بن عاذب قال لقیۃ خالی و معہ  
السرایہ فقلت ابن تریید فقال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلّم الی رجل مکہ امراة ابیہ فامرنی ان اضرب عنقه وخذ  
مالہ او یمنشور عن الرزاق ابن شیبہ و الحاکم و صحیحہ و البیہقی و اخرجه ایضا باری  
بازیم و الذہبی و الطحاوی بالفاظ مختلفہ متعارفہ

حدیث ثانی :- عن معاویۃ بن مرۃ ابیہ قال بعثنی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم الی رجل تزوج امراة ابیہ ان اضرب عنقه  
مسئالہ (ابن ماجہ و درقطنی)



۱۔ حدیث ثالث: عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقع علی ذات محمد مرصاقتہ وہرہ فی النار ما بعدہ  
 دیکھیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ محارم سے نکاح کر کے وطن کو برباد نہ  
 مذہبیں ہے کیونکہ جنی معلوم ہو کر زنا کی حد بدلہ یا عیب ہے۔

۲۔ ان حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص قتل کیا جاوے۔ اور قتل کا  
 ثانی ہے اور کتاب اللہ اور احادیث مشہورہ کی مخالفت لازم آئے گی  
 و ثانیاً اس لئے کہ اس حدیث کو بعض طرق میں اور باقتل کے ساتھ  
 مال لینے اور سرمہ لانے کا بھی حکم ہے۔ حالانکہ زانی غیر محض کو قتل نہیں کیا جاتا ہے  
 اور پھر اس کا سرد رہا میں نہیں لایا جاتا اور زانی بکروشیب کہ مال ہند میں یا  
 جاتا ہے۔ اس لئے معلوم ہوا کہ اس کو حد نہیں لگائی جائے گی اور یہ قتل کیا جاتا  
 بھی بطریق مذہبیں۔

۳۔ ثالثاً اس وجہ سے کہ کتاب اللہ و سنت مشہورہ میں حد محض وغیر  
 محض میں فرق بین ہے اور ان امارت میں بلا تفریق قتل کا حکم ہے۔  
 اور ایضاً بعض روایات میں بدوں ذکر وطن صرف عقد ہی پر حکم قتل دیا  
 گیا۔ حالانکہ نفس نکاح قطعاً زنا نہیں ہے اور نہ اس پر حد ہے۔

۴۔ خامساً بعض روایات میں اغداں کا ذکر ہے۔ حالانکہ یہ بالاتفاق  
 مذہبیں ہے بلکہ تعزیر و سیاست ہے اس لئے امر باقتل نہیں سیاست ہے۔  
 ۵۔ سادساً اس وجہ سے کہ بعض دوسرے جہان پر بھی نفس کا حکم حدیث  
 میں موجود ہے مثلاً چوتھی یا پانچویں مرتبہ شراب پینا اس طرح کھڑے رہنے کے  
 جو کہ بھی قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ حالانکہ شراب غیر خواہش کی اور کھڑے رہنے  
 کو حد قتل نہیں کیا جاتا۔ چوتھی ہی بار چوری کرے اس کی حد کس کے جہان



حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :- وقال: يغني عن هذا الحديث  
لا يكشف عن الحد وبل يدفعه مهابا من هذا الرجل بعد التسميم  
بامر عزمه به اقامة الحد عليه فلعله اصابه بغيره فيها لميرة  
توجب الحد فلم يكشفه النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك  
موجب الحد لا يثبت بالاحتمال وانما لم يتقرر لما كان في ذلك  
قد يدخل في الجحش المنهي عنه اما الاثر والستور في توجبه  
لاقامة الحد عليه ندما من جوعا وجوعا وقد استوجب انصاف  
تلقين من اقر موجب الحد بالرجوع عنه اما بالتقريض وما  
وضوح منه ليدرا عنه الحد افته ج ۱۱ ص ۱۱

حدیث ثالث :- عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه  
عليه وسلم ادرك الحد وبالشبهات مسند امام اعظم ابن عبد البر  
ابن رظي والبيهقي عن علي بن رواد ابن ماجة عن ابی هريرة عن ابي ذر  
عن ساد الله ما وجدتم له محرجا ورواه ابن ابي شيبة والترمذي  
والحاكم والبيهقي عن عائشة ونظير ادرك الحد وعن المسلمين ما  
استطعتم فان وجدتم للمسلم محرجا فخلو سبيله فان الامام ان يخلو  
في العفو خير من يخلو في العقوبة .

الغرض :- یہ اور ان کے علاوہ بہت سی حدیثیں ہیں جن سے انصاف  
احتمال و اشتباہ کی حالت میں حدود کے دفع کا مشورہ ثابت ہو جاتا ہے  
اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر فاروق بن سعد و ابو ذر بن عجل و ابن عباس  
و دیگر صحابہ سے متعدد اثار میں غیبت سے حدود کا دفع کرنا مروی ہے ۔ یہاں  
صورت میں نگران کا ہونا ایک شبہ ہو تو وہی اس سے اگر امام اعظم نے ارادہ کیا

لہذا ویاتو اس کے علاوہ اور کیا کیا کر جناب رسالت ناب کی ہادیت  
 صوبہ کے آثار اور تابعین کے فتاویوں پر عمل کیا اس لئے جس نے جو کچھ مٹا ان  
 مادیات، آثار کی نسبت کہہ کر مانت کو خراب کرے ہاں مقدس مکان کو شبہ اور  
 مقررہ کا باعث بننا بھی نامناسب کا پنا قبول نہیں اسوہ فاروقیہ کا تھا ہے۔  
 مؤطاہ اہل مالک میں ہے ان طلحة الاسدیۃ کانت تحت شید  
 عقی الخلفہ نکحت فی عدتہا فقربھا عمر ابن الخطاب و عمر  
 وجہا الخفۃ ضربات و فرق بیہا ثم قال عمر ما امر او نکحت لی  
 عدتہا فان زوجہا الذی تزوج مالمہ مدحل بہا فرق بینہما ثم نکحت  
 بقیۃ عدتہا من زوجہ الاول الحمدیث

اچھو عورت مقدمہ تھی اس سے نکاح منہ قرآنی ممنوع ہے مگر ان  
 کے دلی کرنے والے کو آپ نے مذہب نکایا اس لئے کہ اس سے ایک  
 دن کا شبہ پیدا ہو گیا اسی من کو مات سے نکاح منہ قرآن ناجائز اور حرام  
 قرار دینے سے اشتباہ تو مزید پیدا ہو جاتا ہے اور شبہ کے ہوتے  
 ہوتے مذہبیں۔

مذہب کی نفی سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ اس پر کوئی مذہب نہیں ہے اور  
 نہ نفی اس قدر عظیم الشان گناہ کرنے والے کو ظلم افغان چھوڑ دیتی ہے  
 میں ایسا قطعاً نہیں ہے بلکہ سیاستاً قتل کر دیا جاسکتا ہے سخت سے سخت  
 سزا دی جاسکتی ہے اور امام پسند کہتے تو اس کی کافی سزا اگر کے شہر بدر کر  
 سکتا ہے یہ کیف مذکور عقوبت مقرر نہیں ہے مگر امام پر اس کی نہ افواہ  
 ہے اور وہ جو سخت سزا بھی چاہے اسے سکانت

اعلم انہی مٹ بہ ایک زانی کے زمانہ چار گواہ ہیں دو دیکھتے ہیں کہ



اعتراض ۹ :- ایک شہابی نے اپنے غراب بیٹے کا ذکر کیا۔ لیکن  
اس وقت اس کے منہ سے غراب کی بدبو پھیلی گئی ہے تو باوجود اس کے کہ  
کے اُسے منہ نہیں ملے گی۔

جواب :- ہذا شریف کی اس عبارت کے آگے امام محمد کا قول تھا  
عَنْ وَقَالَ مُحَمَّدٌ حَدَّثَنِي بَنُ الْحَسَنِ بْنِ الْحَسَنِ أَنَّ قَدِيرَ بْنَ أَبِي  
زَيْدٍ قَالَ فَقَالَ مُحَمَّدٌ عَمَّا عَنِ الْعَصِيْبِ ۷۰ مَعْنَىٰ اور فائزہ ابیان میں قول محمد کو  
ترجیح دی گئی ہے۔ بحر رائق میں بھی قول محمد کو ترجیح من جہت المعنیٰ کہا گیا ہے۔  
فقہانے قول امام محمد کو صحیح فرمایا۔ پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو صحیح فرمایا۔  
پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو دیگر تلامذہ امام اعظم رحمہ اللہ کے جملہ اقوال  
امام اعظم رحمہ اللہ کے ہی اقوال میں مرجع بالشعانی فی میزانہ والشافعی فی تسمیئہ  
اعتراض منشاء شہابی نے غراب بی جب اس کے منہ کی بدبو پھیلی گئی تو  
ترچہ نوادہ گواہی دیں تاہم منہ نہیں لگائی جاتے گی۔

جواب :- اس میں بھی امام محمد کا قول ہدایہ شریف میں مرقوم ہے کہ  
حدیث گانی جامدے حاصل یہ ہے کہ تقادم قبول شہادت کا مانع ہے کاسر یعنی  
گواہوں کا پہلے خاموش رہنا چھوڑ دینے کے بعد شہادت دینا اثبات کی تہمت  
پر نزدیک ہے کہ شاید ان کو کسی عداوت نے ادا سے شہادت پر برا بھلا  
کہا۔ اور متمم کی شہادت معتبر نہیں اور اس دیر کی حد امام محمد کے نزدیک ایک  
میسرہ ہے۔ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک بوسے زائل ہونے تک  
ہے۔ یعنی بوسے زائل ہونے تک بلا مذکر گواہوں کا ادا سے شہادت سے  
خاموش رہنا تہمت پیدا کر دیتا ہے اس لئے ان کی گواہی قبول نہ ہوگی نہ حد  
شہادی ہدایہ شریف میں اس مسئلہ کی دلیں میں قول ابن مسعود نقل کیا ہے۔

آپ نے فرمایا وحذتم رخذ الخف فاجلدوه اگر تم شراب سے  
پاؤں نہ لگاؤ، ورنہ اسلئے

اعتراف ملے گا۔ جو نشانے والی جہاز چیزیں ہیں ان سے نہیں  
سے اگر نشانے آئے تو نہ نہیں جیسے جنگ کو دینا۔

جواب :- اس مسئلہ کے برزناں کوئی آیت یا حدیث صحیحہ نہیں  
سے تو پیش کر دو۔ جس پر جنگ پینے پر مدد گانے کا حکم ہو ورنہ کچھ نہیں  
اعتراف ملے گا۔ لڑائی کو سنگسار کرنے کے وقت پہلے کو ہتھیار  
شروع کریں، اگر وہ نہ کریں تو حد ماقط ہوگی۔

جواب :- خود صاحب دانیہ نے لکھا ہے لاسہ دلالة سحرہ  
اور فرمایا حضور علیہ السلام نے دنا والحدود عن المسلمین ما استسعة  
(ترمذی)، اور گواہوں کو چوکھڑے سے جڑوا نہیں اس نے سنگسار کرنے  
سے ان کو بھی قاتل نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ انہوں نے سنگسار سے بھٹک کر  
انہوں کے سبب ترک کیا ہو، جیسے بعض لوگ جہاں جہاں کو بھی ذرا کچھ نہیں ہے  
بلکہ ذرا کے وقت سامنے بھی نہیں ٹھہرتے۔

اعتراف ملے گا۔ جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لڑائی  
سے نہ ناکرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے کیا کیا تھا، کہ یہ مجھ پر ظالم ہے تو  
مذنبیں لگائی جائیں گی۔

جواب :- ہر ایسا شخص ایف میں اس کی وجہ کبھی گئی ہے کہ یہ مشابہت  
ہے۔ اس لئے کہ انت ومانت اور بیعت حدیث ہے اسی طرح نہایت  
تو ہی کے مال سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے طرانی یہی ہے۔

و امرت نہ سچ کے مال سے غنی فرمایا۔ و جندک عانداً فاشغی ایسی صورت میں ماں باپ یا زودہ کی لونڈی کو مطلقاً مل کر لینا مکمل ہے، تو جب اسے سنت کا غن کیا تو شبہ اشتباہ ہوا اور شبہات کے سبب حد و مال پر ماریش میں آیا ہے چنانچہ ادارۃ الحدود و ما استطعت ہو کر ابو اعلیٰ کی حد میں سر فی غاذ کر ہے اور امام اعظم کی مسند میں ابن عباس سے مروی ہے درود محدود بانضمام ابن ابی شیبہ نے، برائیم نخعی سے روایت کی ہے کہ یہ نو مین عمر فاروق نے فرمایا کہ اگر میں حدود کو سبب شبہات کے مطلق رکھوں تو میرے نزدیک محبوب تر ہے اس سے کہ شبہات سے اقامت حدود کروں اور محاذ اور عبداللہ بن مسعود عقبہ بن عامر سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی کہ ان حضرات نے کہ جب تک کہ شبہ پڑے حد میں تو مال دے۔

عالمیہ تاویل دست ۱۷، و اتصال احوال بین الاموال الغریبۃ سے یہ گمان ہوتا ہے کہ اگر کوہ الدین کی لونڈی کے تمام میں ولایت ہے، معترض کو اس میں لیا کہ سب کیا یہ اشتباہ نہیں، و کہ شبہات سے حدود کا مال لینا حاشا نہیں اگرچہ تو چر فخر حنفیہ پر کیا اعتراض۔

اعتراض ۱۸، کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین ملک تیں سے اس پر ہم سے حدت کے در نہ لایا یا مطلق باسن مال لے کر دے، اس پر حدت سے اس پر اس کو آزاد کر دیا اور حدت میں اس سے زنا کاری کی اس سے اپنے آقا کی، ٹہنی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہیں کہ ہم نے اس سے زنا نہ کیا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں لایا یہاں

جواب یہ کہ ان مواضع میں ہی سبب شبہ فعل مدساقط ہے مطلقہ فعل کی طرح حرمت قطعی ہے، لیکن بعض حکام زمان کے بقاء سے ظن علت



کاشیہ پڑ سکتا ہے، مثلاً وجوب نفقہ اور مسکن اور منع خروج اور ثبوت نسب وغیرہ تو اس کی حلت کے ظن کا استقلاط حد میں اعتبار کیا گیا، اور وہی بیشک اور ذالحدود بالثبوت اپنے اطلاق کے سبب اس کو بھی شامل ہو گا۔ طرح ام ولد جس کو اس کے مالک نے آزاد کیا اور مطاقہ علیہ اطلاق بمطابقہ تعلقہ کے ہے، ان میں بھی بعض آثار ملک کا اثر موجب ظن حلت سے ہی طرح غلام کا اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کرنا بسبب انبساط موجب ظن سے ہے، غلام اپنے آقا کے مال کو خرین کر سکتا ہے اور لونڈی اس کا مال سے تو ہو سکتا ہے۔ اگر غلام اس کو طلاق ظن کر لے اس لئے اس کے ظن سے ہی اعتبار کیا گیا، اور اس شبہ کے سبب اس پر سے حد ساقط ہوئی، باب اگر ان سے مواضع میں حلت کا ظن نہ ہو، بلکہ وہ حرام جانتے ہوں پھر زنا کر لیا تو زنا پر حد واجب ہوگی چنانچہ ہانیہ میں ہے۔

ولو قال علمت انها علی حرام وجب الحد

اعتراف میں ہے۔ اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے میں محال کیا گیا تھا۔ تھا، خواہ کہے میں اس سے حرام جانتا تھا؟

جواب۔ اگر حرام جانتا ہو تو صحیح در مختار میں ہے کہ اس پر حد واجب ہے۔ بحر الرائق کے مستند میں ہے و الخلف فيما اذا علم الحد من غيره وجوبه یعنی اگر حرام جانتا ہو تو واضح یہی ہے کہ حد واجب ہے، اور اگر حرام نہ کرے تو اس پر حد نہیں اس لئے کہ یہ ہونا پرہیز کی ملکیت تصدیق ہونا کی تباہی کی حلت کا سوہم ہے۔ (کذا فی الطحاوی)

اعتراف میں ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی اول دیا اول دہی اولاد کی لونڈی

سے بدکاری کرے گریہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے مگر اس نے حد نہ ماری جاوے۔

جواب :- یہ مثال شبہ محل کی یعنی شبہ محل سے محض حدود و ماقط نہ جاتی ہیں اور شبہ محل وہ ہے جس میں محل کی محنت کا شبہ حکم شرع ثابت ہو، تو شبہ محل میں اسقاط حدود کا مدار دلیل شرعی پر ہے نہ زانی کے اعتقاد پر اس واسطے دلیل کے ثابت ہونے کے سبب نفس الامری میں شبہ قائم ہے زانی اس کو جانے یا نہ جانے، بنو ہر نے جابر سے روایت کی کہ ایک شخص نے ہارون بن ابی مال سے اور زید ابی اسبہ اور میرا باپ مال کو قتل کیا ہے حالانکہ وہ میرے والد و نفعان ہیں تو آپ نے فرمایا است و مالا لک ابدیہ تو تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث کے معلوم ہوا کہ بیٹے کا مال والدہ مال ہے تو بیٹے کی نوکری چونکہ اس کا مال ہے اس لئے اس کی وطن کی محنت کا شبہ ثابت ہو گیا اس سے حدود ماقط ہو گئی ہذا یہ شریف ہیں ابن الشہداء علیہ السلام اشارت عن دلیل و هو قوله علیہ السلام است و مالا لک ابدیہ کہ یہ شبہ محلیہ ہے اس لئے کہ دلیل سے پیدا ہوا اور وہ دلیل قول میرا مال ہے کہ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث کو طبرانی اور بیہقی نے بھی روایت کیا ہے

اعتراف شد :- ہا یہ میں سے کہ اگر تیرے پانی میں سور کا باغ ہو اسے تو امام محمد کے نزدیک پانی شراب نہ ہوگا۔

جواب :- یہ روایت منقہ بہ نہیں ہے اسی ہا یہ میں اس قول کے پیش لکھا ہے، و زیجوزیع شعر محمد بن زید عن الحسن العین فلا یجوز بیعہ فانہ۔ پھر اس عبارت کے آگے لکھا ہے اسندہ عندی ادرست شیخ

عبدی ہدایتے ماشیہ پر لکھتے ہیں، والعیون قد انی یوسف بحال الرائق : ہر  
میں اس کو صحیح لکھا ہے، درختار میں جن میں کو صحیح لکھا ہے تینا پھر فرما : ا

وایسدا العاد علی التعیید

وہی احمد سورائی منہ کے ماشیہ میں ہدایہ سے نقل کرتے ہیں احمد  
انھا تحۃ لان نحاسۃ الخنزیر لیست مایہ من لوطیہ من عیدہ  
اس تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ حنفی مذہب میں صحیح ہی ہے سورہہ ہاں میں  
ہے اور پانی میں گرے تو پانی پلید ہو جائے گا، لیکن یہ قلد مذہب میں سورہہ  
عین نہیں دیکھ دربرہ اور نزل الا بولہ اور پانی میں گرے تو فیہ مقلد  
ہر حال پانی پاک ہے۔

اعتراف میں احمد و مختار الفتاویٰ میں ہے جس کے نماز پڑھیں اس میں  
میں سورہہ ہاں درجیم سے میت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی۔

جواب : یہ سند میں اسی غیر صحیح روایت پر مشتمل ہے، مگر  
میں اس روایت کے آگے لکھتے ہیں یہی ان حکم سے  
الحمد للہ فی حقہم اما علی قولہ یوسف فلا وہو

غلام شامی، ابن ہمام، ابن نجیم، اس روایت، غیر صحیح روایت  
کر لکھتے ہیں کہ مطابق قول ابو یوسف اس شخص کی نماز نا جائز ہوگی جو  
غلام یہ کہ اس کا نماز پڑھتے اور یہی اوچے اٹھتی ہر اسے اور ایسا ہی ہوگی  
دوسری احمد منہ کے ماشیہ پر محیط رضی الدین سے نقل کرتے ہیں کہ غلام روایت  
میں سورہہ ہاں اٹھانے والے کی نماز نا جائز ہوگی۔ اب ہم اہل حدیث سے  
پوچھتے ہیں کہ تمہارا مذہب کیا ہے تمہارے نزدیک اس کی نماز ہوگی یا نہیں؟  
اعتراف میں احمد و مختار میں ہے یہاں سا شراب پی سنا ہے اور

یہی پر فتویٰ ہے:

جواب :- درمختار میں تداوی بالحم کے مسئلہ میں اختلاف بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ حرام پینے کے ساتھ دوائی کو ناقابل مذہب میں حرام ہے۔ پھر آگے لکھتا ہے۔ وقیل برحس اذا علم فيه شفاء ولم يعلم دواء اخر كما رخص احمد للعطشان عليه الفتوى اس سے معلوم ہوا کہ یہ الفتویٰ تداوی بالحم کی رخصت کے قول کے متعلق ہے مگر تم نے یہ الفتویٰ کو ایسی صورت میں لکھا کہ شراب پینے کی رخصت پر چسپان ہو چو عطشان بالغہ ہے۔ بمثل رحمن جس کے معنی نہایت پیاسا ہے اور یہ حالت اضطرابی ہے اور حالت اضطرابی میں بالاتفاق اکل میت و شرب خمر جائز ہے بجز حالت اضطرابی میں کہ ایک قطرہ بھی بیہ حرام ہے اور مضطر بھی بقدر ضرورت پئے۔ اگر ضرورت سے زیادہ پئے گا تو اس پر حد لگے گی:

تنبیہ :- امام شعرانی، ابن ابیہام، علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ امام اعظم کے کا مذہب نے حلفا کہا ہے کہ ہمارا جو قول ہے وہ بھی امام اعظم ہی کا قول ہے۔ جس طرح صحیح حدیث کے مقابلہ میں ضعیف پر عمل نہیں ہوتا اسی طرح فقہ میں قول مفتی پر عمل ہوتا ہے۔ جس قول پر فتویٰ نہ ہو اس پر عمل نہیں ہوتا۔

اعتراف نمبر ۱۰۔ نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیع و شری بھی فحش کی حکالت سے صحیح ہے اور مختار

جواب :- درمختار میں جہاں شراب کی بیع و شری کی حکالت سے صحیح عند الامام لکھی ہے وہاں یہ لفظ بھی ہے مع اشد کسراۃ یعنی صحیح سے یکن نہایت کراہت کے ساتھ غائۃ الاولیاء ص ۱۰۲ میں تداوی سے منع کیا کہ جب امام کے نزدیک جواز ہے اور شراب اشد کراہت کے ساتھ ہوا تو مسلم کو وجہ ہے

و بصورت شفا کو کہہ کر بنا دے یا اس کو زمین پر چا دے اور سور کو چھو کر دے  
 اور صورت بیچ اس کے ثمن کو تصدق کرے پھر درختی میں اس کے گئے  
 ہے وصال لا لا لاصح رھو الا طھر شر شر لا یبھ عن البرحان اور  
 صاحبین نے کہا کہ بیچ مذکور صحیح نہیں اور جی نہیں ہے پس باوجود فضیلت و  
 قبول عدم صحت کے قول صحت بہ ذکر اشد و صحت نقل کرنا وابیوں کی امانت  
 و ایک مودت ہے ثقت و قایہ قاریں میں ہے۔

۱۔ ثواب ذمی یا ہجرت بہداشتن نزدیک امام صاحب  
 و نہ دیک سما بین جائز باشد و اجرت ان غرم شود و ثقت و قایہ  
 اعتراض ۲۱: کچھور کے ثواب سے و ضرر کرنا جائز اور اس کا پناہ جی مل  
 ہے۔ ہدایہ۔

جواب: امام غفرلہ کی یہ روایت مفتی بنیوں خود فقہار علیہم الرحمۃ نے نقل کر  
 ہے کہ امام غفرلہ رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح اور مفتی یہ روایت نہیں کیونکہ اس پر  
 جائز ہے اور نہ اسکا پناہ درست ہے خود صاحب ہدایہ نے کتاب میں اسکا ذکر کیا  
 چنانچہ لکھتے ہیں قال ابو یوسف تیمم ولا توضا بہ و هو و انہ عن  
 ابی حنیفہ اور یہی قول امام غفرلہ رحمۃ اللہ علیہ کا آخری ہے۔

چنانچہ علامہ عینی شرح ہدایہ جلد اول ص ۱۰۰ فرماتے ہیں ردی  
 نوح بن ابی مسلم و اسد بن عسر و حسن ابن علیہ السلام  
 بہ قال فی منی حاکم و هو یقول الاخیس و ردی حاکم  
 عینی شرح ہدایہ جلد اول اور حاکم ابن حنفیہ باری پارہ اول ص ۱۰۰  
 میں لکھتے ہیں کہ قاضی غسانی نے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے ہدایہ میں  
 و ہوا جائز ہونے کی طرف رجوع کیا ہے ذکر قاضی غسانی بہ ہدایہ  
 ابی حنیفہ عینی و قاضی غسانی

روایت غیر منقحہ سورہ کے عنوان کا نام اور الفاظ میں ڈالنا ہے۔  
اعتراف منہ در مختار میں ہے والخنزیر یس نجس العین

عند ابی حنیفہ عنی ما فی التجرید وغیرہ

جواب ۱۔ در مختار میں اس قول کی تردید کی گئی ہے چنانچہ صاحب  
در مختار فرماتے ہیں لا یخنزیر نجاسة خینج یعنی نہ پیر سے شکار  
ہا زنجیس اس لئے کہ وہ نجس میں ہے۔ پھر اس کے آگے لکھا ہے کہ اس  
قاعدہ کے بموجب تو کتے سے بھی شکار جائز نہ ہو ان لوگوں کے نزدیک جو  
کتے کو نجس عین کہتے ہیں مگر یہ جواب دیا ہوا دے گا کہ کتے کے شکار کے  
جو میں نص وارد ہے (تو کتا ستنی ہے) پھر فرماتے ہیں وہ بد بندہ  
قول المستانی ان الکلب نجس العین والخنزیر یس نجس العین  
عند ابی حنیفہ عنی ما فی التجرید وغیرہ دیکھو صاحب در مختار  
مستانی کے اس قول کی تردید کر کے سورہ کو نجس میں قرار دیتا ہے اور اس  
کے ساتھ شکار ناجائز لکھتا ہے۔ چنانچہ بحر الرائق عالمگیری لمطالع وغیرہ  
تبہ خفیہ میں سورہ کو نجس العین لکھا ہے۔

ہدایہ میں ہے۔ وسور الکلب نجس پھر آگے لکھتا ہے وسور الخنزیر  
نجس امند نجس العین (ہدایہ)

اعتراف منہ ۲۳۱ غایتہ المارطا ص ۵۵ ج ۱۱ ہے کہ امام ابو یوسف  
نے فرمایا کہ حلال جانوروں کے پیشاب سے دوسری نجاست کو بدعتوں تک  
ممنوع رکھتے ہیں۔

جواب ۲۔ یہ تمہاری بددیانتی کا نمونہ ہے۔ در مختار یہ لکھا ہے

ما قبل ان الذین و بول ما یوکل موزن فحلاف مختار

پس دیکھو اس میں لکھا ہے کہ یہ قول مختار (یعنی مفتی بہ) کے خلاف ہے۔ رہا یہ کہ غایتہ الاولیاء میں لکھا ہے کہ دوسری نجاست کو دھو کر رکھ سکتے ہیں۔ بالکل غلط ہے۔ غایتہ الاولیاء میں یہ لفظ برگزینین لکھا ہے گئے تو چار پتے انعام پاؤ گئے۔  
علامہ شامی جلد اول ص ۲۵۲ میں فرماتے ہیں۔

قوله مزيل لم يقل مطهر لما علمت من ان بول مانوس  
لا يطهر اتفاقاً وانما الخلاف في ازالته للنجاسة الكائنة في  
منه في چند سطور پہلے فرماتے ہیں ۱۔

قبول ما يוכל لا يطهر محل النجاسة اتفاقاً بل ولا يزيل حكم  
الغليظة في المختار يعني ضعيف قول من صرف فليظ كمنه كمنه  
کر تائب پاک نہیں کرتا۔

امام یوسفؒ پر کچھ بول مٹا ل جائزوں کا نجس مانتے ہیں پھر مسند کہتے ہو  
سکتا ہے۔ انہما حفظنا۔

اعراض ص ۱۵۱۔ منیہ ص ۲۲ میں ہے ولا احرق العذرة و لودث  
نصار رماراً او مات الحماد في المصلحة فصار ملحاً او وقع الودث في  
البير فصار حملاً او زالت نجاسة وطهرت عند محمد خلا والابی  
یوسف حتی لو اكل المجر او مل على ذلك الرماد جازت

جواب ۱۔ منیہ کی تہہ معین میں لکھا ہے۔ فان عنده عرق من  
يطهر العين النجسة بل يبقى اثرها نجساً وعليه الفتوى على قول محمد  
تبدیل ثلاث بالكلية وعبودتها حقيقة اخری کا احمر و احمر  
او خود مینر کے اسی منہ پر لکھا ہے ولو وقع ذلك الرماد في ماء





اور فمن اتقى وراء ذلك فاذنك هم العادون سے عزمت  
 وطنی فی الدبر کی قطعیت پر دلیل نہیں نکلتی، اس آیت سے تو غایت مافی  
 الباب یہ ثابت ہوتا ہے کہ بجز ازواجِ ملوک کے کسی دوسری وجہ سے اپنے نام  
 پوری کرنے والا حد سے گزرنے والا ہے۔ لیکن جو شخص اپنی منکوحہ یا لونڈی سے  
 کرے اس کی مانعت اس آیت سے کس طرح نکلے گی۔ ذرا بیان تو کرو تا  
 ہمیں آپ کے طریق استدلال کا پتہ چلے۔

اعتراف ۲۶۔ رکوع بخود والی نماز میں کھلکھلا کر بنس پڑا تو وضو نہ  
 جانے کا جنازہ کی نماز میں یا مسجد تلاوت میں کھلکھلا کر بنسنے سے وضو  
 نہیں جائے گا (ہدایہ)

جواب، علامہ عبدالحی ککھڑی نے ہدایہ شریف کے ص ۱۸ کے حاشیہ پر  
 لکھا ہے کہ علامہ زبلی کی تحریر سے سمجھا جاتا ہے کہ احادیث فقہ بعض تو مسلم  
 میں اور بعض سندہ، اور اس کا مضمون یہ ہے۔ وقفتہ ان الصحابة كانوا  
 يعملون خلف رسول الله فجاء اصحابي وفي عينه سود فوقع في حفرة  
 كانت هناك ففعلت بعض الصحابة فقال لهم رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم لا من فعلت منكم فقهقه فليعد الوضوء للصلاة  
 اگر کہا جائے کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو میں کہتا ہوں کہ بھیجی قیاس پر  
 مقدم ہے۔ اور کسی حدیث صحیح کے مخالف جن نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ایک شخص کو نماز میں  
 دیکھا کہ اس کا ازار ٹخنوں سے نیچے تھا تو حضور علیہ السلام نے اس کو فرمایا  
 اذْهَبْ فَمَوْضِعًا وَضُرْكَ رِجْلَكَ الْوَدَّ وَذُكُلْهُ مَاءً: تو جو شخص نماز میں  
 قہقہہ کر کے بنس پڑے وہ کیوں وضو نہ کرے، نماز میں کھلکھلا کر بنسنے کی

ہے جس کے واسطے وضو کفارہ ہو سکتا ہے رَحْمَۃً مِنَّا وَتَعَالٰی مَہَارُتِ ظَہَرِے  
اس کے باطن کو بھی باہر کر دے۔

### وَاللّٰہُ اَعْلَمُ

رہی یہ بات کہ ہدائیہ شریف رکوع سجود والی نماز میں قہقہہ مضد نماز لکھا  
ہے جنازہ و سجدہ تلاوت میں فساد وضو کا حکم نہیں دیا۔ اس کی وجہ خود ہدائیہ  
میں ہی موجود ہے کہ حدیث نماز مطلقہ یعنی کاملہ کے بارہ میں وارد ہوئی ہے اور  
وہ نماز رکوع سجود والی ہے، اسی پر اس کا اقتدار ہے گاہی نماز جنازہ و  
سجدہ تلاوت چونکہ نماز کامل نہیں اس لئے یہ حکم اس کو نہیں ہوگا۔ جنازہ کی نماز  
من وجہ نماز ہے اور من وجہ دعا ہے، نہ تو پوری نماز ہے کہ اس میں نہ رکوع  
ہے نہ سجود نہ تشهد نہ قرأت نہ صرف دعا ہے کہ اس میں وضو استقبال قبلہ  
مزدوری ہے، دعا میں مزدوری نہیں، اس لئے جنازہ و سجدہ تلاوت کو یہ حکم  
شامل نہ ہوگا۔ صحیح فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خصلتان لا  
يجتمعان فی منافق حسن سنت ولا نقہ فی الدین (مشکوٰۃ ص ۱۲)  
اعتراض ص ۲۷۱۔ چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرم گاہ کے سوا  
اور جگہ بد فعلی کرنی

فعل واجب نہیں۔

جواب :- فرمائے یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے اگر کسی  
حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ چوپائے کے ساتھ یا  
شرمگاہ کے علاوہ کوئی شہوت رانی کرے تو بلا انزال اس پر فعل واجب ہے  
تو وہ حدیث بیان کر دو ورنہ شرم کر دو و انفسل احوط اہم بخاری فرما رہا ہے،  
تو چوپائے یا تنفیذ یا بطلین سے بلا انزال فعل کس دلیل سے لازم سمجھا جاوے گا۔

البتہ بتائیے میں عدم وجوب عقل پر دلیل بھی لکھی ہے کہ اس کی سمیت نفس  
ہے مگر یہ دلیل کوئی نتیجہ سمجھے۔ فقہ کے دشمنوں کو اس کی کیا سمجھ؟

سنگ بد اسل گر اس زرین شکنند

قیمت سنگ یخ اند زر کم نشود

اعتراف ۱۲:۔ حنفیوں کے نزدیک وہ روئی جس کی فیر میں شراب  
کی میل ڈالی جاتی ہے پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے۔ اس لئے اگر  
کے کچھ ہونے پر کوئی دلیل نہیں (تو نذر دے)

جواب:۔ یہ صریح کذب ہے۔ دیکھو ہدایہ شریف ج ۴ ص ۱۱۱ میں  
صاف لکھا ہے۔ ویکوہ اکل خبز عجن عجینہ بالخمر لقیام اجزاء  
الخمر فیہ یعنی وہ روئی جس کا فیر شراب کے ساتھ گوند رہا ہو اس کا کھانا  
منع ہے۔ اس لئے کہ اس میں شراب کے اجزاء موجود ہیں۔ عیدالحی اس کے  
ناشیہ میں کہتے ہیں نہذا الخبز نجس کما نو عجن بانیول ۱۱

عالمگیری ص ۱۱ میں ہے ما ذا عجن الدقیق بالخمر و خبز لا  
یوکل دیکھو کیسا صاف مسند ہے اور جو مسئلہ درمختار میں ہے وہ مسند ہی  
اور ہے اس کا اور اس کا کوئی تعلق نہیں وہ انتساب میں کا مسئلہ ہے۔  
اعتراف ۱۳:۔ اگر گہروں شراب میں گرے تو اس کا کھانا حنفیوں  
کے نزدیک جائز ہے۔ (عالمگیری ص ۱۱)

جواب:۔ عالمگیری میں صاف تصریح ہے کہ لا توکل قبل الغسل  
مگر چھوٹے سے چلے دھو کر کھا لینی جائز ہے اگر پھول جائے تو اس کا کھانا  
نزدیک پاک ہی نہیں ہوتا درمختار ص ۱۱ میں اس پر فتویٰ لکھا ہے چنانچہ  
لکھا ہے۔ جنسہ طہیۃ فی شربہ لا تطهر ابد ابدا یعنی

۳۱ کی گر پوری جہارت دیکھو تو تم کو یہ شک کہ قال ابو حنیفہ را  
یہ جواب دے اور علیہ الفتویٰ

اعراض ۳۲: یعنی سن مزید سکین شخص زکوٰۃ کے مال میں سے  
دوسو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

جواب: تمہاری نکلیں ہیں آگے رات و نفع جواز بھی کہی  
ہوا ہے۔

اعراض ۳۳: مشت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں دینا، حنفی  
مذہب کے فقہائے بھی کہتے ہیں۔

جواب: معترض نے اگر تب فقہ کی استاد سے پڑھی تو وہی تو اس  
نے معلوم ہوتا کہ صاحب ہدایہ جب لفظ قائلو اکتساب تو اس کی کیا سرا ہوتی  
ہے۔ یہاں بھی صاحب ہدایہ نے علی ما قالوا کہا ہے۔

لو ہم بتاتے ہیں شائد تمہاری سمجھ میں آجائے تو بندہ شک کر رہو۔

شیخ عبدالحی لکھنوی مقدمہ الرعاۃ کے صفحہ ۱۱ میں فرماتے ہیں لفظ  
قالوا استعمال فیما فیہ اختلاف المشائخ کذا فی النہائم

فی کتاب الغصب وفي الغنایۃ والبنائۃ فی باب ما یفسد  
انصلوۃ و ذکر ابن الہمام فی فتح القدر فی باب ما یفسد الصلوۃ

و ذکر ابن الہمام فی فتح القدر فی باب ما یوجب القضاء والمکاترات  
من کتاب الصوم ان الذی عادتہ ای صاحب الہدایۃ فی

مثلاً اخذتہ الضعف مع الخلاف اتفق و کذا ذکرہ سعد الدین  
القناری فی ان فی لفظ قالوا اشارۃ الی ضعف ما قالوا رعمد الرعاۃ۔

ہدایہ کے ما شیہ پر کھاسبہ قالو علی ما قالوا عادتہ فی مثلاً

افادۃ الصفح مع الخلاف وعامة المشائخ علی ان الاستحسان مطلق  
وقال المصنف فی التجنیس انه المختار

معلوم ہوا کہ صاحب ہدایہ نے لفظ قائلوا سے اس قول کے ضمن  
کی طرف اشارہ کیا ہے تو جس قول کو خود مصنف ضعیف کہے اس کو محض  
طعن بنانا دبا بیوں کا طریقہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری ص ۱۳۱ میں ہے الصائم اذا عالج ذمہ وحق  
امنی علیہ اقتضاء وهو المختار وبعہ قال عامة المشائخ

اور اس مسئلہ سے یہ سمجھنا کہ مشیت زنی حنفیہ کے نزدیک جائز ہے  
سراسر اختراعت بلکہ دبا بیوں نے جائز لکھا ہے، دیکھو عن الجہاد  
اعتراض ص ۱۳۱: مردہ عورت یا چوپائے سے بد فعل کرنے سے  
روزہ کا کفارہ نہیں آتا، اگرچہ دل کھول کر کیا ہو یہاں تک کہ انزال میں نہ  
گیا ہو۔

جواب: بتاؤ یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے چونکہ  
حدیث شریف میں ایسے شخص کے لئے کوئی کفارہ نہیں آیا۔ اس لئے حضرت  
نقیہا علیہم السلام نے کفارہ نہیں فرمایا، کفارہ ایسے جہاد میں ہے جو مکمل مشیتی  
میں ہو، مردہ عورت یا بیہوش چوکھل مشتی نہیں اس لئے کفارہ بھی نہیں  
معتزم کے پاس اس کے برخلاف کوئی دلیل ہے، نعم پر طعن ہے جا سے  
باز رہے، لیکن اس سے کوئی کم فہم یہ نہ سمجھ لے کہ حنفیہ کے نزدیک مردہ عورت  
یا چوپایہ سے ولٹی کرنا جائز ہے، عاذا للہ ہر گز نہیں بلکہ یہاں تو مردہ  
قدر ذکر ہے اگر کوئی شخص ایسا کرے اور وہ روزہ دار بھی ہو تو اس پر روزہ  
نوت جائے گا، مگر کفارہ نہیں، کہ حقیقتاً جماع پایا نہیں گیا لیکن اس کی سزا وہ

اعترض ۳۳۔ اگر نجاست خفیف ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو، اگرچہ تھوٹے حصے سے کم ہو تو اس کو پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے، امام ابوحنیفہ اسلک یہی ہے۔

جواب ۳۴۔ امام اعظم کے نزدیک نجاست مغلظ وہ ہے جس کی نجاست میں نص وارد ہو اور اس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، اور مخفّظ وہ ہے جس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، علامہ شامی ص ۳۲ جلد ۱ میں فرماتے ہیں۔ علماء ان مغلظ من النجاسة عند الامام ما ورد فيه نص لعمد يمرضه نص اخر فان عرر عن نص اخر مخفف قبول ما يوكّل حمداً وشامياً!

علامہ طحاوی حاشیہ فی الافلاح ص ۱۱ میں ان الامام قال ما لم يفت على نجاسة الادلة فغلظ سواء اختلفت فيه العلماء وكان يصح بلوؤاً ام لا والا فهو مخفف۔ (طحاوی)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے نزدیک نجاست خفیف وہ ہے جس کی نجاست اور طہارت میں دلائل کا تعارض ہو یعنی دلائل سے اس شیء نجس ہونا، مثلاً دلائل جانوروں کا ہونا کہ بعض روایات میں اس کا پاک ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ حدیث طرینین جن کو حضور علیہ السلام نے دنت کے ذریعہ پیش کی اجازت فرمائی۔

نور الانوار ص ۱۰ پر اس کی بحث کی گئی ہے۔ اور حدیث حسن بھری جس میں انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے متع سے روکنے کا ارادہ کیا تو ابی بن کعب نے فرمایا۔ یس ذالک مدھ بکہ تمہیں روکنے کا حق نہیں، کیونکہ ہم رسول اللہ



موتی شخص میں مار پڑے تو وہ نماز کو چھوڑ دے۔  
 معلوم ہو کہ کچھ خفیف جگر زیادہ لگ جائے تو امام صاحب سے  
 نزدیک نماز کا مادہ لازم ہے اور ہیئت کا انداز و ریع پڑے یا بدن کے  
 اس حصہ کا ہے جس کو نہایت لگی ہے اگر آستین کو لگی ہے تو امان کا  
 ریع مراد ہے اور اسی پر اکثر مشائخ عظیم الزمۃ کا فتویٰ ہے علامہ شامی  
 نے تحفہ کیموتی اور مراجع سے اس کی تصریح نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ  
 متعلق میں اسی پر فتویٰ ہے معلوم ہو کہ ریع کھل پڑے گا مراد نہیں فتویٰ اسی  
 پر ہے کہ ریع اس حصہ کا مراد ہے جس حصہ میں نہایت خفیف لگی ہے اور چونکہ  
 چوتھائی کو بعض احکام میں حکم کل کا ہے اس سے پڑا یا بدن کی چوتھائی  
 کو امام صاحب سے کل کا حکم دیا اس تحقیق سے معلوم ہو کہ ایسی نہایت  
 جس پر نصوص متفق نہیں اگر کپڑے پر پڑے گئے کہ اس حصہ کی چوتھائی سے  
 کم لگے تو نماز میں معلوم ہو جائے یہ اگر خوف فوت بجا مت یا خوف فوت  
 وقت نہ ہو تو نماز کو توڑ کر نہایت کو دھو کر نماز پڑھتے صریح بالمحققین افعال  
 اگر اسی کے ساتھ نماز پڑھے تو گو کمرہ ہوگی مگر ادا ہو جائے گی اور وہ بھی  
 اس تقدیر پر کہ دو کسر اجسام حاکم میر نہ ہو اور کیمو کشف الالباس ص ۱۱۱  
 ص ۲۶۵، اب فرمائے اس مسئلہ پر کیا اعتراض ہے اور کس آیت یا حدیث  
 کے خلاف ہے۔

ہاں وہابیوں کے نزدیک نہ صرف حلال جانوروں کا بول بکریاں  
 جانوروں کا بول ہی پاک ہے چنانچہ وحید الزمان نزل بر ربند اول کے  
 ص ۱۱۱ میں لکھتا ہے وکذا اللث المحمور بول مایوں لحمہ وما لا  
 یؤکل لحمہ من الحیوانات۔ شوکانی درہمہ میں لکھتا ہے فیما عدا



ذاتِ خلاف والاصل الطہارت یعنی انسان کے پائخانہ اور بول  
اور کتے کے لعاب اور لیکہ اور خون حیض اور غنہیر کے گوشت کے  
ماسوا نجس ہونے میں اختلاف ہے اصل طہارت ہے۔

محمی الدین لاہوری غیر مقلد نے بلاغ البین کے ص ۳ میں لکھا ہے  
کہا بخاری نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے پیشاب آدمیوں کے  
دھونے کا حکم نہیں دیا۔

اسی طرح صدیق حسن نے لکھا ہے پس جب بول طہال جانوروں  
کا بیکہ حرام کا بھی معتزل کے اکابر کے نزدیک پاک ہے اور پاک مٹی سے  
اگر سارا کپڑا بھیگا ہوا ہو تو نماز کا مانع نہیں جس سے معلوم ہوا کہ وہابیہ کے  
نزدیک چوتھے حصہ سے اگرچہ زیادہ کپڑا طہال جانوروں کے بول سے تیز ہو  
تو نماز جائز ہے پھر کس منہ کے ساتھ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ پرانہ میں  
کیا جاتا ہے بلکہ ان کے نزدیک تو نجاست غلیظہ سے بھی کپڑا تیز ہو تو نماز  
درست ہے چنانچہ مجمع بخاری میں تعلیقاً آیات کرعزہ ذات الرقاع میں  
ایک شخص کو تیرگا اور اس کا خون جاری ہو گیا اور اسی حالت میں وہ نماز  
پڑھتا رہا خون کا جاری ہونا ظاہر ہے کہ بدن اور کپڑا ان کو تیز کر دیتا ہے  
تو خون جاری ہو کر نجاست غلیظہ ہے اس کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں اب تک  
صحابی کا ثابت ہوا اور وہ بھی صحیح بخاری میں پھر امام صاحب پرانہ اس  
کرتے ہوئے کچھ تو خرم آنا چاہیے مگر افسوس کہ معتزلیں کو اپنی آنکھوں کا  
شبہ یہ بھی نظر نہیں آتا لیکن دوسروں کا تنکا پہاڑ سمجھتا ہے

اعتراف ص ۳۳ اگر حرام پرندوں کی بیٹھ کپڑے پر تعمیل کی پوری  
سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی۔



عنہا کما دون ربہ الا ثواب من حقیقۃ و قدر الذلہم من  
المطلطہ بس اسی معلوم بلونی و عمر کے سبب رخصت ہے ۱۲

اعتراف ۲۵۔ ایک شخص عربی میں انہی طرح قرآن پڑھتا ہے  
باد جود اس کے فارسی میں قرآن شریف کے بعد معنی پڑھتا ہے قرآن ہر  
میں نہیں پڑھتا اللہ اکبر کے بعد بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھتا ہے  
اس کی نماز جائز ہے ۱۲

جواب ۱۔ افسوس آفتاب نے ان کو ایسا نابھیا کر دیا ہے کہ  
بدایہ شریف کی یہ عبارت نظر آتی ہو جس کی گئی تھی ہے بروی اسود  
فی اصل المسئلۃ الی قولہما علیہما السلام و اعتماد ہدایہ مستند  
و منتہا میں بھی اسی پر فتویٰ ہے۔

اور نور انوار میں ہے۔ و هو القرآن اسم للنظم والمعنی  
لا انہ اسم للنظم فقط کما یبنی علیہ تعریفہ بالاقوال و کتبہ  
و النقل و لا انہ اسم للمعنی فقط کما یتوہم من تجویز ابی حنیفہ  
رحمہ اللہ للقرآنۃ الفارسیۃ فی الصلوۃ مع القدر و علی التمام  
اور قمر الاقمار شیعہ نور الانوار ص ۳۸ پر لکھا ہے۔ فانہ یوہم ان  
القرآن عیان و عن المعنی فقط ثم علم ان الامام الاعظم حرر  
قرآنۃ اشراں بغیر العربیۃ فی الصلوۃ مع القدر علی العربیۃ  
و صاحبہا نہ تجوز ہا قلیل الخلاف لہ یقعد و اما المعتمد علیہ  
زندیق یقتل او محنون مداوی ۱۲

اور سامی کے شروحات میں بھی لکھا ہے۔ اما کتاب فاسقون سحر  
علی السورۃ المکتوب فی المصاحف النقول علیہ نظر متواتر

نسبتہ دھو نظفہ والمعنی بیسعی قول عامۃ الغنم، وهو الصمیم من  
 راعی الی حنیفۃ الا انہ لم یجعل النظم رکناً اور مانی حق جواز  
 عدوۃ خاصۃ (حسانی ست) اور اس کی عاشیہ پر مدہ تحقیق ہے۔

اعتراض ۲۲ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ  
 سورہ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔

جواب ۱۔ بدایہ ست میں ہے وعسہ یأتی بجا احتیاطاً وھو  
 قولہما معترض نے جس روایت پر اعتراض کیا ہے اس کے متعلق بحر الرائق  
 ۱۱۱ میں لکھا ہے۔ قول من قال لا یبغی الا فی الركعة الاولى  
 قول غیر صحیح بل قال النزاہدی انہ غلط علی اصحابنا علطاً فاحشاً  
 اعتراض ۲۳ سورۃ فاتحہ پڑھ لی، پھر دوسری سورۃ نماز میں  
 پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔

جواب ۱۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بسم اللہ ما بین فاتحہ و سورۃ مسنون  
 نہیں بحر الرائق میں ہے تسن التسمیۃ بین الفاتحہ و سورۃ مسنون نہیں  
 ۱۱۱ میں مطلب نہیں کہ جائز ہی نہیں یا اس کا پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ بحر الرائق  
 ۱۱۱ میں ذخیرہ و غنی سے تفسیر یہ ہے چنانچہ فرماتے ہیں امامہ عدم لکھتہ  
 التسمیۃ و لھذا مراد فی الذحیرۃ و المختصر بامہ ان سنی بین  
 الفاتحہ و السورۃ کان حسناً عند ابی حنیفہ ۱۱۱

محقق ابن ہمام نے اسی کو ترمذی و حاکم و شامی نے بھی ایسا ہی لکھا ہے  
 معنی نو اگرچہ بہت گز مسنون نہیں۔

۲۔ ان اگر حضور علیہ السلام کا طے الدوام پڑھنا اس موقع پر ثابت ہے  
 ۱۱۱ اعتراض ہو سکتا ہے مگر ثبوت نہیں۔

اعترض ۲۸: در مختار مطبوعہ مصر ۱۸۸۳ء میں ہے۔ ولو اخرجھا

ولم یصب لہما۔ لا یفسد ماء البشر۔

جواب: لا یومن احدکم حتی یکون ہوا تبعاً لہما جنت

بہ و بخاری و مسلم ایک صحیح و شرعی مسئلہ کو بلا دلیل اپنی مایہ زکراہت

طبعی کے خلاف پا کر بدن طعن بنانا کسی مسلمان کی شان نہیں ہے۔

زندہ کہتے کہ جسم ناپاک نہیں ہے اس لئے کتا اگر کنوئیں میں گرا اور اس

کا منہ پانی میں نہیں پہنچا تو کنوئیں کا پانی نجس کیوں ہو جائے گا۔

کیونکہ کہتے کہ لعاب کی نجاست صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے کہ

قاضی شوکانی اور نواب جوہار علی کے نزدیک اس صورت میں بھی کنوئیں

کا پانی نجس نہ ہوگا کیونکہ کتا ان کے نزدیک بھی نجس العین نہیں ہے۔ کتا کنوئیں

میں گر کر ڈوب بھی جاوے۔ اور اس کا لعاب پانی میں مل جاوے تو بھی نام

بخاری کے نزدیک اور زہری اور سفیان ثوری کے نزدیک ناپاک نہ ہوگا۔

اعترض ۲۹: در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ ص ۱۵۱

میں ہے۔ ولا التوب بان تقامند

جواب: یہ مسئلہ بھی کہتے کہ نجس العین نہ ہونے پر متغیر ہے۔ تو

اگر ناپاک اور امام بخاری جیسے عظیم الشان بستیاں حنفیہ کے ساتھ ہیں۔ ہاں

اگر خارجی نجاست کہتے کہ جسم پر ہو تو اس کی وجہ سے ناپاک ہونے کا فتویٰ

دیاجائے گا۔

اعترض ۳۰: در مختار مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۱۵۱ میں ہے۔ ولا یقضی

مالہ بدایقہ

جواب: کہتے کہ تحرک کی نجاست صحیح حدیث سے ثابت ہے

اس نے احناف اس کو ناپاک جانتے ہیں۔ اور کپڑے کو لنگ جاتے تو اس کو بھی ناپاک کہتے ہیں۔ مگر کتے کے اور اجزاء کے ناپاک ہونے پر کوئی شرعی دلیل نہیں ہے بلکہ آنحضرتؐ کا مسجد نبویؐ میں کتے کو جانے دینا بخاری شریف، پاکی کی دلیل موجود ہے۔ اس نے حنفیہ کہتے ہیں اور بے شک کہتے ہیں کہ کسی کا کپڑا اتنا اس طرح پکڑے کہ تھوک لگے تو ناپاک نہیں ہوگا۔ ومن اعلى نعليه العين اعترض نعله۔ در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۱ صفحہ ۱۷۱ میں ہے

ولا صلوة حامله كسيرا

جواب نہ اصل یوں ہے کہ صاحب در مختار نے یہ لکھنے کے بعد کہ کتاب نجس میں نہیں ہے۔ اس کی چند تعریضیں ذکر کریں، چونکہ بعض کتب لغہ میں اس مسئلہ کی ایک تفریع یہ بھی مذکور ہے کہ کوئی گنوار کتے کو آستیں میں لٹے ہوئے نماز پڑھے تو اس کی اس لئے نماز فاسد نہیں ہو جائے گی اگر اس کے پاس کتا ہے، کیونکہ نجس العین نہیں ہے۔ صاحب در مختار نے یہ اشارہ کرتے ہوئے کہ کچھ آستین اور بچے کی تخصیص نہیں ہے۔ یہ ذکر کیا کہ کوئی بڑا کتا لے کر بھی نماز پڑھے تو یہی حکم ہے اور باعتبار کتے کے نجس میں نہ ہونے کے نماز فاسد نہ ہوگی۔ لیکن اس صورت میں عمل قلیل تحقق ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی۔ اسی در مختار میں دیکھیں عمل قلیل بلا عذر کتقرض الفہ قبل الاذی و تولا ک کل سنة و مستحب و غسل الطفل (در مختار ص ۴۵۸)

نہ کان یصلی وهو حامل امامۃ بنت ذریب بنت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم بخاری ص ۱۰۸ باب اذا حمل جارية معفیة علی عنقہ فی الصلوة

اعتراف میں ملے۔ درختار دارالکتب مصریہ نے اس میں بے طہارت  
 ہے یعنی کتے کا بال خفی مذہب میں پاک ہے بالاتفاق۔  
 جواب:۔ مہربان آپ کو زندہ کتے کے بال کی طہارت پر تعجب  
 نہ لے لکھنا حدیث میں تمام مرد و بانوروں کے بال کو بن میں کتا بھی داخل ہے  
 اس کا کیا گناہ ہے۔ دیکھو بخاری صفحہ ۲

حدیث اول:۔ عن ابن عباس قال لما حرم رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من المیتۃ لحمها فاما الجلد والشعر  
 فلا بأس بہ (دارقطنی)

حدیث ثانی:۔ عن ابن عباس قال سمعت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال قل لا اجد فیما اوحی الی محمد ما علوہ  
 یطعمہ الا کل شیء من المیتۃ حلال الا کل منها فاما الجلد والشعر  
 والشعر والصرف والاعظم بلکہ حلال لہ لہ یومیز کی رد دقطنی

### حافظ ابن قیم زاد المعاد میں کہتے ہیں

قال جمهور اهل العلم ان شئ من ميتة واسمائها وادبها  
 طاهرة اذا كانت من حيوان طاهر هذا مذهب مالك  
 وابن حنبل وشهد بن حنبل رحمهم الله بميتة وادبها  
 واشوري ودود بن اسد ورمزي ومن اتبعهم في تحريم  
 بن سيرين والجمهور عبد الله بن مسعود

ما قبل میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک  
 کتا لہا ہر جہ یعنی نجس العین نہیں ہے اور حافظ ابن قیم کے بیان سے

معلوم ہوا ایسے تمام جانوروں کے بال جو لمبے ہوں نجس العین نہ ہوں  
 مرنے پر بھی پاک رہتا ہے جس کا کھلا ہوا قبہ یہ سہہ کہتے کے بال مرنے  
 جہوہ اہل علم کے نزدیک پاک رہتے ہیں، پھر حالت حیات میں بد جہ  
 اولیٰ لمبے ہوں گے یہی وجہ سہہ علامہ محمد بن عبد الرحمن دمشقی عثمانی شافعی  
 فی اختلاف المذہب میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال مالك مروي شعرا ميتة طاهر معلقا لا يخله  
 الموت سواء كان يوكل لحمه كالغنم والخيول ولا كالاحمار والكلب  
 فعند شعرا الكلب طاهر في حال الحيوة والموت والصحيح من  
 مذهب احمد هبارة الشعر

اعلم ارضي الله عنكم :- درختا رطب ودار اکتب معر بطله مثلاً میں  
 ہے اور جامعون دون الغرض ولم ينزل یعنی اگر روزگار روزے  
 کی حالت میں شرمگاہ کے سرا اور کہیں مجامعت کرے اور نازل نہ ہو تو  
 روزہ نہیں ٹوٹتا :

جواب :- اس کا ثبوت احادیث میں ہے ماحولہ ہو :  
 اثر اول :- حسن حکیم بن عقیل قال سالت عائشة ما يحرم  
 من امرأة اذا صب فوقها قلت فرجها ورواها بجران عقیقہ  
 عند الصحابی ورسد وثقات

ثالثی :- عن مسروق سالت عائشة ما يحرم من  
 صومته ما نكحته کل شیء الا مجامع ورواه عبد البرزق فی مسنده  
 ورسد بھو قال ابن حجر ورواه ابن جزم فی المحلہ

حدیث ثالثہ :- عن بن مسعود ان رجلاً سأل انبیئہ عن الله



علیہ وسلم عن ابی اسودؓ لم یصل فی غزاة الا ان یتوضا  
 فیہا فاذا مضی فی غزاة شیخرا والذی نہاہ شاب رواہ  
 مشکوٰۃ مشکوٰۃ باب تنویم العموم وفي بخاری والاسلم عن عائشہؓ  
 قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یُقبلُ ریا شریرا  
 سائعا وكان منکم لا ربه (مشکوٰۃ مشکوٰۃ) بخاری مجتبیٰ مشکوٰۃ  
 میں ہے۔ باب القبلة لم یصلوا قال جابر بن زید ان یصل  
 فامس یتیم صومرا وفي الدار مختار ورواہی فرجھا موارا یعنی  
 لم یفسد صومرا بانظروا انزل ونظرانی لفرج موارا  
 در مختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجی لا یزال  
 علیہ یعنی اگر زنا کا خوف ہو اور پشت زنی کرے یعنی ہاتھ سے پانی نہ دھو  
 ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ وبال نہ ہوگا۔

جواب ۱۔ حنفیہ کے نزدیک بلا عذر پشت زنی کرنا و سبک کانا  
 حرام ہے۔ اور ناجائز ہے چنانچہ در مختار کہ اس عبارت کی تشریح میں ہے۔  
 ولو غلبت للاحتجاب شمولہ فهو شعر ینا اچھ علامہ زلیخ علی اس  
 کی حرمت پر وائیں علم لغزو جہم حافظوں کے استدلال کرنے  
 ہوتے کہتے ہیں۔ فہم ہی الامتناع لا یجہای بالسر وجہ و ایہ  
 اگر زنا سے بچنے کے لئے ایسا کرے تو امید ہے کہ اس کو کوئی عذاب نہ ہوگا  
 انہا الاعمال بالنیات

اعمال اعلیٰ کے لئے۔ در مختار میں ہے وکذا ان یغتسل بہ تکفیرا  
 و دخل دسرو فی عیونہ ارمیتہ یعنی ایسی حالت میں پشت زنی کرے  
 چو پائے یا دوسرے کے ساتھ یہ فعل کرے سے عذاب نہیں ہوگا۔

جواب : شارح علیہ السلام کے فرمان کے بغیر کسی فعل کو کسی  
بہادت کے لئے مفسد کہہ دینا شریعت الہیہ کی ترتیم و تنسیخ ہے جس کی  
جرات کوئی خلق مقلدہ یا قیام قیامت نہیں کر سکتا :

شرعاً بیوی سے قربت رکھنا، پینا، عداوتے کرنا یا جان کے حکم میں  
ہے پس ان ہی چیزوں کو روزہ کے لئے مفسد مسموم ہونا ثابت ہے کیونکہ خلق  
یا انزال، چہرہ پائے یا سروے کے ساتھ بد فعل کو جس میں انزال نہ ہو شارح نے  
مفسد مسموم نہیں فرمایا ہے اور نہ یہ جہاتِ نزدیکہ کے حکم میں ہیں اس لئے اگر مفسد  
نے حج کو مفسد قرار دیا تو آپ ان عزیزوں کو کیوں کوستے ہیں جس چیز کو اللہ  
اور اس کے رسول پر حق نے مفسد نہیں کہا، اس کو مفسد نہ کہنا، اگر غیر مقلدین  
کے نزدیک کوئی جرم ہے تو کس مہمان کو اس جرم کے ارتکاب سے پیار نہیں  
دے گا کہنے لگا : نانی ماما گندہ رند

گر تو نمی پسندی تغیر کن تضاراً

تنبیہ : - خلق یا چہرہ پائے کے ساتھ بد فعلی مردہ سے نہ کرنا مسموم مقلدین  
کے نزدیک حرام اور سخت گناہ ہے، اسی درجہ میں ہے، الا ستماء  
حرام دنیہ، التعزیر اسکی طرف جانور کے ساتھ بد فعل کو بھی حرام اور  
قابلِ تعزیر رکھا ہے کیونکہ ایک شئی کی حرمت در شئی ہے اور اس کے  
روزے کا بڑا ناشی دیگر ترکِ صلوات کی حرمت اور اگر کہا تو نہ لے گا کون  
مفسد ہے مگر کیا اس سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے، یونہی سمجھ کر مفسدِ حرام  
مردہ جانور کے ساتھ بد فعلی جرم ہے، مگر یہ انزال اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا  
الغرض حرمت اور مفسد مسموم، دور تک ایک وصف ہیں، ایک  
دوسرے پر نہیں کہنا، بہترین جہات سے جہاتِ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

فتح البدری میں لکھتے ہیں۔ واما من حرکت شهوتہ فہی حرم  
فی حقہ علی الاصم ولا خلاف انہا لا تبطل الصوم الا بالارواح  
المختصہ۔ اور کسی چیز کے مفسد صوم نہ ہونے سے اس کا ہونا یا اس کی  
تعلیم صحیحہ لینا ایک مبتدی طالب کے لئے بھی موجب صد ہزار ننگ و عار ہے  
مگر اذا لم تستح فافعل ما شئت۔ شرعاً چوری ڈاک زنی وغیرہ کو مفسد  
صوم نہیں کہا گیا۔ جاہل مناظر کے نظر میں شرعاً اس سے ان کی تعلیم ثابت  
ہوگی۔ دیکھو بخاری مجتہدانی ص ۲۵۹ میں ہے اذا جاعع ناسیا فلا شیء علیہ  
اعتراض ص ۵۵۔ در مختار میں ہے قبل الکون بفتنہ خد مایہ  
یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لیا تو اس پر اس کی بیوی  
حرام ہوگئی۔

جواب ۱۔ جوان بیٹی کا بوسہ اور پھر شہوت کے ساتھ بیشک ابے  
شخص پر اس کی بیوی حرام ہوگئی مگر تمہیں یہ فتویٰ پسند نہیں تو بڑی خوش  
سے شہوت کے ساتھ جھوم جھوم کر جوان بیٹیوں کا بوسہ لے یا کر دیکھیں  
کہ کون منع کرتا ہے مگر حنفی علم بھر یہ فتویٰ نہیں دیں گے چاہے تم کتنا ہی ماکو  
اعتراض ص ۵۵۔ در مختار مطبوعہ دار لکتب مصر ص ۲۰۲ میں ہے  
نقال جامعہ تثبت الحرمۃ یعنی اگر کسی نے منہ می مذاق میں جھوم کر  
دیا کہ میں نے اپنی ساس سے بجماعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی  
جواب ۲۔ در مختار کی پوری عبارت اس طرح ہے۔ قبل ما  
فعلت بام امرا تلک فقال جامعہا تثبت الحرمۃ وروی عنہ  
کذب ہازل

اعتراض ص ۵۵۔ در مختار مطبوعہ مصر ص ۲۰۲ میں ہے ولو ذبحہ

یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔  
**جواب:** عبارت میں خیانت کی گئی ہے۔ پوری عبارت اس طرح ہے  
 ولو دباغت طهر دانت حرم استعماله انموس خفیوں کو بدنام کرنے  
 کی خاطر یہ لوگ کس قدر میاری خیانت سے کام لیتے ہیں۔ سيعلم الذین  
 ای منقلب ینقلبون ۱ یاد رکھو لا ایمان لمن لا امانۃ لہ

مزید براں بعض حضرات کے نزدیک انسان کی کھال بغیر دباغت  
 ہی پاک ہے۔ مثلاً امام شافعی، امام ہنزاری، علامہ ابن حجر عسقلانی، ابن عباس  
 سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہم ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۷۱ باب غسل  
 انیت ووضوئہ بائناہ والدرالجود فتح الباری کتاب الجنائز ص ۵۷ و نووی  
 شرح مسلم ج ۱ ص ۱۷۱

اعتراف ص ۱۷۱۔ درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۷۱ میں ہے  
 وانما دکلما منڈ طہارۃ جلد کلب و فیل۔ یعنی کتے اور باقی کی کھال بھی  
 بعد از دباغت پاک ہے۔

**جواب:** یہ فتویٰ حسب ذیل احادیث کے موافق ہے۔  
 حدیث اول: عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ایما اھاب دباغت فقد طهر و نسائی ابن ماجہ، ترمذی  
 وقال حسن صحیح و رواہ مالک فی الموطا، وابن حبان، فی صحیحہ و احمد  
 و الشافعی و اسحق بن راہویہ و البزار فی مسانیدہم

حدیث ثانی: عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ایما اھاب دباغت فقد طهر و رواہ الدارقطنی وقال  
 اسنادہ حسن وقال المحافظ علی شرط الصحۃ

حدیث ثالثاً: عن عائشةؓ قالت قال قال رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم دباغ جلود المیتة طهورها. رواه ابن جابر فی صحیحہ  
 حدیث رابعاً: عن عائشةؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم امر ان یستم بجلود امیتة اذا دفنت بالودود سائی. ابن  
 ماجہ، ابن جابر،

حدیث خامساً: عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اذا دفن الازہاب فقد طهر (مسلم)  
 حدیث سادساً: عن عائشةؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال طهور کل ادم دباغة. ورفعی وقال: سادۃ حسن کلہم ثقات  
 لم یتعرض لہ الحافظ ابو الطیب العقیم آبادی،

حدیث سابعاً: عن زید بن ثابت عن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم دباغ جلود المیتة طهورها. دارقطنی بیہقی،

حدیث ثامناً: عن سلمة بن اخیق عن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم دباغ الازہم ذکاتہ احمد، ابودود، نسائی بیہقی و سادۃ  
 صحیحہ قال ذالک الحافظ فی التخلیص

حدیث تاسعاً: - روئے لدولابی فی الکفی عن احمق بن عبد اللہ  
 قال قلت لابن عباسؓ الفرو تصنع من جلود امیتة فقال سمعت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ذکاتہ کل سلت دباغة  
 یہ نو حدیثیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات کے شمار کے  
 موافق باغفل عرض کردی میں در نہ جلود امیتہ کے متعلق کتب احادیث  
 میں ابن مسعود، انس، جابر، ام سلمہ، سودہ، زید بن ثابت، ابی امامہ، ابن

مفیدہ، سافہ صدائقہ، ابن عباس، میمونہ، رضی اللہ عنہم سے بہت حدیثیں  
مردی ہیں، ان تمام احادیث میں بلا استثناء، سر ترا کے چمڑے کو  
دباغت کے بعد پاک کا حکم دیا گیا ہے، کیونکہ ایما باب، جلو مینہ، لا باب،  
کن، الادیم، کل، سک، عام الفاظ ہیں، آدمی کی کھال کتے کے چمڑے کو اسی  
طرح شامل ہے جس طرح بکری، بھیڑ، گھنے، بھینس کے چمڑے کو دمن اوتھی  
نعلیہ البیان قاضی شوکانی نے نیل الاوطار شرح منشی الماخذ میں فرمایا  
ہے۔ طہور کل ادیم وک، ایما حباب وبنو یشملان جلو دما لا  
یوکل کالکلب والخنزیر وغیرہا شمولاً ظاہراً وبنیلاً مت ۱۱

علامہ ابن حجر عسقلانی شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں،

واجاب من عمہ بالتمثلث بعموم اللفظ فہو ادلی من خصوص  
السبب، فتح الباری ۲، ص ۹۷ اور تخصیص کا جواب احادیث کے عام الفاظ  
سے استدلال ہے اور یہ خصوص سبب سے ادلی اور بہتر ہے ۱۲

اس وجہ سے بعض علماء بلا استثناء، تمام جانوروں کی کھالوں کو  
دباغت کے بعد پاک کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
کوئی استثناء نہیں فرمایا:

تعلیق المغنی علی الدارقطنی میں فتح الباری سے نقل کرتے ہوئے حافظ  
شمس الحق پٹنوی لکھتے ہیں وَکفرستین ابویوسف وداؤد شیناخذ  
بعموم الخبر وھی روایت عن مالک قاضی شوکانی نے بھی اسی کو اقتدار  
کیا ہے ملاحظہ ہو الذہب السادس یطہر الجبۃ والکلب والخنزیر  
ظاہراً وباطناً وھو الرائج بنیل الاوطار ج ۱ ص ۱۱

مفیدہ نے ان احادیث میں سیمو کو پیش نظر رکھ کر بیشک یہ کہا کہ تمام

ان جانوروں کی کھال جن کے چمڑے کو دباغت دی جاسکے وہاں سے  
کے بعد باسٹنا سور پاک ہو جاتی ہے اور ہر جزائی غیر مقلد یاد رکھ کر جب  
تک نفی ہستی پر کوئی ایک بھی نفی زندہ رہے گا ضروریہ آواز ہفتہ کیسے  
آقا نے نادر نے تمام جانوروں کی کھال کو دباغت کے بعد پاک فرمایا ان  
یاد رہے کہ حنفیہ عموم احادیث سے سور کی تخفیف اس وجہ سے کی ہے کہ اس  
کا نجس العین ہونا قرآن عظیم سے ثابت ہے باقی کتے یا باقی کتا جس کا نجس العین  
ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے اور آدمی تو آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ  
ان المومن لا نجس۔ بخاری کتاب الجنائز، تاجناست میں درسد۔

تنبیہ: حنفیہ کی ہی طرح صحابہ اور تابعین اور اکثر علمائے اسلام  
بھی تمام جانوروں کی کھال کو پاک کہتے ہیں جن میں کتا اور باقی بھی ہے  
علامہ ابو بکر عازمی لکھتے ہیں: فذهب اکثر اہل علم الی جواز انتفاع  
بجلود المیت بعد الذبائح ومن قال ذالک ابن مسعود، سعید بن مسیب،  
غطفان بن ابی رباح، والحسن بن ابی الحسن، والشعبی، وسالم بن عبد اللہ، وابرہیم  
الغنی، وقتادہ، والضحاک، وسعید بن جبیر، ویحییٰ بن سعید الانصاری، و  
مالک بن انس، واللیث، والاذنابی، والثوری، والبرقی، والعماد بن  
المبارک، والشافعی، والعماد بن اسحاق الحنطی، کتاب الاعتبار ص ۵۱

قلت وكذا ابو سعید الخدری، وزید بن خالد، وسعد بن  
الموقاص، ومعاد بن جبل، رافع بن خدیج، وعمر بن عبد العزیز  
ر قاله الشوكانی:

اور یہی مذہب ہے ابن قیم مبنی کا ملاحظہ ہو زاد المعاد ص ۲۰۱  
اور یہی فتویٰ ہے سید الکوثرین رسول اقلین، سید الانبیاء ورس الانبیاء

صلی اللہ علیہ وسلم دیکھو اعلام الموقعین ص ۲۸

فلعنہ ربنا اعداد رسل علی من رد قول ابی حنیفہ ۲

اعتراف ص ۲۸: کا تمہ یاد رکھنے کے قابل ہے ایک مرتبہ کی بات ہے۔  
امام زہری اور امام بخاری بلا تخصیص ہر مردہ جانور کے چمڑے کو قبل از دفن  
ہی جائز الاستعمال اور پاک بتلاتے ہیں۔ دیکھو امام بخاری نے اپنی صحیح ص ۲۹  
پر باب جلود المیتہ قبل ان تدفنہ باندھا ہے جس کے نیچے یہ حدیث لائے ہیں  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاة میتة فقال هلا  
ستمتع بها يا باها قالوا انها ميتة قال انما حرم الکھاء

علامہ ابن حجر فتح الباری ص ۲۷ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

قولہ باب جلود المیتہ قبل ان تدفنہ ای ہل یصح بیعہا ام لا فیہ  
حدیث ابن عباس فی شاة میوتہ وکانہ اخذ جزا الذبیح من جواز  
لاستناع لان کل ما ینتفع بہ یجوز بیعہ والا فتناع بجلود المیتہ قطعاً  
قل ان ید بغر بعدہ مشہود من مذهب الذہری وکانہ اختار بخاری  
علامہ بدالدین عینی شرح بخاری شریف میں لکھتے ہیں۔ وظاہرہ جواز  
الا فتناع سواء بغر او لم ید بغر وهو مذهب الذہری وکان البخاری  
اختار هذا المذهب، دیکھو ماثیہ بخاری ص ۲۸ ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کتب الی جبینہ قبل موتہ بشہوان لا تنفوا من المیتة بلعاً  
ولا عصب قال ابو داؤد وقال النضر بن شبل یمن اباب ما لم ید بغر  
فاذا بغر لا یقال لہ اهاب انما یسمی شاة قرمة (ابو داؤد ج ۲ ص ۲۳)  
مگر قاضی شوکانی کی درہمید میں تو سور کا چمڑا بھی پاک ہے اور یہ تمہارا  
مسئلہ امام ہے۔



اعتراف میں ہے اور قاضیوں نے یہ دلیل نہ دینی اس لئے دعوت  
 علیہ وکذا تحمل لہ، لو ادعی حوٹکا حجاب و یوقضی بطلان تہا بشیۃ  
 السورۃ الخ حمل للشاہد زور متزوجہا یعنی ایک عورت نے دانت  
 میں چوتھا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح خدا سے ہو گیا، وہ انکار کرتا ہے ثبوت  
 نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا تو اس شخص کو اس وقت  
 سے طہاجنہ دلی کرنا حلال ہے، اگرچہ حقیقتاً نکاح نہ ہوا ہو اسی طرح مرد نے  
 دعویٰ کیا تو جس میں حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا جھوٹا دعویٰ کیا گواہ  
 گزار دے، اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے نکاح کر  
 سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی اس  
 سے نکاح کر لینا جائز ہے۔۔۔ مفصلاً

جواب :- یہ مسئلہ نفاذ قضا یا حنا کی جزئیات سے ہے میں پہلا  
 جواب دینا تفصیل سے عرض کروں، باتفاق قطع خصومات اور دفع  
 نزاع کے متعلق یہ بات ہے کہ وہ عالم الغیب نہیں ہوتا، لہذا وہ حقیقت  
 نفس الامر پر فیصلہ کرنے کا مکلف نہیں ہے، ورنہ تکلیف بالان  
 یطاق لازم آئے گی، لہذا وہ جو کچھ فیصلہ کرتا ہے، گواہوں کی ظاہری  
 صداقت کی بنا پر کرتا ہے اور یہ کہ اس کا ہر فیصلہ ظاہری پر نافذ اور عملی  
 مدعا کے لئے واجب العمل ہوتا ہے، اور اس کے ہر فیصلہ پر دنیا میں عمل  
 ہونا، اس میں کسی ایک مسلمان عالم کا ہی اختلاف حتیٰ کہ امام غیر متقدمین قاضی  
 شوکانی اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی بلکہ غیر متقدمین میں بھی اسی کے قائل

ہیں اور حنفیہ کے نزدیک باطن میں جن بعض معاملات میں نافذ ہو جاتا ہے اس لئے گزارش ہے کہ قاضی جن معاملات کا فیصلہ کرتا ہے انکی دو قسمیں ہیں،  
 (۱) وہ معاملات جن میں قاضی کو انشاء کی ولایت نہیں ہے،

(۲) وہ معاملات جن کی انشاء کا قاضی کو فی الجملہ حق ہے۔

پہلی صورت وہ اشیاء مراد ہیں جس کا کوئی سبب معین مدعی نہ بیان کرے یا وہ سبب قابل الشائبہ ہو۔ اس صورت میں بالا جماع قضا باطن نافذ نہیں ہوتا اور قضا قاضی حرام کو حلال اور حلال کو حرام نہیں کر سکتی یہی امام کا مذہب ہے اور یہی سبب حنفیہ کہتے ہیں۔ مثلاً ایک شخص جموں کے گواہ قائم کر کے دعوے کرے کہ فلاں چیز میری ہے اور اس کے ملک کا کوئی خاص سبب ذکر نہ کرے اور قاضی کو گواہوں کے جموٹ کا علم نہ ہو اور فیصلہ کر کے وہ چیز اس کو دلادے تو اس صورت میں یہ حکم باطن نافذ ہوگا اور مدعی دایماً اس کو استعمال نہیں کر سکتا یعنی اگر استعمال کرے تو باوجود فیصلہ قاضی اس استعمال پر آخرت میں نواخذہ ہوگا۔ کتب حدیث میں ہے عن ام سلمہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما انا بشر و انکم تختصمون الی و لعل بعضکم ان یکون الحق بحجة من بعض فاقضی بغير ما سمع فمن قضیت له من حق اخیه شیئاً فلا یأخذہ فانما قطع له قطعه من النار رواہ الجماعة رحمہما رحمۃ اللہ کتاب الاحکام ص ۱۷۰ و بخاری مجتبیٰ کتاب الاحکام میں ہے باب من قضی له بحق اخیه فلا یأخذہ فان قضاء المحکم لا یحل حرماً ولا یحرم حلالاً اس باب میں حدیث ام سلمہ ہے ان الفاظ سے ہے۔

عن ابن شہاب قال، خبرنی عمرو بن الذبیر ان زینب

بنت ابی سلمۃ الصخریۃ ان ام سلمۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 اخبرتها عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ سمع خیرۃ  
 بیاب حجرۃ فخرج الیہم فقال انما انا مبشروا نہ یا بنی خیر  
 ولعل بعضکم ان یکون آنفۃ من بعض فایحکب منہ صادقی وکفی  
 لک هذا لک فمن قصیت لہ بحق مسلم فاما ہی قطعۃ من النار  
 فلما خذھا اولیٰ ثرکھا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اہل مکہ قاضی باطناً نافذ ہیں، یہ  
 مدعی اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہوا دیکر قاضی ایک آدمی کا مال بغیر حق میں شی و  
 ذکر سبب معین دوست کو دلا دے، تو وہ اس کے لئے حلال نہیں ہوتا تاہم یہ  
 قاضی ظاہری حجت اور اپنے علم کے اعتبار سے مداخلت مینہ پراعتقاد کر کے فیصلہ  
 کر دے گا۔ اور اس کو یہی حکم ہے۔

دوسری صورت جس سے عقود یعنی بیع نکاح فسوخ یعنی اقرار طلاق اس  
 میں امام ابو حنیفہ کا یہ مسلک ہے کہ قضا قاضی ظاہراً و باطناً جس بھی نافذ ہو  
 جائے گی کیونکہ وہ خود فیصلہ کرنے کا امور ہے۔ انشائیت (عقود، فسوخ) اس  
 میں جب تک اس کا حکم انشاء پر محمول نہ ہو، ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے  
 کہ واقع میں گواہ کہیں صادق ہوتے ہیں اور کہیں کاذب، دوسری صورت میں  
 بھی قاضی کا فیصلہ ظاہراً سب کے نزدیک نافذ ہو جاتا ہے اور اگر قاضی کی  
 عدالت میں کوئی مرد یا عورت خلافت واقعہ نکاح کا دعویٰ کر کے دو گواہ جو  
 حقیقت میں جھوٹے ہوں گزار دے تو وہ صورت قضاء اس مرد کے نالہ ہو  
 گی اور اس کا نان و نفقہ مرد کے ذمہ واجب ہو گا۔ اور امام صاحب یہ فرماتے  
 ہیں کہ اس صورت میں قضا باطن میں بھی نافذ ہو گی، اور عند اللہ دلیلیہ اس کو

مراخذ نہ ہوگا، کیونکہ قاضی گواہوں کی عدالت معلوم کر لینے کے بعد قضاہ بالحق  
 در دفع نزاع پر مامور ہے اور انشائات میں یعنی عقود و فسخ میں جب تک  
 اس کا حکم انشاء پر محمول نہ کیا جاوے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ نزاع ہی قطع  
 ہوگی، کیونکہ گواہ جن کی عدالت قاضی کے نزدیک ثابت ہوئی ہے، واقع میں  
 جھوٹے اور سچے دونوں مل سکتے ہیں اور قاضی عالم الغیب نہیں ہے، اگر اس کو  
 ان کی صداقت و اقصیہ کا علم ہو سکے لہذا اپنے علم کے بموجب گواہوں کی چھائی  
 یاقین ہے، تو اس کو بموجب حدیث ابیہ علی المدنی شہادت سننے کے بعد  
 مدعی کے دعویٰ کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہے اور اس کا فیصلہ کا یہ مطلب  
 ہوگا کہ قاضی نے گواہوں کے سامنے اپنے دربار میں اس عورت کا اس مرد سے  
 نکاح کر دیا کہ اس کو من وجر ولایت انشاء حاصل ہے، لہذا نکاح کے بعد وہ  
 عورت مرد کے لئے ملال ہوگی، خواہ مدعی نکاح مرد ہو خواہ عورت، اور اگر اس  
 عورت میں حکم قاضی کو انشاء عقد باطلنا نافذ نہ مانا جائے تو منذ اللہ حرمت باقی  
 رہتی ہے، جس سے آپس میں جنگ و جدال ہو، ظاہر ہے کہ ایک دوسرے سے  
 متقوق زوجیت کا طلب گار ہوگا، دوسرا انکار کرے گا تو پھر لازم آئے گا کہ حکم  
 قاضی قطع نزاع کے لئے نہیں ہوا بلکہ باعث نزاع ہوا ہو باطل اجماعاً لہذا  
 امام صاحب فرماتے ہیں کہ فیصلہ سے اقتضاء انشاء عقد ثابت ہو جاتا ہے گویا  
 قاضی یوں کہتا ہے۔

مرد جسکھا دقتیت بذلت جاؤ میں نے اس سے تمہارا نکاح پڑھا  
 لہذا تم میرا فیصلہ ہے، یہی حال طلاق کا ہے، فقہ بر

اور یہ مسئلہ کچھ نیا اور صرف امام صاحب کا بیان کیا ہوا نہیں ہے بلکہ حضرت  
 علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ میں بعینہ یہی صورت پیش آئی تھی، اور آپ نے اپنے

فیصل کو ظاہر اور باطناً نافذ فرمایا ملاحظہ ہو۔ روی عن علی ابی طالب رضی اللہ عنہ  
علی اسرۃ انہا زرجبۃ بین یدئ علی نقض علی بذالک فقالت و  
ان لم یکن لی بد منه یا امیر المؤمنین فزوجنی منه فقال شاہد سے  
زوج جالب (فتح القدیر حاشیہ بخاری ص ۳۳۷ حاشیہ ۱۳)

تنبیہ: ناظرین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے صاف  
طریق پر حکم بانکاح کو انشاء عقد نکاح فرمایا اور فیصل کے بعد عورت کی نیت  
پر بھی تجدید نکاح کی ضرورت نہ سمجھی۔ وکنی بہ قدوة

اور پھر یہ اثر حکماء فوٹا ہے۔ اس لئے کہ حضرت علی کا یہ فعل خبات  
عقل و قیاس ہے۔ کیونکہ تحلیل و تکریم اشیاء کا اختیار شارع کے سوا کسی کو  
نہیں ہے۔ اور اصحاب کے غیر معقول افعال مومنین کے نزدیک موقوف تکمیل  
نہجۃ النکاح بن حجر اور کوئی دوسری صحیح حدیث اس کے معارض نہیں  
ہے۔ امام صاحب نے باب مدینۃ العلم حضرت علی کے فعل کی اقتداء کی تو اس سے جب  
کا کوئی جرم نہ کر ان پر آنکھیں نکال رہے ہو جو کچھ کہنا ہو حضرت علی کرم اللہ وجہہ  
کی شان میں کہو۔

تنبیہ: اس فیصل کے لئے امام صاحب کے نزدیک در شرطیں ہیں۔  
اولیہ کہ قاضی و گواہوں کی صداقت کا یقین ہو، اور چھوٹے بڑے کا مطلق  
علم نہ ہو، بلکہ یہ ممکن انشاء عقد کے قابل ہو یعنی شہادہ اس سے اس مرد کا  
تعلق صحیح ہو سکتا ہے۔ و لیس فیہ۔ و لیس فیہ۔ و لیس فیہ۔ و لیس فیہ۔  
عدم علم و قاضی بکذبہم فلو علمہ لقاضی کذب الشہدہ۔ و یفقد  
ذکرہ فی فتح القدیر ص ۱۳۷ و شافعی کون المحل قاضی و گواہ  
کا من الموردة تحت الزوج و کانت معتدة او مودعة او محرمہ

ادب و ضائع مینفذ لامنه لا یقبل الانشاء بالجحد ان شرطوں کے پائے  
جانے کی صورت میں امام صاحب قاضی کے فیصد کو قطع نزع کے لئے حضرت  
علیؑ سے اسے مال فرماتے ہوئے نئے سرے سے نکاح پر عہد دینے کی بجائے سمجھتے  
ہیں ولا عاہدہ فیہ

ایقاط، گواہ جموں گواہی دینے کے باعث سخت گنہگار ہوں گے،  
وفی الولد المجینة ثم الشاهدان اقامینا عند ج، ثم علی المبتدعی والدین  
باطلہ و اثباتہا بالطریق الباطل اثم غیوان الوطن بعد ذالک فی  
حل الفیہ القدیر

اعتراف منہ در مختار میں ہے یا ح اسقاط الولد قبل اربعۃ  
شہر یعنی چار مہینے سے پہلے مل گواہی جائز ہے (مختصا)

جواب: اسقاط نسل کی باعث کے لئے صاحب مذہب کی کوئی روایت  
نہیں ہے، بعض متاخرین مشائخ باعث عزل پر قیاس کر کے اس کو بھی لغو  
بات فرماتے ہیں، چنانچہ خود دیندار میں اس قول کی نسبت دوسروں کی  
عرف موجود ہے پوری عبارت اس طرح ہے وقالوا یا ح اسقاط الولد قبل  
اربعة اشهر یعنی نوگروں نے کہا ہے کہ چار ماہ سے پیشتر نسل مباح ہے مگر  
مفسر کی روایت نے ایک لفظ قالہ کو نقل کرنے کی اجازت نہیں دی  
اس سے کہ وہاں کمال با آئین شراس در مصیبت ذوق و معرفت اس لفظ قلم  
و مد خط فرماتے ہی اصل حقیقت تک پہنچ جائیں گے، ورنہ ان کے لئے کسی  
نور تشریح کی ضرورت باقی نہیں، جیسا کہ ہم فوض فہم معنی کو سمجھانے  
کے لئے ذرا تفصیل کے دیتے ہیں، اس لئے گزارش ہے کہ وہ تو حنفیہ متبع ہیں  
اس لئے کہ ان کے جب ان کا یہ فرمان ہی نہیں تو انہیں کیسا ثابا جس کتاب

سے تم نے نقل کیا ہے۔ اس کے مصنف زینۃ اللہ علیہ بھی اس قول کو نظر بخوان  
 نہیں دیکھتے کہ ایشعر بہ قولہ قالوا کمالا یخفی ثالث تم نے نفس مسدوم  
 نہیں سمجھا۔ دیدہ و دانستہ تحریف کر کے عوام کو دھوکہ دینا چاہتے ہو اس نمبر  
 میں شامی میں ہے۔ فاباحة الاستقاط محمولة علی حالة الغذاء انما  
 الاثم القتل یعنی استقاط کا بوجہ حالت فطرہ پر محمول ہے یا یہ مطلب ہے کہ  
 قتل بتنا گناہ ہی نہیں ہوگا۔ اور اس کی تائید تادیقی قاضی خان کی اس عبارت  
 سے بھی ہوتی ہے۔ ولا اقول باخل اذا الحصرم لو کسر میض الصید صمد  
 لانه اصل الصید فلما کان یؤخذ بانجرؤ فلا اقل من ان یحتمل  
 اثم هنا اذا سقطت بغیر عذر میں استقاط کی حلت کا ہرگز قائل نہیں  
 ہو سکتا کیوں کہ جب کسی شکار کا انڈا توڑنے کی وجہ سے اس کا ضمان لیا جائے  
 اس لئے کہ وہ اصل صید ہے تو جس طرح محرم صرف انڈا جو چڑیوں کا ایک  
 درجہ بت توڑنے کی وجہ سے ماخوذ بالجہاں ہوتا ہے اس طرح عورت جس پر فطرہ  
 استقاط کر دے گی تو کم سے کم گنہگار تو ہوگی۔

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اولاً یہ کہ صاحب مذہب سے  
 اس مسئلہ میں کوئی اجاستہ وغیرہ کی روایت منقول نہیں ہے ورنہ لا سوراۃ  
 کی کیا ضرورت پیش آتی دوسرے یہ کہ اجاستہ طے الاطلاق سے انہیں ایک  
 عذر کی حالت میں ہے۔ بعداً اگر تقسیم میں کر لیا جائے کہ بعض مناسبات حلیت  
 اجاستہ کے قائل ہیں تو بھی محال، مگر اہل نہیں ہے کیونکہ جس طرح محال ساقط  
 کر دینے میں بظاہر قطع نسل ہے بعینہ اسی طرح موزل میں بھی قطع نسل تحقیق  
 ہے حالانکہ صحیح احادیث سے موزل کا مہان ہونا ثابت ہے۔ اور واقعہ ہے  
 اور اگر کوئی بالفرض مطلقاً مہان کہتا ہے تو موزل ہی پر قیاس کر کے کہتا ہے۔

مذہب کی خصوصیت ہیں، محدثین اور شوافع بھی کہتے ہیں، علامہ ابن حجر مہستانی  
 نے بحاری میں بخاری: ۱۰۱۱ میں تحریر کرتے ہیں۔ یہ مخرج من حکم  
 عدل حکم، عاجلہ المسراة اسقاط النطفة قبل تلحیح السرح اور عدل کے  
 مدت سے روک چوکنی بنانے سے قبل ساقط کر دینے کا حکم مستنبط ہوتا ہے اس  
 نے اگر کسی کے نزدیک یہ مسئلہ صحیح نہ ہو تو وہ منصفانہ طریق پر اس کی تنقید کر  
 سکتا ہے اور عدل و اسقاط میں معتد بہ فرق ثابت کر کے استبعاد مذکور کی تردید  
 کر دینے کا حق ہے، مگر زبردستی کسی بات کو منطوق کہ دینا گندی بنانا اور پھر کوئی  
 ضعیف سے ضعیف دلیل نہ پیش کرنا اتباع حدیث ہے لاجل و لا  
 قوة الا باللہ، ہاں اگر نمٹ کا جرم ہونا شرعی جرم ہونے کی دلیل  
 ہے تو یہ مسائل شریعہ کا ثبات علیہ مسلم حکومت کے قوانین سیاسیہ سے  
 منہ ہوتا ہے، والدہ غیر مقلد معنی کا یہ نیا اجتہاد ہے:

الغرض مسئلہ:۔ درمختار میں ہے، مواضعہ نربضہ عشر دن

یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح مدت گزارنی ہوگی۔

جواب:۔ معترض یہ بتا سکتا ہے کہ عورت کی طرح۔ تم نے کس لفظ  
 کا ترجمہ لکھا ہے، کیا واقعی جموت کہنے اور بولنے میں شرم تم کو نہیں آتی یا  
 رخصت فیعلم الفاسون ای منقلب یتقلبون۔

اصل یہ ہے کہ تربص کے معنی انتظار کرنے کے میں مضہی الارب میں ہے۔

درستربص چشم داشتن و انتظار چیز سے نمودن، قانوس میں ہے، ربص

محلون ربصا انتظارہ خیرا او شوا یحل بہ کتربص

اور درمختار کی اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بیس صورتوں میں مرد  
 انتظار کرنے کے لئے ایک مخصوص مدت گزارنے کا انتظار کرے گا، یہ صریح بات



تو یہ بھی کہ ان صورتوں کو بالتفصیل لکھ کر معترض قرآن و حدیث سے ثابت  
 کر دیتا کہ ان صورتوں میں مرد کو منتظر رکھنا شرعاً صحیح نہیں ہے، اور بجائے  
 اس کے عبارت کی ترجمہ میں بیش و کم کر کے عوام کے سامنے اس کو اس میں  
 بیش کرنا جس سے ان کے جذبات میں سببان پیدا ہو کسی مسلمان کا نام نہیں  
 ہے، لطف یہ ہے کہ خود در مختار ہی کی عبارت میں معترض کے یہ توہین کی  
 لکھنے کی تردید موجود ہے، پوری عبارت اس طرح ہے۔ و مواضع تریبہ  
 عشرہ مذکورہ فی الخزائنہا صلہا یرجع الی ان من مستعملہ  
 علیہا لایعتمد دالہ نکاح اختہ و اربع سواہا و اصطلاحاً ترجمہ  
 یلزم المرأة

یعنی مرد میں جگہ جن کی تفصیل خزائنۃ الروایات میں مذکور ہے، لفظ  
 کر سے اب سب صورتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس عورت کا نکاح مرد سے کسی  
 مانع کی وجہ سے ناجائز ہے اس مانع کا زوال ضرور ہے مثلاً اپنی بیوی کو  
 بہن سے شادی کرنا یا ایک بیوی کے سوا چار دوسری عورتوں سے ایک  
 وقت نکاح کرنا اور اصطلاحاً عورت کے ترجمہ کو عدت کہا جاتا ہے۔

مگر معترض کی دیانت ملاحظہ ہو کہ اس عبارت کا ایک اتمام کیونکہ  
 اور پھر اس کو قصداً محرف کر کے زبانی طعن دراز کر رہے ہیں، خوب ثابت ہو  
 کہ تو ال کو ڈالئے۔

کس مسلمان کو اس سے انکار و منکتاب کہ اپنی بیوی سے عدت نکاح  
 من کل الوجہ منقطع ہوئے بغیر اس کی بہن سے شادی نہیں ہو سکتی، قرآن  
 میں ہے۔ و ان یختصبا بین الایختین، لہذا مرد کو اپنی سالی سے نکاح کرنا  
 کے لئے بیوی سے انقطاع کا انتظار کرنا ضروری ہو گا، اور ایک عورت کی

موجودگی میں دوسری پارہ عورتوں سے بیک دفعہ نکاح نہیں ہو سکتا قرآن پاک کے خلاف ہے، اس لئے اگر کوئی ایسا کرنا چاہتا ہے تو پہلے موجودہ بیوی سے رشتہ نکاح توڑے، و قس علیہ، اس لئے اگر نفس ان مسائل پر اندر غور ہے تو قرآن پاک ہاتھ سے جاتا ہے، اور اگر لفظ قرآن سے بیزاری ہے تو یہ جہالت ہے، لفظ یہ اطلاق بالکل صحیح ہے، اور شرعاً کوئی قباحت نہیں،، اعترافاً:، درمختار مطبوعہ دارالکتب معرجم اسلام میں ہے قسم الاحسن ذریعہ یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جاوے جس کی جو رو زیادہ خوبصورت ہو، کیا امامت کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں مثولی جانیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کسوٹی پر پرکھا جائے۔

جواب: نکاح کا بڑا فائدہ عفت اور پاکدامنی ہے بخاری و مسلم میں ہے، فلنہ اغض للبصر و احسن للفرج حتی کر بعض احادیث میں نکاح کو اسی وجہ سے نصف دین پرور کر لینا قرار دیا گیا ہے، و یکم مشکرة، مستدرک حاکم تخفیف الجیر شعب الایمان، ملاحظہ ہو، عن ابن عباس رفعہ إلا أخبرکم بخیر ما یکثر المرأة الصالحة اذا نظر لیهما سرتہ و تخفیف مستدرک، ابو داؤد

(۲۱) عن بی ہریرۃ قال قال یر رسول اللہ ای النساء خیر قال اتی سرتہ اذا نظر الخ (نسائی، تخفیف)

(۲۲) عن ابی امامۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہ یقول ما سئاد المؤمن بعد تقوی اللہ خیراً من زوجتہ سالحة ان امرها الطافۃ ان نظر لیهما سرتہ، ابن ماجہ

میں حدیث کو پیش نظر رکھ کر معاصیہ و مفسدات سے بچ کر علم و قرأت، فہم  
ابتدائی و معارف میں برابر ہی ہو تو امامت کے لئے وہ شخص بہت ہو گا جس کی اول  
زیادہ و مبعورت ہو کیونکہ عادتاً بہ نسبت دوسرے شخص کے پر میں گاروریاں لگ  
ہو گا۔ علامہ ابن عابدین شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس عبارت کی شدت میں کسی سفر  
میں فرماتے ہیں، لا منہ غالب لیكون احب لہا و اعف لعدم تعلق خبری  
رہا یہ کہ ٹوٹا جانا بیبیوں کا امامت کے لئے شرط ہے بہرگز نہیں، ہاں اسی  
عبارت کے تحت میں لکھتے ہیں، وهذا مما یعلم من الامحاب و الاحباب  
او جیران اذ یس ان یذکر کل واحد اصاف زوجتہ لیعلم انہ احب لہ  
او بہر لا یاتھ منھی کسول یہ چوری یہیں نکلی۔

اعتراف ۵۲:۔ درمختار ص ۳۰۰ میں اذنی فی دار الحرب و سفی  
یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے بھی مذہب ہے۔  
جواب: میں کہتا ہوں کہ یہ مسند بھی فقہائے حنفیہ کا اپنا اختراع کیا ہوا  
نہیں ہے بلکہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب یہ مطلقاً  
حدیث اول:۔ روی محمد بن السیر الکبیر عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم انہ قال من زنی فی دار الحرب او اصاب بہا حد ثم  
ہرب فخرج الینافاسہ لا یقام علیہ الحد۔ فتح القدیر کشوری ص ۱۰۰  
حدیث ثانی:۔ ان عمر بن الخطاب کتب الی عمر بن سعد  
الانصاری و لی اعلم انہ ان لا یقیموا حد علی احد من مسلمین  
فی دار العدو و حتی یخرجوا فی الارض المصاحۃ (نصب الرائد ص ۱۰۰) مختلف  
ابن ابی شیبہ

بم الزام انکودیتے تھے تمہارا پناہ لگا آ یا

اعتراف ملے :- درمختار میں ہے ولاحد بمنزنا غیر مکلف مکلف تکلفہ  
مطلقاً یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا بالغ عورت سے کرے تو دونوں  
پر حد نہیں ہے۔

جواب :- زنا نام ہے وطنی حرام کا اور حرمت وملت فعل مکلف کے  
اور صاف میں سے ہے بمنزنا اور نابالغ لڑکے کے غیر مکلف ہونے کی بابت تحت  
صدر لفظ حضرت علی رضی اللہ عنہ، ابو سیرہ، ثوبان، شداد بن اوش، سے  
مسند ابو داؤد، سنن نسائی، ابن ماجہ، مستدرک، حاکم، جامع ترمذی، مسند ابویوسف،  
مسند اشامیین، مطبوعاتی وغیرہ کتب حدیث متقدمہ میں مروی ہیں بس ان  
حدیثوں کے بموجب کسی غیر مکلف مرد کا وطنی کرنا شرعاً ناجائز نہیں کہلا سکتا۔ اور نہ  
اس کو حد ماری جاسکتی ہے مگر جب مرد کے اعتبار سے جو حقیقتاً مومن بالغ زنا  
ہے یہ فعل زنا ہی نہیں ہے تو محل فعل یعنی عورت کے اعتبار سے بھی اس کے  
زنا ہونے میں اشتباہ ہے۔ اور شبہ کی حالت میں حد و دکان دفع کرنا شرعاً  
ناموزن ہے۔ لہذا اصل اس صورت میں دفع حد کے قائل ہیں اور سچا عامل بالحد  
حدیث کے ماتحت ایسا کر سکتا ہے مگر تم لوگ خدا اور رسول کی تعلیم پر عمل کرنے  
کو گوارہ نہیں کر سکتے۔

بمنزنا چشم مداوت بزرگ قریبیہ است؛

درمختار میں ہے ولاحد بمنزنا المستاجرۃ لہ یعنی  
اگر عورت کو اجرت یعنی خرچہ دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔

جواب :- میں کہتا ہوں درمختار کی پوری عبارت اس طرح ہے  
ولاحد بمنزنا المستاجرۃ لہ ای للمستاجرۃ لہ وجوب الحد للمستاجرۃ  
للمخدمة یعنی اگر کوئی کسی عورت کو زنا کرنے کے لئے اجرت میں لے کر زنا

کرے تو اس پر مد نہیں ہے۔ اور حق یہ ہے کہ اس صورت میں حد ۵ ہوگی جس طرح اس صورت میں حد ہوگی کہ عورت کو فہمت کے لئے نوکر رکھ جائے اور پھر اس نے زنا کرے، ظالم نے اعتراض کرتے وقت آدمی بھارت ہی بٹیم کر لے، تو بہ تو بہ اتنی جہالت!

اعتراف ۱۴: وکذا الوقال اشتريتها ووحرة یعنی اگر آزاد عورت سے زنا کیا پھر کہہ دیا کہ میں نے تو اسے خرید لیا ہے تو اس پر بھی مد نہیں ہے۔  
جواب: بڑی بے ایمانی مت فہم نے کی ہے پوری بھارت ملاحظہ ہو۔

اولا باقتوار ان انكر الاخر مشبهة وکذا الوقال اشتريتها ووحرة یعنی اگر عورت زنا کا اقرار کرے اور مرد انکار کرے تو شبہ کی وجہ سے حد نہیں لگائی جائے گی اسی طرح اگر عورت زنا کا اقرار کرے مگر مرد یہ کہے کہ جناب یہ میری لونڈی ہے اور میں نے اس کو خرید لیا ہے تو اس صورت میں بھی حد نہیں لاری جائے گی، اگرچہ وہ عورت واقعہ میں مرد ہی کیوں نہ ہو کیونکہ مرد زنا کا اقرار نہیں کرتا، بلکہ دعویٰ شک کر کے حلت دہلی کا مدعی ہے۔

یہ جاہل ملیں بھارتوں کا صحیح مطلب نہیں بیان کر سکے اور ان مسائل پر اجماع اخذ کرتے ہیں، جن کا ماخذ احادیث اور آثار ہیں اور غیر دعویٰ امام باللحدیث کا مسندان مضرتان ای تفریق۔

اعتراف ۱۵: مختار میں ہے او منکوحۃ الفیور او معتدۃ میں ذکر کی نکاحاً بیوی یا عدت میں مینور ہوئی عورت سے نکاح کر کے دہلی کرے تو حد نہیں لگائی جائے گی، اگرچہ دونوں کو اس فعل کی حرمت کا علم ہوا۔

جواب: ان دونوں مسئلوں میں بھی خبر عقد موجود ہے حضرت نے جن الخطاب نے اسے شغف کو حد نہیں لگائی موطا میں ہے۔

اعتراف ۱۵: در معنی و بطور مصرعہ ۱۶: میں سبہ و طہر مذکاة  
یعنی کتابا تمی وغیرہ اگر ذبح کر دیتے جاؤ تو بھی ان کا تہہ پاک ہے۔  
جواب ۱: در مختار کی عبارت اس طرز نہیں بلکہ اس طرح: ما طہر  
یذبح طہر مذکاة تہہ ان پر تو کوئی اعتراض نہیں۔

اور مرد کے پڑنے پر مرد سے نفق نہیں لینا چاہیے۔ دیکھو ترمذی، نسائی  
ابوداؤد، ابن ماجہ، لا تنفع من امیتۃ باہاب اور مذبح کو میتہ نہیں کیا جاتا۔۔۔  
..... در حدیث میں میتہ کی قید ہے سودی ہوئی۔ ولا یقول بہ الا من نفعہ  
ثانیاً: مرد جانے کے بعد مرد جانور کے اجزا اس لئے پاک ہو جاتے ہیں کہ  
جس رطوبت اور فضلات ہمیشہ رک کر ان میں ہو جاتے ہیں۔

علامہ ابن قیم زاد المعاد جلد ثانی مسئلہ میں لکھتے ہیں: ولا یحرم انما  
بخس لا حقان الرطوبت والفضلات الخبیثۃ فیہ  
اور کون نہیں جانتا کہ ذبح کرنے سے یہ ناپاک رطوبت خام ہو جاتی ہے  
اس لئے کمال وغیرہ پاک رہے گی۔

ثانیاً: از النجاست میں ذبح کرنا بہ نسبت و بافت کے زیادہ موثر  
ہے علامہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:۔

ان الذبائح لا یزید فی التظہیر علی الذکاة فتعہ ۱۷ مسئلہ  
ان دامل سے معلوم ہوا کہ کتابا تمی وغیرہ اگر ذبح کئے جائیں تو ان کا پٹہ  
یہ امرۃ نکحت فی عدتہا فان کان زوجہ الذی تزوجھا لم یخل  
نوک بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من زوجہ الاول ثم کان  
خاطبا من الخباب وان کان دخل بها فوق بینہما ثم اعتدت  
من الآخر ثم تزوجھون ابداً فی الطہاوی قال علی ان کتابا واصلھا  
طہرہا من الخباب۔ منقذ۔

پاک ہے۔ ہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ امام ماکت بھی یہی مذہب رکھتے ہیں۔

اعتراف ملے: در مختار معنی ملے ہیں ہے۔ لیس الکتاب خسر  
العین عند الامام:

جواب: کہتے کہ نجس العین ہونے پر کوئی دلیل نہیں اگر بت قرآن و  
زمانہ نبوی میں کہے برابر سبب نبوی میں آتے جاتے رہتے تھے۔ نجی کی نسبت  
غنیہ و سلم نے نہ تو کبھی کتوں کو سجدہ سے روکا۔ اور نہ ان کی آمد و رفت کی ہر بھی  
و معلوانی اور عفاف کرائی۔

ابن عمر فرماتے ہیں: کانت الکلاب تقبل وتدبونی المسجدین رسول  
رسول اللہ صلی اللہ وسلم ولم یرشون شینا من ذلک۔

تنبیہ: کہتے کہ نجس العین نہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ نہ کتا نجس  
نہیں ہے اور اس کی کھال دباغت سے پاک ہو سکتی ہے۔ دیکھو شامی ص ۱۰۰  
ہاں اس کا گوشت خون لعاب ناپاک میں شامی ص ۱۰۰

اعتراف ملے: در مختار میں ہے۔ ویتخذ جلدہ مصلی و دوسرے  
جواب: سور کے کھال کے علاوہ جب تمام کھالیں دباغت سے پاک  
ہو جاتی ہیں۔ تو چھ اس کا نماز اور دول بنانا جائز ہوا۔

ہاں امام بخاری کے نزدیک بغیر دباغت ہی نماز اور دول بنانے کو  
جائز نہیں اور قاضی شوکانی سور کے چمڑے کا دول بنائیں تو آپ کو کچھ  
خیال نہ ہو۔

اگر معترض ایسے مسائل سمجھنے سے قاصر ہے تو علمائے احناف سے قبل از اعتراض دریافت کر لیتا۔ حدیث میں آیا ہے۔ انما الشفاء اعلیٰ السوال وکما قال تمہارے نزدیک تو دین فزوشی کہہ کے دنیا طلبی مقصود ہے۔  
 فویل لہم مما کتب ایدیمہ وویل لہم مما یکسبون۔

اعتراض ۱۱: رد مختار میں ہے ولو اخذ بشرط مباح  
 جواب ۱: حنفیہ کے نزدیک کمانے بھلنے کی مزدوری فقہ کی تمام کتابوں میں منع نکلی ہے۔ البتہ بلا شرط جو اصل میں مزدوری نہیں ہے بعض نے مباح لکھا ہے۔ مگر صحیح یہ ہے کہ یہ مباح نہیں ہے علامہ شامیؒ نے مؤثر ۲ میں لکھا ہے۔ قال الامام الاستاذ لا یطلب والمعروف کا مشروط، قلت وهذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا یعلمہم انہم لا یدھبون الابلجوا بستمہ۔  
 کہا امام استاذ نے کہ بلا شرط بھی حلال نہیں اور معروف مثل مشروط ہے یعنی جو بات مشہور معروف ہو وہ مثل مشروط کے ہوتی ہے۔ جب مشہور ہے کہ کمانے بھانے والے بغیر اجرت کے کمانے کو نہیں جاتے تو ان کا بلا شرط کمانا بھانا بھی بسبب معروف ہونے کے مثل ہونے کے مثل مشروط ہوگا۔ علامہ شامیؒ آگے فرماتے ہیں کہ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ ہے، کیونکہ لوگ جانتے ہیں کہ وہ اجرت کے سوا نہیں جاتے۔ معلوم ہوا کہ صحیح یہ ہے کہ بلا مشروط بھی مباح نہیں۔

اعتراض ۱۲: ہدایہ میں ہے۔ هذا لا یشاہد جائز  
 جواب ۲: اسی ہدایہ میں اس کے آگے قول صاحبین لکھا ہوا ہے۔ وقال لا یضمن ولا یصح بیعہما علیہ الفتویٰ پس مذہب حنفی کی مفتی بر روایت کو چھپانا اور غیر مفتی ہم روایت کو بیان کر کے اعتراض



کرنا وہابیوں کا کام ہے:

اچھا اگر ان اشیاء کی بیع جائز ہی سمجھی جائے اس لئے کہ یہ مال ہے  
اور بجز اس کے ان سے جائز فائدہ بھی اٹھایا جاسکتا ہے تو بھی ان کا بھانا تو  
ناجائز ہی رہے گا۔ لہذا یہ کہ ان کی بیع کے جواز سے بھانا ہی جائز ہو جائے گا:

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

## غیر مقلدین کی فقہ حنفی سے نفرت و عداوت

جس طرح غیر مقلدین، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بغض و عداوت رکھتے ہیں، ایسے ہی انہیں فقہ حنفی سے بھی شدید نفرت ہے، ان کے چھوٹے بڑے وقتاً فوقتاً فقہ حنفی کے خلاف کھٹے رستے ہیں اور یہ تو ان کے ہر فرد کے زبال زدستہ کہ "فقہ حنفی قرآن و حدیث کے خلاف ہے"۔ بعض غیر مقلدین تو فقہ حنفی کے خلاف نہایت ہی فلیط زبان استعمال کرتے ہیں، فقہ حنفی کے خلاف غیر مقلدین کی چند تحریرات ذیل قارئین کی جاتی ہیں۔

تکیر فیض عالم لکھتے ہیں :-

"میں مکرر اس بات کی وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ آج فقہ حنفیہ کھٹام سے جو اسرار ہوا حدیث، دل بہلانے والی باطل باتوں، ناقص، مجہوم دنیا میں پھیلے ہوئے مسئلوں کے ایک حصہ کو گمراہ کرنے کا سبب بن رہا ہے اس کا ایک لفظ بھی حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے تعلق نہیں رکھتا"۔

فیض عالم، حکیم - اختلاف مت کا المیہ ص ۱۳

کچھ آگے چل کر گھٹے میں ۔

”مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ آج فقہ حنفی کی اڑھیں جم محمود سے  
ہو، حدیث ہمارے ہاں مرقن اور شائع ہے اس میں ایک غلطی  
تینا امام ابوحنیفہ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا اور آج تک کوئی ثابت  
کرنے کی جرات کر سکتا ہے۔ اس مقام پر بے اختیار سبائیت کی اس  
ڈاکر زنی اور نفس کی اس نقب زنی کی داد دینے کو جی چاہتا ہے۔  
حکیم صاحب کی طرف ان کی جماعت کے دور بہت سے حضرات میں ہی وغیرہ بہت  
ہیں۔ مگر ان کا یہ دعوئی بد دلیل ہے۔ اس کی تائید کے لیے حضرت امام صاحب کی  
مسانید اور کتاب الآثار نیز آپ کے تلامذہ و حضرت امام محمد وقاسمی ابو یوسف رحمۃ  
اللہ علیہم کی کتب کا مطالعہ کافی ہے۔ یہ سب کتب محمد شمس بخاری میں ان کا مدد کر رہے  
دیکھ لیا جائے کہ فقہ حنفی کے مسائل ان کتب میں بروایت امام ابوحنیفہ پائے جاتے  
ہیں یا نہیں ؟

جماعت فریاد حدیث کے سابق امام مولوی محمد سار صاحب پشاور مولوی  
محمد ادب صاحب کی سلاخی فصاحت کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اپنے زمانہ کے بخاری نے اپنے اساتذہ اشہد میں امام صاحب رحمہم  
سے تحصیل علم کے بعد کتب میں مدرسہ دارالکتب والسنن کی بنیاد  
دہلی میں قائم کر کے خالص درس قرآن و حدیث شروع کیا اور دیگر علوم  
آلہ و عقلیہ منطقی و فلسفہ، فقہ و وجہ وغیرہ کے احوال کا پورا کھنڈن  
کیا اور قرآن و حدیث کے جوئے بوسے ان پر عمل حمید رکھنا کجا  
سخت جرم بتایا اور بیان فرمایا کہ کتب فقہ و وجہ شریعت اسلام سے

باصطافائی ہیں، کتاب دست کے ہوتے ہوئے ان پر عمل کرنا منہی  
نکرہی اور حرام ہے بلکہ اکل حال کے ہوتے ہوئے خذیر کا ایک  
روا ہے۔

نہ دیکھتے ہیں :-

شہرک و بدعت کہ وہ چھڑا کرتے ہیں اور شخص تقلید ناسیدہ کا وہ  
کھونٹ مارتے ہیں اور تمکے خراب اور گند مسال جو قرآن و حدیث  
کے سرسری صوف ہیں وہ سنی خراب کرتے کہ باید و شاید۔

غیر مقلدین کے مشہور مناظر مولوی طالب الرحمن صاحب لکھتے ہیں :-

”فقہ حنفی (جسے آپ کے مللا اس ملک میں بطور قانون نافذ کرنے  
کی سرور کو شش میں مصروف ہیں، اتنے گندے مسائل سے بھری  
پڑی ہے کہ قوم کی نوک اور بھاری زبان اس بات کی تکمیل نہیں کہ انہیں  
ضبط تحریر یا نوک زبان پر لایا جائے کیونکہ یہ تو وہ فقہ کہ جب یہ مصیقت  
کمال پاشا کے ملک میں رہی تھی تو اس کی لڑائی کا سبب بنی اور اسی  
کے مسائل سن سن کر اسے اسلام سے نفرت ہوئی اور پنجاب یونیورسٹی  
کامیم، اے اسلامیات کی طالبات نے اس فقہ کی معتبر کتاب جاریہ  
کے متعلق کچھ یوں انہما خیال کیا کہ اگر یہ اسلام ہے تو ہمیں سوشلزم  
منہور ہے۔“

مولوی طالب الرحمن نے اس کتاب میں فقہ و اہل فقہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے

۱۔ عباسیہ مذہب - خیر امارت ص ۱۰۰ مشہور رباعی حدیث ۵۰۰

۲۔ عباسیہ مذہب - خیر امارت ص ۱۰۵ - ۱۰۶

۳۔ اہل حنفی مذہب - تالیف کردہ مشہور اہل مصلحتان

وہ ہمارے لیے فیض تحریر سے باہر ہے اس لیے ان کے ایک ہی ترجمہ  
اکٹھا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں۔

غیر مقلدین کے ایک اور مناظر مولوی ابوالعظیم اشرف سلیم صاحب نے  
حنفی کے خلاف اپنی ایک کتاب کے مائل پر یہ عبارت درج کی ہے کہ کتاب  
ہذا میں محمد رسول اللہ کی احادیث مبارکہ اور فقہ حنفیہ کو فیک کے ساتھ بیان کیا  
اور شرمناک مسائل کا علمی تحقیقی موازنہ کیا گیا ہے۔

مولوی صاحب اس کتاب کا تعارف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

• اس کے آفری حصے میں خاص فقہ حنفیہ کے یکسہ گروہوں

شرمناک، انسانیت سوز، موجب لعنت، خود ساختہ، غیر مدنی،

غیر مستند، مخرب اخلاق، عقائد باطلہ کا بیان کیا گیا ہے جس پر

کر آپ پکارا نہیں گئے کہ واقعی مقلدین حنفیہ کی فقہ حنفیہ کے

پرچے اڑ گئے اور قرآن و حدیث کا پرچہ ہمارا ہے۔

اس کتاب میں مولوی صاحب نے جو بیہودہ عنوانات قائم کر کے ان پر

آرائی کی ہے وہ بیان سے باہر ہے۔

مولوی اشرف سلیم کا مبلغ علم

مولوی اشرف سلیم صاحب غیر مقلدین کے معروف مصنفین

مناظر ہیں۔ احناف کے خلاف اشتہار بازی اور چیلنج بازی نہ ہر مشغلہ

ہے۔ ان اشتہارات اور چیلنجز کے اندر کس قدر عجوبہ اور ذریعہ توجہ

و توجہ اس وقت زیر بحث نہیں آتے، اس وقت قاری کی طرف توجہ

ہے کہ یہ مولوی صاحب جو فقہ حنفی کو قرآن و حدیث کے خلاف ثابت کرنے

کے درپے ہیں۔ اُن کا اپنا مبلغ عام کیا ہے، تفصیل میں جاتے بغیر صرف ایک حوالہ عرض ہے

مولوی صاحب موصوف فلسفہ معراج بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔  
 "ہر بنی کو اللہ تعالیٰ اس کی شان و مرتبہ کے مطابق معراج کرائی،  
 حضرت آدمؑ کو جہنم میں مقامِ قوبر پر معراج کرائی، حضرت نوحؑ  
 کو جبلِ جودی کے مقام پر معراج کرائی، حضرت ابراہیمؑ کو آگ میں  
 معراج کرائی، حضرت اسماعیلؑ کو چھری کے نیچے معراج کرائی اور  
 حضرت عیسیٰؑ کو صلیب پر معراج کرائی۔" لے

قرآن میں اس عبارت کو بغور پڑھیے اور داد دیجئے مولوی صاحب کے علم و تحقیق  
 کی ۱۰ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب معراج کے معنی سے بھی واقف نہیں،  
 بس تقریری رنگ میں جہنمی کو معراج کو درجے ہیں دوسرے اس پر بھی غور کیجئے  
 مولوی صاحب نے حضرت عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق لکھا ہے کہ  
 انیس صلیب پر معراج ہوئی، اس شے ثابت ہو تبھی کہ مولوی صاحب کے نزدیک صلیب پر چڑھ  
 تھے اور انہیں سولی دی گئی تھی، حالانکہ یہ نظریہ یہود و نصاریٰ کا تو ہے اہل اسلام  
 کا نہیں اور یہ نظریہ قرآن و حدیث کے باطل خلاف ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ  
 سُولٌ بِهِمْ مَا يَكُونُ مَعَهُ  
 لَنُفِئَنَّ اَنْ كُنِيَ اَكْغَىٰ

جن کا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو رسول پر معراج کو دیا ہے

سہ مولوی شون سلیم - میزان مسکین ص ۱۱۱



# فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت

انتخاباً

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

[ناشر]

(پیر جی سب خانہ ۸ گوہر نژاد کالج روڈ گوجرانوالہ)



# بسم اللہ الرحمن الرحیم

پہلا اعتراض

آپ کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ

”قرآن حکیم کی معجز کتاب ہر ایمان میں ۲۳۰ پر لکھی ہے ”صدقہ المرصہ عنہ سنہ ۱۰۰۰  
عد امی حقیقہ“ ”رضاعت کی مدت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تین مہینے تھی اور  
سہ ماہ ہے“ ”ان مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ نے مسرت آیات اور واضح احادیث سے انکار  
کیا ہے اس لیے کہ قرآن مجید اور احادیث میں چھ کے دوہرہ ہونے کی روایت ہے۔  
مدت دو ماہ ہے۔ (مس ۸)

جواب نمبر ۱:

اپنے بارشہ پخت میں آپ امام ابو حنیفہؒ کی یہ عقیدہ حدیث کے خلاف ہے جو ان  
کا ہر ماہ احادیث میں لکھا ہے کہ جواب آپ ان پختی است قرآن کا خلاف ہے۔ اس لیے کہ جو  
دفعہ پائیں آپ کی حدت و قدرت ہے۔

جواب نمبر ۲:

آپ نے جہالت نقل کرنے میں بھی روایتی جہالت کی ہے اس لیے حد یہ حدت ہے۔  
”وفلا یسئلونک عنہ“ ”وفلا تئلک احوال“ ”یعنی صاحبین کے یہ حدت حدت  
سہ ماہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تین ماہ ہے آپ نے یہ حدت خلاف قرآن ہے۔  
تے صاف ہی پر زور رہا ہے کہ یہ ایک خاص اجتہاد ہی مسئلہ ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ  
یہ مسئلہ اجتہاد ہی ہے اجتہاد کی مسائل میں اختلاف نظر ہی امر ہے۔

جواب نمبر ۳:

ماہر مہد الرحمن اللہ شفیق الشافعیؒ اس پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”والمعص

علی ان التحریم بالوصاح یشت إذا حصل فی سنین واحتجوا فی ما رو  
عنی الحولین فقال أبو حنیفة یشت إلى حولین ونصف وقال زفر ثلاث  
سنین وقال مالک والنسبی وأحمد الامدستان فقط واستحسن مالک أن  
یحرم بعدهما إلى شهر وقال داود وصاح الکبیر بحرہ

أوحضه الامد فی اختلاف الائمة من ۱۳

یعنی وہاں پر قیاسیہ اتفاق ہے اس سے زائد مدت میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ  
کے نزدیک اربعہ ماہ اور مالک اور زفر کے نزدیک تین ماہ امام مالک کے نزدیک دو  
ماہ اور ایک ماہ امام داود کے نزدیک ایک ماہ امام احمد و امام حنبل کے نزدیک دو ماہ  
یہ علی بن ابی طالب سے ہیں کہ انھیں گے نزدیک دو ماہ اس کے بعد بھی ایک ماہ تک رخصت  
ہوتی ہے حتیٰ کہ بعض کے نزدیک تمام مدت رخصت ہے۔

(بین المحدثین ۱۲۳ ج ۲)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایک خاص امتدادی مسئلہ ہے جس میں فقہ اصحاب کا  
تکلیف پوری امر ہے لیکن ان کوئی سبب کے مطابق مجتہد کو اپنے پر ثواب و امر ہوتا ہے اور  
اسے مستحسن کرنا چاہئے چاہے ایک استخلاف قرآن و حدیث قرار دیا جائے یقیناً  
اس فرمان کوئی سبب کی مخالفت کرنے والا اہل حدیث پر گز نہیں ہے اسی لیے فقہائے کرام  
کے اختلافات کو امت کے لیے مدت قرار دیا گیا ہے جیسا کہ حاکم عبد الرحمن دمشقی  
شافعی نے جملہ امت فی اختلاف ائمہ کے نام سے کتاب مرتب فرمائی ہے جس کا  
یہ قول ہے نقل کر چکے ہیں امام احمد و شافعی بھی ان قولہ میں اس کے مزید حوالے نقل  
کئے ہیں۔

جواب نمبر ۳۱:

اس آیت والوالدات برصع الاولادھن حولین کاملین والسرہ ۲۳۳ نو  
یہ کہ سن سے زیادہ دیتے ہیں اس میں یہ انداز بھی قابل غور میں ہاں اراداً فصلاً عن

اور قیت و حملہ و فصالہ نکلے نہرا (الاعراف ۵۱)۔ اور قیت و  
حملہ و فصالہ نکلے نہرا۔

۱۔ انھیں کے نزدیک اس آیت میں شخص معین کا ذکر مقصود ہے، انھیں یہ تصور نہیں ہوتا کہ  
شخص معین جہاں ابوبکر صدیق پہنچیں اور وہی ان کی تلافی ہو، بلکہ انھیں یہ تصور  
ہوگا کہ حملہ و فسادہ فی ثلاثیں شہر احنہ امہ تفعہ انھیں اور حمہ  
حدی و عنبریں شہر (۱) اسباب انزول میں ۵۵۴ قمری میں ۹۳ ہجری میں ۵۵۴  
مظہریں میں ۵۵۴ھ میں اس سال سو مگر رب اور عسی ان الشکر الخ نصیب اس  
عس میں ۵۵۴ھ میں یہ آیت صدیق امہ پہنچے ہوتے ہیں، انھیں یہ تصور ہے کہ  
حمل و انزال میں وہ جہاں وہ پہنچیں وہاں ہی انھیں انعام ہوگا، انھیں یہ تصور ہے کہ  
پہلے قدرت رب تعالیٰ انھیں یہ آیت پہنچے گی۔

۲۔ بعض کے نزدیک تو ایک جہت ہے اور فاضل ایک اور اس کی جو شواہد تو اس نے بیان  
حاصلہ نہایتوں نہایت اور فاضلہ نہایتوں نہایت حاصل کی انتہائی مدت تک میں نے  
نہایت کی انتہائی مدت تک میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم  
حاصلہ فاضلہ نہایتوں نہایتوں میں میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم  
پانچ میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم پانچ میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم  
اور نہایتوں نہایتوں میں میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم اور نہایتوں نہایتوں میں میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم  
نہایتوں نہایتوں میں میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم نہایتوں نہایتوں میں میں نے جو جیسے ہی ممکن ہے لعل علی الفہم

امام اقصیٰ ابو حنیفہؒ کا۔ باقی رہا یہ شبہ کہ امام اعظمؒ کیسے کے نزدیک تو مدت نفل دو سال ہے جیسا کہ کتاب فقہ میں اس کی صراحت موجود ہے تو ہمیں ۱۰ کی عمر درست ہوگی تو اس کے لیے فرض ہے کہ آیت میں لفظ نفل کے وہ معنوں کا خیال ہے۔ اہل بیت میں انھوں نے جو میں انھوں نے امام اعظمؒ کیسے کے نزدیک یہاں نفل کا دوسرا معنی یعنی گوشت میں انھوں نے ہمارے لیے پیدا معنی میں انھیں اور قرآن پاک میں اس دوسرے معنی میں اس لفظ کا استعمال موجود ہے جیسا کہ ارشاد ہے **فَلَمَّا نَفَسَا بِمَا نَفَسَا** (مریم ۲۲) یعنی مریمؑ کو پیچھے کود میں انھوں نے ان قوم کے پاس آئیں گو یا امام اعظمؒ کیسے کے نزدیک گوشت میں انھوں نے اور دوسرا پانے کی مدت میں تیس ماہ ہوگی۔

۳۔ جنس کے نزدیک مدت اور فصال ایک ہی مبتدا ہے اور اس کی خبر مثنویٰ شہر ہے یا اس صورت معنی یہ ہوگا کہ حمل کی اول مدت اور رضاعت کی آخر مدت مراد ہوگی یعنی حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ اور رضاعت کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہوگی۔ یہ مذہب ہے امام قاضی ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کیسے کا، قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ فرماتے ہیں کہ **بَشَدَلٍ بَهْدَةٍ لَا يَبْدَأُ عَلَى أَنْ تَقُلْ مَدَّةَ الْحَمْلِ سَنَةً أَشْهُرًا**، لقولہ تعالیٰ **وَفَصْلَاهُ فِي عَمْبَرٍ فَإِنْ أَذَاهُ بَمِهَا عَامٌ بَقِيَ لِلْحَمْلِ سَنَةً شَهْرًا** وعلیہ التعلیق الاندلسی **فِي أَفْرِ مَدَّةَ الْحَمْلِ التَّحْقِيرُ** مطہری ج ۸ ص ۱۰۰ یعنی یہ آیت قرآن ربانی و فصال فی زمین کی روشنی میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اگر مدت نفل چھ ماہ ہے اور اہل ہائے اتفاق ہے۔

۴۔ جنس کے نزدیک مدت چھ ماہ اور فصال کے مختلف ہے اور فصال مبتدا ہے جس کی خبر مثنویٰ شہر ہے یعنی اگر اس لیے مختلف ہے۔ اس کے خلاف مختلف میں قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ فرماتے ہیں کہ **وَاحْتَسَبُوا فِي أَكْثَرِهَا فَفَالِ أَوْ حَبِطَةُ سَنَانٍ وَعَنْ** صائت روایات اربع سنین و خمس سنین و سبع سنین و قال الشافعی اربع سنین و عن احمد و ابی یوسف و ابی حنیفہ و الشافعی و الاثری کمدھ

اسی حبیہ (تفسیر مظہری ج ۹ ص ۲۰۲) فقہی مدت حمل کے زیادہ سے زیادہ ہونے میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ ایسے کے نزدیک دو سال دو ماہ تک ایسے کے زیادہ سے زیادہ چار سال پانچ سال اسات سال تک کی روایات ثابت ہیں۔ امام شافعی ایسے کے زیادہ سے زیادہ چار سال امام احمد بن حنبلہ کے ایک قول کے مطابق چار سال اور دوسرے قول کے مطابق دو سال ہے اسی طرح فقہ مالک امام ابوالحسن پارہ ۲ صفحہ ۶ میں ہے کہ "امام مالک ایسے کے زیادہ سے زیادہ چار سال کے ہونے کو فرما دیا نیز بعض روایوں میں ایک یا دو سال کا حمل گننا بھی ہے۔"

۵۔ بعض کے نزدیک تمدن و فضائل ایک ہی مہینہ ہے اور تین لاکھ شہروں میں اس مہینہ میں جن میں یہاں نہ تو حمل کے لیے مدت تعین ہے اور نہ رخصت کے لیے عمل کی مدت اور اگر قیہ مدت رخصت کی ہوئی جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ بھی کا ارشاد ہے "دا حسب تسعة اشهر ارضعت احدى و عشرون شهرا وان حملت تسعة اشهر ارضعت ثلثة و عشرون شهرا وان حملت سنة اشهر ارضعت اربعة و عشرون شهرا" (تفسیر ابن جریر ج ۲ ص ۳۰۲ قرطبی ج ۶ ص ۱۹۳ غازی ج ۲ ص ۲۵۰ مظہری ج ۹ ص ۲۰۹ ابن کثیر ج ۲ ص ۲۳۱) یعنی حمل اگر نو ماہ کا ہے تو رخصت آٹھ ماہوں حمل اگر سات ماہ کا ہے تو رخصت تیس ماہوں اور حمل اگر چھ ماہ کا ہے تو رخصت دو سال کی ہوگی اور معروف حمل نو ماہ کا ہے اس صورت میں حاملین کا مہینہ کاغذ چاہئے انہیں دیکھنا اور اگر مدت حمل امام شافعی اور امام احمد کے مسلک کے مطابق تیس ماہ سے تجاوز کر جائے تو مدت رخصت تو بالکل ختم ہو کر رہ جائے گی۔

ان مذکورہ توضیحات کی قبول سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

## جواب نمبر ۶:

صاحب جدید نے دو قسم کی غوریں کا ذکر فرمایا ہے۔ ① وہ جو خاوند کے گھر میں ہیں اور ② وہ جو حج و عمرہ پاتی ہیں اس کے لیے مدت رخصت از محلی سال ہے اور دیکھنا کہ

(۱۰) موت جو مطلق ہے اور جو ان کی خواہش اور چاہی کی ضرورت کے تحت  
 موت پر پہنچا دیا جاتی ہے اس میں چونکہ مردانہ جس نے اجرت دینی ہے اور موت (اس  
 نے اجرت لینی ہے) اور بچہ (جس کی خوراک کا انتظام ہے) انہیں کے حقوق کا یکساں نہ ہو  
 سکتا ہے تاکہ کسی فرائض پر لایا دیا جھنڈا ہے اس لیے مدت رضاعت دو سال مقرر کی  
 گئی ہے۔ اس پر آیت حرمین باطن اور بیٹ مارضاع بعد الحامین سے استدلال کیا گیا  
 ہے۔ اس تک بچہ کی پرورش و نشوونما کا اندازہ اس کے دودھ پر ہی ہوتا ہے اور بچہ کی ماں  
 اس کی جہ سے (پانچ ماہ دودھ دینے کی شرط مختلف نہیں رہی اور یہی بچہ کے باپ  
 کے دودھ اس کی ماں (مطلقہ) کا ماں لفظ۔ مہربا ہذا شریعت نے مان لفظ کی وجہ سے معین  
 شریعت کے ذریعہ بچہ کی ماں کو ایک مناسب وقتی روزگار فراہم کر دیا تاکہ بچہ کی پرورش اور  
 اس کی معیشت دونوں کا انتظام ہو جائے اور دو سال تک چونکہ بچہ دودھ کے علاوہ دیگر  
 اشیاء استعمال کرنے کے قابل بھی ہو جاتا ہے اس لیے تیسرے فرائض یعنی بچہ کے باپ پر  
 دودھ دینا لازمہ سب نہیں سمجھا گیا اور پھر چونکہ یہ سب کچھ دراصل بچہ کے لیے یا بہرہ  
 سے اس لیے ہے بچہ کی جسمانی صحت کا حال نظر اس میں ضروری خیال کیا گیا ہے چنانچہ اگر دو سال  
 سے قبل ہی یعنی بچہ کو پونے دو سال میں ماں کے دودھ کے بغیر دیگر خوراک پر گزارا کر سکتا  
 ہے تو اس کے والدین کو اب بھی مشورہ ہے دودھ چھڑانے کا اختیار دیا گیا ہے تاکہ باپ پر بلا  
 ضرورت مزید بوجھ نہ پڑے اور اگر اس کے برعکس بچہ کی جسمانی صحت کسی ضروری و فیہ وکی  
 ضرورت کے بعد بھی ماں کے دودھ کا نقصان کرتی ہے تو ابھی مشورہ ہے اسے دودھ  
 دینے کی اجازت و اختیار دیا گیا ہے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول میں مزید ملاحظہ  
 فرمائیے کہ ان بسططاء قبل الحولیس و بعدہ (تفسیر ابن جریرین ص ۳۰۴)  
 ان تفسیر باطن ضروری نہیں اور مالک سے نزدیک بھی اور اس کے بعد ایک ماہ تک مدت  
 ضرورت باقی رہتی ہے۔ (ص ۱۱۲)



جنت پر تنقید کے انجام سے آپ بے خبر نہیں۔

### جواب نمبر ۸:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا اپنے اس قول سے رجوع ثابت ہے جیسا کہ امام حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ وعن اسی حبیبة روایتہ احری کقول اسی یوسف ومحمد (نزال العارق ۲ ص ۳۳۰ بحوالہ فقہائین ۲۰۵) یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ایک قول اس بارہ میں دو سال کا بھی ہے۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم کا رجوع بھی ثابت ہے لہذا امراض کی منجائش باقی نہ رہی۔

### جواب نمبر ۹:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا از حاتی سالہ مدت رضاعت کا قول مبنی پر قیاد ہے وہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم کے اقوال کو اس طرح تطبیق دیتے ہیں کہ دودھ پلانے کی دو سالہ مدت میں اتفاق ہے کہ اس میں دودھ بالحق عاقل بنے اس کے بعد کی پچھوڑ کی مدت میں حلت حرمت کا مسئلہ ہے امام اعظم رحمہ اللہ کی تحقیق کے مطابق جائزہ عقل سے اور صاحبین کے نزدیک منوع حرام گویا دودھ مشکوک و مشتبہ قرار دیا گیا اور مشتبہ چیزوں سے بچنا بھی شرط ضروری ہے جیسا کہ فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے ”جو شخص شہوانی چیزوں سے بھی پرہیز کرے وہ اپنے دین اور اپنی آبروروی پس لے گا اور جو شہوانی چیزوں میں مبتلا ہوگا اس کے حرام میں بھی مبتلا ہوئے گا اور یشرب“ (بخاری و مسلم) لہذا دودھ پلانے کی مدت سے دوسرے میں تو فتنہ بھی ہوگا کہ دو سال ہے اس کے بعد مشتبہ اور خلاف تقرری ہے لہذا ضرر ضرر ضرر ہے اور مری طرف چونکہ اسی دودھ پر نکاح کی حلت و حرمت کا مدار ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال کے بعد از حاتی سال تک بھی کسی بچہ نے دودھ پی لیا تو رضاعت ثابت ہوگی اور رضائی رشتوں سے نکاح حرام ہوگا اور صاحبین کے نزدیک دو سال کے بعد مدت رضاعت ثابت نہیں اس کے بعد جس بچہ نے دودھ پیا اس کی رضاعت



مہارت نہ ہوگی اور نہ رضائی رہتے قائم ہوں گے اور نہ نکاح کی حرمت ثابت ہوگی اور نہ  
 شے مشغول و مشغول قرار پائے اور نکاح کی علت و حرمت بھی مشتبہ و مشکوک کی  
 تفسیر میں اہل سنت کے خلاف ہونے کا قوی دلیل جائے گا تاکہ مشغول و مشتبہ نکاح کے غیر مجرب  
 روٹنے، چنانچہ حضرت مائیدین فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب غلط و غلط  
 ہے۔ (تفسیرات حمیریہ ص ۸۰) حضرت مولانا شریف علی قزوینی فرماتے ہیں کہ وہ فقیر  
 مجہول کی قوس پر ہے گا تعین دینے کے دودھ پالنے میں تو دو سال سے زائد نہ پاکیں گی  
 نے دو سال کے بعد یہ وہ تو نکاح میں اختیار نہیں ہے۔ (بیان القرآن ج ۱ ص ۱۸)

### جواب نمبر ۱۰:

مفت مایہ قوتی و دو جوابات جو میں نے بطور صفائی عرض کیے ہیں لیکن اب آپ سے یہ  
 سوال یہ ہے کہ کیا آپ کو ہم پر یہ اعتراض کرنے کا شرم یا اخلاقاً کوئی حق حاصل ہے یا نہ  
 اعتراض کرنے کا حق اخلاقاً سے ہوتا جس پر خود و اعتراض وار نہ ہوتا ہوں ہے نہ  
 دوسرے ہے نہ ہمارے اعتراض اور تنقید کا حق نہیں لیکن ہادی حیرت کی بات ہے کہ آپ نے یہ  
 یہ اعتراض وار کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک مدت رضاعت از حوائی سال سے جو خلاف  
 قرآن وحدیث ہے لیکن خود آپ کے مذہب و مسلک میں دالزمی والی اور مذہبی بھی نہیں  
 عورت کا دودھ پی سکتا ہے اور اس سے حکم رضاعت بھی ثابت ہو جاتا ہے ملاحظہ فرمائیے  
 آپ کے مذہب و مسلک کے ترجمان قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ و بسحیر و صاع  
 الکبیر ولو کان دال الحینہ لتجوبو المطر الدور البیہ ص ۱۵۱ ان پڑھیں  
 بچنے کے لیے دالزمی والے آدمی کے لیے بھی کسی عورت کا دودھ پیا جائے سال سے  
 حرمت رضاعت ظاہر ہو جائے گی آپ کے مذہب و مسلک کے نامور محقق امام و صاحب  
 خان فرماتے ہیں کہ گویا رضاع کبیر بنابر تہویر تقریباً درست (عرف ہادی ص ۱۳۰)  
 آپ کے ایک اور حکیم محسن جنہوں نے آپ جیسے حقیقت دشمنوں کو فتنہ خانی کے خلاف

یہ ہے اور آپ ان کی کتب سے امتیاضات رفقہ کر کے اپنی شہرت کی وجہ سے  
 دینی عمر جو ان کی فہمائے میں کہ حدیث کی ایک جماعت کا یہی (یعنی دلائی) جس سے  
 ہے (قادیانیوں کی تعداد ۶۰) نیز فرماتے ہیں کہ کیا جب تک مسئلہ سے  
 قادیانیوں کے لئے ان کی قیادت ہی ہو جائے گی۔ (ایضاً ص ۱۰)

۱۔ فور فرمایا ہے ہمارے امام صاحب نے اجتہاد اور قیاس طو پر وہاں کے  
 دین پر وہی حد و روضہ میں داخل کیا تو آپ نے اٹھائے ہیں آپ کے اکار  
 کے لئے بھی یہ گنجش پیرا آتا ہے ہیں اور پھر اسے نبوی سیرت سے بھی قیاس  
 ہیں ہمارے ہاں ارحانی سال حد و روضہ کا قول غیر ملکی بہ ثابت ہونے کے۔ جو  
 کہ مخالف قرآن و حدیث ثابت کرنے پر مصر ہیں لیکن آپ کے اکار کے خلاف  
 یہ ثابت ہو روضہ ثابت ہو جائے گی۔

داخل نمبر ۲:

۱۔ ہمارے متراض یہ ہے کہ قادیانی تفسیر ج ۵ ص ۳۶۲ میں ہے کہ قرآن کی  
 تفسیر فقہ حنفی کا یہ مسئلہ حدیث صحیحہ کے خلاف ہے۔

داخل نمبر ۱:

۱۔ حدیث کے الزام سے برأت اور مخالفت حدیث کا اثر اڑا یہ بھی آپ کی غیر  
 جہالت پر مبنی کا دلچسپ نمونہ ہے۔

داخل نمبر ۲:

۱۔ یہ حدیثی مسئلہ ہے امام عبد الرحمن دمشقی فرماتے ہیں کہ والعیفة  
 عن عبد الملك والنسائي وقال ابو حنيفة بن ماجة ولا قول ابنا  
 محمد بن احمد رواه ابن اشهرهما ابنا ماجة والنابية ابنا واجه۔

(روحة الامة ص ۱۵۱)

۱۔ امام شافعی کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک سنت

نہیں مباح ہے اور امام احمد کے ایک قول کے مطابق واجب اور حرام سے قول (جواب) ہے کہ مطابق سنت ہے اس سے بھی ظاہر ہے کہ یہ انتہائی مستحب ہے۔

### جواب نمبر ۳:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں بھی روایت بدوینقی کی ہے پوری عبارت اس طرح ہے  
پھر دختر کی طرف سے عقیقہ کرنا یعنی ولادت سے ساتویں روز کو کسی عورت کے بچے کی  
ضیافت کرنا اور بچے کے بال اتروانا سو یہ مباح ہے، نہ سنت ہے نہ واجب اور یہ مباح  
عقیقہ کے حق میں مذکور کیا ہے کہ جس کا جی چاہے کرے جس کا جی چاہے نہ کرے اور یہ  
مباح ہونے کی طرف اشارہ ہے، سنت ہونے سے مانع ہے، اور جہاں صحیح میں ہے  
پھر کی طرف سے عقیقہ کیا جائے نہ دختر کی طرف سے اور یہ گراہت کی طرف اشارہ ہے  
بدائع کی کتاب الاضحیٰ میں ہے۔ (عالمگیری مترجم ص ۹ ص ۱۰)

آپ نے صرف جلی قسم کی عبارت کا عربی متن نقل کیا ہے اور بقیہ عربی عبارت صحیح  
ریال سمجھ کر بلا تاخیر مضمون کر گئے ہیں جس میں اباحت کا معنی یہ قول و دعوات امر کے  
امام محمد رحمہ اللہ کے اباحت و گراہت کے دو قول نقل کیے گئے دیکھنا یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ  
قول کون سا ہے؟ امام تھامنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قال محمد بن ابراہیم  
نسطوع (اختلاف الفقہاء ص ۱۹۹) جی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عقیقہ مستحب ہے  
حقیقت حال کے بعد بھی آپ کا مؤلف حنفیہ دشمنی پر مبنی نہیں کیا ہے۔

### جواب نمبر ۴:

اب آئیے اس حقیقت کی طرف کہ یہ واقعی فقہ حنفیہ میں عقیقہ جو بچہ مستحب ہے  
نہیں؟ علامہ شمس الدین عظیمی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والحق ان مدھب المستحب  
المسابع بعد يوم الولادة (العرف الشدی ص ۱۷۷) حق یہ ہے کہ یہ عقیقہ  
حنفی میں بچہ کی ولادت کے ساتویں دن عقیقہ مستحب ہے علامہ شمس الدین عظیمی رحمہ اللہ

مسئلہ مباحہ علی مافی جامع المحرمی المنطوق علی مافی الشرح  
 صحیحی (شامی ج ۲ ص ۲۳۰) قیقہ تو مباح ہے جسے جامع المکونین میں ہے  
 ہے جسے شرع المکونین میں ہے مولانا رشید احمد ٹکونی فرماتے ہیں کہ حضرت  
 سب بھارت یہ روایت ہے کہ قیقہ مباح ہے توں مباح میں ثواب جب ہوتا ہے  
 روایت کی نیت سے کیا جائے الہی امام صاحب نے اس کے قول سے مراد یہ ہے کہ عبید  
 میں ثواب ہوتا ہے وہاں میں نہیں رہا اور سب الہی (احناف کہتے کہ ایک قیقہ  
 ہے) (قاری رشیدی ص ۵۵۴) مفتی خلیفۃ اللہ مولوی فرماتے ہیں کہ قیقہ  
 نہیں سات ہے وسعت ہوتی قیقہ کہ انہوں نے لکھا ہے۔

### (کفایت المفتی ج ۸ ص ۲۶۵)

قاری رشیدی فرماتے ہیں کہ قیقہ مذکورہ بھارتیہ شیب است  
 مفتی رشیدی (قاری دارالعلوم ج ۱ ص ۱۹)

بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ اس (قیقہ کے) روزائے کے لیے دو  
 روزوں کے لیے ایک روزی، شیعہ کہتے ہیں کہ گوشت کا پکا پکا، تقسیم کرنا، باقی کے  
 بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ ثواب کے میں (شعریہ ج ۱ ص ۴)  
 بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است  
 بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است

### باب نمبر ۱۵

بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است  
 بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است  
 بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است فرماتے ہیں کہ بھارتیہ شیب است

آپ کے شیخ اہل میں نہ پاسن ہوئی تھی کہ مانتے ہیں کہ حقیقہً ہمارے یہاں یہ ہے۔  
اور ابو حنیفہؒ کے یہاں یہ مستحب ہے۔ (فتاویٰ مازیہ ج ۱ ص ۱۰۰)

### جواب نمبر ۶:

فیض دکن نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف حقیقہ کے ہدیت دینے کی نسبت و  
عارضہ جانی لکھا ہے کہ جواب میں فرماتے ہیں کہ والدی نقل عہدہ بعد دفعہ عند  
حبیۃ هذا الفراء فلا یحور سنہ الی اسی حبیۃ فلن لیس سنہ ہو کہ  
(عمدة القاری ج ۹ ص ۱۱۷ وحاشیہ محازی ج ۲ ص ۹۱)

یعنی امام ابو حنیفہؒ کی طرف حقیقہ و ہدیت قرار دینے کی نسبت جاس فیض دکن  
وہ اسے سنہ و نہ نہیں مانتے، قاضی شامہ پانی پتی اسے فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ  
اس ہدیت کی نسبت افشاء ہے۔ (ماہِ ہمدرد ص ۱۹۳)

### جواب نمبر ۷:

عالمِ محمدیہ اور شاہِ کاشمیریؒ کی اس فرمائش میں کہ امام محمدؒ کی ان کی نسبت کچھ  
حقیقت ظاہر ہوئی کہ امام ابو حنیفہؒ حقیقہً نہیں بلکہ امام حنیفہؒ کو کہہ دیتے ہیں۔  
(فیض الباری ج ۳ ص ۱۰۰)

### جواب نمبر ۸:

باقی رہا مسئلہ حقیقہ کے قبول و نہ ہونے کا تو حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ  
عن العقیقۃ فقال لا یحب الله العقوق کہ کہ کبرہ الاسۃ و فی من و فی من و فی من  
فاحب ان یسلک عنہ فلیسلک عن العلام ثانیین و عن صحابہ ثانیین  
ج ۲ ص ۳۶۔ ثانی ج ۲ ص ۱۶۷۔ یعنی حضور ﷺ سے حقیقہ کے بارے میں صحابہ  
آپ سے پہلے نے فرمایا اللہ تعالیٰ متوفی و پسند نہیں فرماتا کہ آپ سے پہلے اس حقیقہ

نہیہ، ورنہ یہ جس کے ہاں بچہ پیدا ہو وہ اگر پسند کرے تو بچہ کی طرف سے وہ اور بچہ کی طرف سے ایک بکری فاتح کرے، مولوی محمد جونا گڑھی نے بھی مسند احمد کے حوالہ سے اپنے فتویٰ نبوی سرخس میں ص ۸۹ میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

### جواب نمبر ۹:

مذکورہ روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حقیقہ کو لازم قرار نہیں دیا گیا بلکہ اختیار دیا گیا ہے کہ چاہو تو کرو چاہو تو نہ کرو۔ اسی لیے یہ روایت نقل کرنے کے بعد علامہ کا سانی فرماتے ہیں کہ وہ بذاتہی کوئی حقیقہ نہ (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۶۹) یعنی یہ حدیث حقیقہ کے تحت ہونے کی نفی کرتی ہے، اسی لیے فقہائے احناف کے نزدیک یہ مستحب ہے۔

### جواب نمبر ۱۰:

بقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کھروست مرد حرام ہے تو یہ بھی غلطی ہے۔ مقدمہ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۰۵ میں ہے کہ کراہت جہاں متعلق ہے تو مرد اگر کراہت قرینی ہے ورنہ نہ کراہی اور کراہی قرینی کی دلالت نہ کراہی مراد لیتے ہیں جیسا کہ علامہ نسکی صاحب جہ الرائق نے اسے نقل کیا ہے گویا اس میں قرینہ کو بھی دخل ہے لیکن آپ کے تمام قرآن کا مکمل دخل توقف جنسی کی حدوت کے لیے ہے اس کی حمایت میں تو آپ حقائق و شواہد سے انکار میں کوئی شرم و حار محسوس نہیں کرتے۔

یوں گنہگار جانتے ہیں دانستہ ہی کر نظریں

بہ وفائی میری الفت کا سدا ہو جیسے

### اعتراض نمبر ۳:

آپ کا تیسرا اعتراض یہ ہے ”ہر ایہ اولین ص ۱۵۶ میں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ نماز مستحب کی جن مت مسنون نہیں، اگر لوگ اکیلے اکیلے پڑھیں تو بابت فتہ حنفیہ کا یہ مسئلہ بھی امارت سمجھو، مگر یہ سخت خلاف ہے۔“



حنيفة نس جماعة وقال ابو حنيفة لا نس الصلاة بل يعزج الامام ويدعو  
 فان صلى الناس وحدها حار (رحمة الامة ص ۹۳) یعنی استقامت و توبہ و تقویٰ  
 مسنون ہے، اہل اس کی جماعت نماز کے بارے میں اختلاف ہے، امام مالک، امام  
 شافعی، امام احمد، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جماعت مسنون ہے۔ امام  
 حنفیہ رحمہ اللہ کے نزدیک جماعت مسنون نہیں، بلکہ امام ابو یوسف کو ساتھ لے کر شہر سے باہر  
 نکلے اور نہ کرے لوگ اگر اپنی اپنی نماز (نوافل کی صورت میں) پڑھیں تو درست ہے۔

### جواب نمبر ۳:

مذکورہ ایضاً بھی فرماتے ہیں کہ معتف (جدا یہ) کی مہارت سے یہی لازم ہوتا ہے کہ نفی  
 واقع ہے، یعنی ایسی جماعت نہیں جو سنت ہو یا ایسی جماعت ہو سکتی ہے جو سنت نہ ہو چاہے  
 ہو (میں اہدایہ ص ۶۸۶)

### جواب نمبر ۴:

نقلی ص ۱۳۸، مسلم ص ۳۹۳ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور ﷺ سے طلب  
 وارش کی درخواست کی تھی تو آپ ﷺ نے منبر پر خطبہ میں دعا فرمائی اور بارش شروع ہو گئی،  
 امام صاحب کا استدلال یہی روایت ہے کہ استقامت کے لیے جماعت شرط لازم درمی نہیں۔

### جواب نمبر ۵:

نقلی ص ۱۳۷، وغیرہ میں حضرت محمد مجتبیٰ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ  
 اسے یہ دعا کہی۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ جماعت ضروری نہیں، استقامت کے لیے (مگر  
 نفی و راجح بھی موجود ہیں۔

### جواب نمبر ۶:

مختلف ابن ابی شیبہ ص ۴۷ میں ہے کہ حضرت محمد مجتبیٰ استقامت کے لیے نکلے اور



سوائے استغفار کے کچھ نہ کیا یعنی نہ نماز پڑھی اور نہ خطبہ دیا، جماعت استقامت پر نہ رہا،  
 بولی تو مرفاروق بیسرا کبھی ترک نہ کرتے۔

### جواب نمبر ۷:

علامہ حینی نے ابن ابی شیبہ سے سند صحیح نقل کیا ہے کہ مغیرہ بن عبد اللہ نماز سنتتے رہتے تھے  
 تو امام ابراہیم رحمہ اللہ نے یہ کہہ کر انہیں وٹ آئے کہ حضرت عمرؓ نے استقامت سے بہت قافلہ  
 سے زائد کچھ نہیں کیا۔ (میں الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۶)

### جواب نمبر ۸:

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ استقامت کی حقیقت تو استغفار ہی ہے۔  
 (مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۸۸)

### جواب نمبر ۹:

دارک و شاف میں ہے کہ امام حسینؓ سے قلم کی شکایت کی گئی تو آپ نے استقامت  
 حکم دیا۔ (تفسیرات احمدیہ ص ۸۶۸)

### جواب نمبر ۱۰:

علامہ نووی اشعری نے استقامت کے تین طریقے بیان کیے ہیں ①۔ ②۔ ③۔ ④۔ ⑤۔ ⑥۔  
 ① خطبہ اور فرض نمازوں کے بعد دعایہ طریقہ پہلے سے افضل ہے۔ ②۔ ③۔ ④۔ ⑤۔ ⑥۔  
 پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ (شرح اسمعین ص ۲۵۶) آج کل کے  
 افطیلت کس طریقہ کو حاصل ہے۔ یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے کہ جماعت استقامت  
 مؤید نہیں۔

### جواب نمبر ۱۱:

سوال: امام احمد اسامیل علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ جب بارش نہ ہو قلم کے آجڑے ہونے کی  
 ۲۳۲

تو پائش کے لیے ماحول کرنا اور کثرت سے استغفار اور مسنون سے ان کثرت سے کھڑے ہونا  
معمول کے مطابق پائش کے لیے ماحول کرنا ہے، ابھی بعد کے خطبہ میں ابھی ہمارے کھڑے میدان  
میں باجماعت نماز اور فراماتے، خطبہ دیتے اور دعا کرتے۔ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز  
ص ۱۲۳) مولانا سہلی مرحوم بھی استغفار کو ہی مسنون قرار دے رہے ہیں۔

### جواب نمبر ۱۲:

مولانا سہلی مرحوم نے جماعت استغفار کے بھی دو طریقے بیان کیے ہیں۔ (۱) نماز میں ہی  
حرف بار و تکبیرات سے اور رکعت۔ (۲) نماز بعد کی طرح قرأت باجماعت کے ساتھ دو رکعت  
(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ص ۱۲۳)

علامہ عبد الرحمن الدمشقی فرماتے ہیں کہ: واختلف من رأى ان يها صلوة في  
صفتها، فقال الشافعي واحمد مثل صلوة النعبد وبعهر بالقرأة وقال مالك  
صفتها ركعتان كسائر الصلوة وبعهر بالقرأة ارحمة الامم ص ۱۳

یعنی جماعت استغفار دو مسنون قرار دینے والوں میں بھی اس کے طریقہ میں اختلاف  
واقع ہو گیا ہے، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک دو نماز میں قرأت ہے اور امام مالک کے  
دیکھ نماز بعد کی طرح۔

محقق مہمان میں سے مسنون طریقہ دو نماز ہے اور چوتھے کے بارے میں بھی ان ائمہ  
میں اختلاف ہے، امام مالک و امام شافعی کے نزدیک خطبہ مسنون ہے اور امام احمد کے  
دیکھ صرف دعا و استغفار ہے۔

### جواب نمبر ۱۳:

مرد صاحب کے علاوہ باقی فقہاء احناف جماعت استغفار کے مسنون ہونے کے قائل ہیں۔  
ابن حجر ص ۳۴۹، رد المحتار ص ۱۱۸ (اختلاف فقط اتنا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک یہ جماعت  
مسنون نہیں، باقی فقہاء کے نزدیک مسنون ہے۔ یہی مفتی جواد ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

### جواب نمبر ۱۴:

شرح فقہیہ ج ۱ ص ۱۰۹، کبیری ص ۲۷ میں ہے امام صاحب کے نزدیک نماز استسقاء مستحب ہے، یعنی ناجائز و نامستحب۔

### جواب نمبر ۱۵:

علامہ عینی فرماتے ہیں کہ بعض متعصب لوگ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ پہلے کے نزدیک جہنم سے استسقاء بدعت ہے حالانکہ ابو حنیفہؒ نے ہرگز اسے بدعت نہیں کہا، سنت ہونے سے انکار ضرور کیا ہے، جب ان کے نزدیک سنت نہیں تو احتمال ہے کہ شاید مستحب و جائز ہو اور منافق میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کا کوئی فعل سنت نہیں ہو جا تا جب تک کہ اس پر موافقت ثابت نہ ہو جائے۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۹۸۴)

### اعتراض نمبر ۴:

جو حق اعتراض آپ کا یہ ہے کہ درختار میں ہے کہ مدینہ منورہ و احناف کے نزدیک حرام نہیں یہ مسئلہ بھی احادیث صحیحہ کے خلاف ہے۔

### جواب نمبر ۱:

امام ابو حنیفہؒ پہلے پر احادیث صحیحہ کی صریح خلاف درزی کا یہ التزام بھی آپ کے دو غلطیوں کی عکاسی کرتا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ وقتل صید حرم المذبذبة حرام و کذا قطع شجر و دھل یضمن! للشافعی قولان، الجدید الرابع مہمما لا یضمن و هو مذهب ابی حنیفہ و القدیم المختار انه یضمن بلس القتال و الفاطح و هو مذهب مالک و احمد۔ (رحمة الامة ص ۱۴۰) یعنی حرہ مدینہ میں

شجر اور قطع شجر کے بارے میں اختلاف ہے، امام شافعیؒ کے ایک قول کے مطابق (جو  
 جمع بھی ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے قول کے موافق بھی) اس پر ضمان نہیں ہے، اور  
 دوسرے قول کے مطابق (جو امام مالک و امام احمد کے موافق ہے) اس پر ضمان ہے، علامہ  
 نور الدین طبرانیؒ نے امام احمدؒ کو فرماتے ہیں کہ اتفق الشافعی ومالك واحمد بن حنبل علی  
 تحريم الصيد حرم المدينة واصطياده وقطع شجره وقال ابو حنيفة لا  
 يحرم شيء من ذلك۔ (وفاء الوفاء باخبار دار المصطفى ج ۱ ص ۱۰۵)

یعنی امام شافعی، امام مالک اور امام احمدؒ متفق ہیں کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر حرام  
 ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حرام نہیں ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں مختلف  
 مسلک ہیں، پہلا مسلک امام ابو حنیفہ، امام سفیان ثوری اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ  
 وغیرہ کے نزدیک مدینہ منورہ مکہ مکرمہ کی طرح حرم نہیں، اس بارے میں فرمان نبویؐ کی قطعاً  
 تعطیلی ہے امر حکمی نہیں، اسی لیے وہاں شکار اور قطع شجر جائز ہے جیسا کہ رد المحتار ج ۲  
 ص ۲۷۸ میں ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر کی حرمت کے لیے دلیل قطعی چاہیے جو  
 یہاں موجود نہیں دوسرا مسلک امام زہری، امام شافعی، امام مالک، امام احمد اور امام  
 اتفاقؒ کے غیر و فرماتے ہیں کہ حرم مدینہ منورہ حرم مکہ کی طرح ہے، جہاں نہ شکار درست  
 ہے نہ قطع شجر البتہ اگر کسی نے شکار کر لیا یا درخت کاٹ لیا تو اس پر صرف استغفار ہے،  
 ضمان توئی نہیں۔ (احیاء السنن ج ۱ ص ۴۸۴) علامہ سبزوئیؒ فرماتے ہیں کہ وقد اختلف  
 الفقهاء بالتحریم فی حرم المدينة بالنسبة الی الضمان بالجزاء فعن احمد  
 رواه ابن وللمشافعی ایضا قولان الجدید منهما عدم الضمان وهو قول  
 مالک۔ (وفاء الوفاء ج ۱ ص ۱۰۸) مدینہ منورہ مکہ مکرمہ کی طرح حرم قرار دینے  
 والوں میں بھی قطع شجر اور شکار کے ضمان و جزاء میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ امام احمد و امام  
 شافعی سے روایت منقول ہیں، قول جدید عدم ضمان کا ہے اور یہی قول امام مالکؒ کا بھی  
 ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ:

امام مالک، امام شافعی اور جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قتل شجر پر  
 منان کے حرام ہے۔ (اشقة للمعات ج ۲ ص ۳۸۸)  
 تیسرا مسلک امام محمد بن ابی ذئب کے نزدیک حرم مدینہ میں شکار اور قتل شجر سے منان  
 آنے کا، اس اختلاف سے صاف ظاہر ہے کہ یہ خالص ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

### جواب نمبر ۳:

علامہ تورپشتی فرماتے ہیں کہ

آنحضرت ﷺ کا یہ فرمانا کہ مدینہ کو میں نے حرام کیا اس سے حرمت تعظیماً مراد ہے،  
 دلیل اس کی یہ ہے کہ حدیث مسلم میں آپ نے فرمایا کہ مدینہ کے درختوں کے پتے نہ  
 جھاڑے جائیں سوائے جانوروں کے کھلانے کے لیے حالانکہ حرم مکہ کے درختوں کے پتے  
 کسی صورت بھی جھاڑنے جائز نہیں، باقی رہا شکار مدینہ کا تو اگرچہ چند صحابہ نے اس کو حرام  
 کہا ہے، لیکن جمہور صحابہ نے اسے حرام نہیں کہا، اور شکار مدینہ کی حرمت پر کوئی قائل اعتقاد  
 حدیث بھی ثابت نہیں۔ (مرقات بحوالہ فتح البین ص ۱۶۵)

### جواب نمبر ۴:

آپ کو شکوہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے حرم مدینہ کے درخت کاٹنے کو حرام قرار نہیں دیتے،  
 لیکن آپ کے اکابر تور و روضہ رسول ﷺ کو منہدم کرنے کو واجب قرار دیتے ہیں جیسا کہ نواب  
 نور الحسن خان فرماتے ہیں کہ ”مسلمانوں پر واجب ہے کہ پیغمبر و غیر پیغمبر میں تفریق کیے بغیر  
 سب کی قبریں زمین کے برابر کر دیں۔ (عرف المجادی ص ۶۰) نو: ذی اللہ من ذلک۔

محترم احرم مدینہ کے درخت کاٹنا زیادہ سنگین جرم ہے یا روضہ اقدس کا انہدام؟ قطعاً شجر کے جواز کا  
 نئی قائل گرفت ہے یا انہدام روضہ رسول ﷺ کے؟ وجوب کا ثبوت؟ فاعتبروا اولی الابطال۔

### جواب نمبر ۶:

محترم آپ حرم مدینہ کا ذکر لیے بیٹھے ہیں۔ آپ کے نواب صدیق حسن خان نے فرماتے

جیسا کہ اگر حرم مکہ میں شکار کیا یا درخت کا ٹاٹا سوائے گناہ کے کوئی جزا نہیں۔

(الروضة الندیجہ ج ۲ ص ۱۶۸)

اعتراض نمبر ۵:

آپ کا پانچواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ میں ج ۱ ص ۱۳۸ میں ہے کہ، یہاں تک جمعہ جائز نہیں، یہ مسئلہ بھی قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

احناف کا یہ موقف محض قیاسات و قرائن پر مبنی نہیں بلکہ ایسے حقائق و شواہد پر مبنی ہے جس پر خلفائے راشدین کا مسلسل عمل موجود ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لا جمعة ولا تسریق الا فی مصر جامع وکان بعد الامصار البصرة والكوفة والمدینة والبحرین۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۶۸، نیل الاوطار ج ۳ ص ۳۳۳، مصنف ابن حبیہ ج ۲ ص ۱۰۱، سنن الکبریٰ ج ۳ ص ۲۷۹، محلی بن حزم ج ۵ ص ۵۳) یعنی جمعہ اور عید، بصرہ، کوفہ، مدینہ اور بحرین جیسے بڑے شہر میں ہی جائز ہے، اس اثر کو حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۲۲، فتح الباری ج ۲ ص ۳۸، عمدۃ القاری ج ۳ ص ۳۶۲ اور فتاویٰ علما کے حدیث ج ۲ ص ۱۳۱ میں صحیح تسلیم کیا گیا ہے، علامہ انور کاشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۳۳۱)

جواب نمبر ۲:

کبیری ص ۵۳۹ میں ہے کہ علی بن ابی طالب، حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ، عطاء بن ابی رباح، حسن بصری، ابراہیم نخعی، مجاہد، محمد بن سیرین اور سفیان ثوری رحمہم اللہ کے نزدیک چھوٹی بستیوں میں جمعہ درست نہیں، خدا معلوم پھر آپ کے نزدیک مجرم تھا احتلاف ہی کیوں ہیں؟

جواب نمبر ۳:

عبد نبوی علیہ السلام میں ۹ ہجری تک صرف تین مقامات میں جمعے ہوتے تھے۔ ① مدینہ

منورہ ① ملکہ مکرمہ ② جولائی۔

### جواب نمبر ۴:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ وہ فاروقی دہلی نے چھتیس ہزار چھوٹے بڑے شیعہ شریعتیہ کو  
جمہور صرف نو سو مقامات پر جاری فرمایا۔ (ازلہ الخناج ص ۱۶۵)

### جواب نمبر ۵:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ آپ کے عہد میں ائمہ دین و علماء  
مجتہدین کو جمعہ معون البلدان ولا یواحدون اهل البدو شیعہ میں جمہور فرماتے  
تھے اور گاؤں والوں سے قرض نہ کرتے تھے اور نہ ان کے عہد میں دیہات کے اندر جمہور  
کیا جاتا تھا اس کے بعد قرن بعد قرن لوگ یہ بات سمجھ گئے کہ جمہور کے لیے ہمارے  
شہریت شرط ہے۔ (حجۃ اللہ البانہ ج ۲ ص ۵۳۳)

### جواب نمبر ۶:

مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم عورت، بیمار، مسافر، غلام، معذور بچوں، جمہور سے مشغلی قرار  
دیتے ہیں۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱) حالانکہ طبرانی فی المعجم میں ہے کہ  
آنحضرت ﷺ نے اہل بادیاہ (یعنی گاؤں والوں) کو بھی جمہور سے مشغلی قرار دیا ہے۔

### جواب نمبر ۷:

مولانا سلفی مرحوم فرماتے ہیں کہ جمہور کی شرائط میں گاؤں یا شہر کا تمام لوگ شامل ہوتا ہے  
جہاں مناسبت اجتماع ہو سکے، کام کا خطیب مل سکے، جمہور اکٹھے ہونے کی جگہ مل جائے  
گاؤں یا شہر کی بجائے خطیب کی صلاحیت پر بحث ہوتی تو مقبول بات سمجھی جاتی۔  
(رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱)

مناسبت اجتماع اور خطیب کی شرائط ان میں سے کسی سے مستثنیٰ ہیں اگرچہ مناسبت اجتماع  
کی تعریف یہ ہوگی کہ صلاحیت خطیب کی شرائط یا ان میں سے کسی سے مستثنیٰ ہوگا۔

مذہبی کے خلاف سبب بازی کا غیر مقلدان کوئی عمل کر چکا ہو؟

جواب نمبر ۱:

جواب نمبر ۱: آپ کا یہ ہے کہ شادی ۲۷۹۴ میں ہے کہ مرد انتہائے مغرب میں اور  
موت انتہائے مشرق میں ہو، دونوں کے درمیان سال بھر کی مسافت کا فاصلہ دونوں کا نکاح  
میں سے نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ بنے تو یہ بچہ عادت النسب ہوگا۔

جواب نمبر ۲:

پہلے خزانوں سے حکم قرآنی اور کس فرمان نبوی میں بیٹے کے خلاف ہے؟ آپ نے اس کی  
ساتھ ضروری نہیں سمجھی۔

جواب نمبر ۳:

نظام اہل ذرا فور کر کے جواب دیجیے اور مفتیان جامعا اثر یہ سے مشورہ کر لینے میں کوئی حرج  
میں کہ مذکورہ صورت میں باپ اگر بچہ کے نسب سے انکار نہیں کرتا تو کسی تیسرے شخص کے  
بہن یا من ساشمی جواز ہے کہ وہ اس سے انکار کرے، کیونکہ نسب تو مرد کے اقرار سے ہی  
ثابت ہوتا ہے فقہانے یہ کہاں لکھا ہے کہ مرد کے انکار کے باوجود بھی بچہ کا نسب ثابت رہے گا؟

جواب نمبر ۴:

مذہبی بایہ مسئلہ کہ کیا ایسا ممکن بھی ہے؟ تو اس سے انکار صرف مگر کرامات کے ذہن میں  
نہیں ہوتا ہے یہ فقہانے صراحت کی ہے کہ کرامات خداوند کا یہی ہے کہ پاس یا بیوی کا خاوند  
بہن یا بیوی کا خاوند ہے اور کرامات مومنوں و صالحوں کا یہ بھی ہے کہ اپنے کا ثبوت  
نہایت میں ہو جو ہے، سلیمان علیہ السلام کے وزیر ہف ہن: خیالے کہا ان ابلك له قبل  
من عندك طرفك (الحل ۷۰) میں چل جھپٹنے میں تیرے تیرے آؤں  
نہیں چلے آؤں اس سے ثابت ہوا کہ کرامات ایسا ممکن ہے۔



### جواب نمبر ۴:

آپ کے معروف بزرگ مولوی حیات اللہ اثری اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

دو بچہ اس لیے صحیح نسب ہے کہ بھوکرامت، اسلمہ ام البنین سے دونوں (میاں بیوی) ہوں  
ملک اپنٹن ہے، کہ وہ اس کے پاس گئی ہوئی یا وہ اس کے پاس آیا ہوگا۔ (یعنی یہ دونوں ہوں)

### جواب نمبر ۵:

آپ کے محسن بزرگ مولوی محمد جواد ترمذی حدیث اولد للفراش والحام الحجب پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

بچہ صاحب فراش (یعنی خاوند) ملے گا۔ کیونکہ فراش کے عمل کا موجب بیوی سے مل کر رہا ہے کہ آپ کے اس عمل اور فوٹی کو یونہی تسلیم کر لیا جائے۔ (فتاویٰ نبوی ص ۱۶) اور حدیث  
حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری ہیستہ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ طلاق کے بعد مدت میں کو  
غیر سے ملی کی تو بچہ خاوند کا ہوگا۔ الولد للفراش (فتاویٰ ثنائین ص ۲۷) (معاذ عام  
بے نقصا و عینہ یونہی کے لیے طلاق کے بعد بھی بچہ ثابت نسب ہوگا۔

### جواب نمبر ۶:

خاوند اگر بیوی پر زنا کی تہمت لگا کر بچہ کے نسب سے انکار کرے تو اس کے لیے عدالت کا حکم  
قانونی ہو جائے۔ فقہ وقاب العین میں ابن عمر جھوٹے مردی ہے کہ آٹھ سو روپے  
نے ایسے ایک جھوٹے میں عدالت کے بعد بچہ وار کے حوالہ کر دیا۔

### اعتراض نمبر ۷:

آپ کا کہنا تو اس اعتراض یہ ہے کہ جہاں اخیر میں ۷۸ میں ہے گندم، جو بچہ، انجلی سے  
بنائی گئی شراب اور مہینہ ایسے کے نزدیک طلاق ہے۔

## مقراض نمبر ۸:

آپ کا آغواں اعتراض یہ ہے کہ دایہ اخیر میں ص ۳۸۱ میں ہے عصیر انگور کو جب پکایا جائے یہاں تک کہ اس کا دو تہائی ختم ہو جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے ایسی (انگوری) شراب (امام ابو حنیفہ اور قاضی ابویوسف کے نزدیک حلال ہے۔ اور امام محمد، مالک اور شافعی کے نزدیک حرام ہے۔ یہ اختلاف اس لیے ہے کہ جب (شراب) پینے والے کا وہ حالت حاصل کرنے کا ہو۔ الخ۔

نوٹ:

ریخت میں آپ نے شراب اور انگوری شراب کا الفاظ کا اضافہ کر کے صرف نجس بالطن کا بیان میں بحر پر جہالت کا بھی ثبوت دیا ہے۔

## جواب نمبر ۱:

مولانا سید امیر علیؒ فرماتے ہیں کہ شراب چار قسم پر ہے۔ ① غرود شیر، انگور جو جوش لا کر تندی اور تخی لائے اور بھاگ چھوڑے۔ ② طلا، دو شیر و انگور جو پک کر دو تہائی سے کم ہوا جائے۔ ③ سکر قلع اتر، جب کہ جوش صاف تخی لائے۔ ④ قلع الذیب، جب کہ جوش صاف تخی لائے۔ (عین الہدایہ ج ۳ ص ۳۳۸)

## جواب نمبر ۲:

نہجین امتا قلی شرح کفر الدہ قائل کتاب الاشیہ میں صحیح مسلم کے حوالہ سے یہ روایت نقل ہے کہ "مختلفہ تہذیب نے فرمایا کہ غرائن مایوں، ریشوں سے ہے اور اشہر و انگور، ان کے طرف یا "مجموعہ میں" میں کے مجموعہ میں کی گئی ان کے لئے وہ باقی چیزوں سے یہ فیہ کا غلط استدلال ہوتا ہے۔ (عین الہدایہ ج ۳ ص ۳۸۸) مگر مبداء میں ان کی مستثنیٰ ہے کہ واما بعد الحظہ والنصیر الدرة والعسل والازد فانه حلال



نمبر ۳:

یہ روایات ابو حنیفہ پر یہ اعتراض کہ دو شیر و انکوری کے دو تہائی بخل جانے پر بھی اسے  
 قویاں دیتے ہیں تو بسبب اہل حدیث صاحب اگر یہ اعتراض کرنے سے قبل کتب  
 میں درج نہیں کیا تھا تو بڑے بڑے یوہا تو یقیناً آپ کی جہالت ہے نقاب نہ ہوتی۔  
 میرے مہر حسن اشافی فرماتے ہیں کہ واسطو علی ان المطوخ من عصیر العنب  
 و دھب الفل من نلحة فام حرا و اوانه ادا ذهب ثلثاء فام حلال مالہ یسکر  
 یسکر حیرہ کثیرہ و قلبلہ (رحمۃ الامۃ ص ۳۷۳) شیر و انکوری دھب پک کر  
 بے تہائی سے کم ہو جائے تو بالاتفاق حرام ہے مگر اگر ایک تہائی ہو جائے بالاتفاق حلال  
 ہے یہی مسئلہ نہ کہے اور اگر نشہ کرے تو تمیز ابھی حرام ہے اور زیادہ بھی۔

مگر اس کے تحت کافی اس لیے ہے کہ اگر برص کا پینا ثابت ہے۔ ابو موسیٰ اشعری  
 و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما شیش پیتے تھے۔ (نسائی) محمد بن الخطاب ابو حمیرہ بن الجراح معاذ  
 بن اسود رضی اللہ عنہما شیش پیتے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۸۳۸) یزید بن عازب اور ابو خنیفہ بھی  
 شیش پیتے تھے۔ (بخاری ج ۲ ص ۹۳۸) امام ابو داؤد نے امام احمد سے طلاء شیش  
 کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا لباس پہ اس میں کوئی حرج نہیں، کہا وہ کہتے  
 ہیں کہ تمہارے فرمایا لو کہ اس سے کھانا اچلہ عمر اگر نشہ پیدا کرتا تو تم بھی اسے  
 حرام مانتے۔ (شرح کتب بخاری ج ۱ ص ۲۱۹)

مگر مائل آپ سے سوال کرتا ہوں کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے سے قبل ضرور  
 یہ مسئلہ متولی صادر کیجیے۔

مگر انکوری شراب (بقول آپ کے) حلال نہیں سمجھتے، پیتے بھی ہیں بخاری ج ۲  
 ص ۱۳۱ میں ہے کہ ابو حنیفہ پیتے تھے۔ رد المحتار ج ۵ ص ۲۹۱ میں ہے کہ نہ علی اور  
 نہ ابو حنیفہ اسباب پر رنیز شدید و محال قرار دیتے تھے، اسی طرح امام شافعی اور

اور ایک فقہی بھی اسی لیے امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر مجھے ساری دنیا بھی ملے اسے اسے ہر  
میں حرمت نیزہ کا قوی نہ ہوں گا۔ کیونکہ بعض صحابہ کا خیال دینا ثابت ہے اس سے کہ ہر  
تعلیٰ ان قلم کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ اور اگر مجھے ساری دنیا مل جائے تو میں یہ نہیں  
ہوں گا کیونکہ اس کی ضرورت محسوس نہیں کرتا۔ (معراج الدریہ بحوالہ فتح المؤمنین ص ۱۲)  
بنابینہ امام ابوحنیفہ کے کمال فرست کا بھی جائزہ لیجئے اور اپنے کمال جہالت کا بھی جائزہ  
المختصر ج ۵ ص ۲۵۳ میں ہے قاضی ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر کوئی اس کو  
ارادہ کرے غیبی ہے کہ تو قتل و شیخ دونوں حرام ہو جائیں گے۔

### اعتراض نمبر ۹:

آپ کا نواں اعتراض یہ ہے کہ قاضی خان ج ۳ ص ۲۶۸ میں ہے کہ اگر کوئی نواں  
محرمت ابدیہ جیسے بیٹی، بہن، ماں، چھوٹی اور خالہ سے نکاح کرے اور اس سے بڑا  
کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔

### جواب نمبر ۱:

محترم! آپ کا فرض تھا کہ اعتراض کرنے کے بعد اس کی حد نہیں ملتی ہے۔ اس سے تو  
کرتے لیکن آپ نے حد نہیں کی۔

### جواب نمبر ۲:

طحاوی ج ۳ ص ۳۱ میں ہے سوتیلی ماں سے نکاح کی وجہ سے مرتد ہو گیا، کیونکہ اس کا  
حرام کو حلال سمجھا، لہذا اس پر ارتداد کی مزا عائد ہوگی اور یہ صرف عقد نکاح سے اطلاق  
جائے گی، اس کے لیے مباشرت شرط نہیں اور اگر اس نے یہ نکاح حرام سمجھ کر کیا تو مباشرت  
مطلوبہ کی صورت میں حد عائد ہوگی، اسی طرح عورت سے بلا نکاح پہلی کی تو بھی حد عائد ہوگی کہ  
امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری کا مذہب ہے۔

محترم! راغب فرمائیے کہ مسئلہ کی زمین صورت میں ہیں اول خواتین میں سے کی کے ساتھ

بلائی یا مارت حال اور جائز سمجھ کر کیا تو کافر و مرتد ہو گیا، لہذا اس پر اہل شرعی ممانعت ہو  
 گی اور اگر حرام و ناجائز سمجھ کر کیا تو اس کے لیے شرعاً کوئی مدد اور اعتذار نہیں ہے، دو مکان  
 کے بعد اگر اس نے جلی و مباشرت بھی کر لی تو یہ زنا ہے۔ لہذا اس پر زنا کی حد جاری ہوگی،  
 سو بھی نکلانے اگر کسی نے محرمات میں سے کسی کے ساتھ زنا کر لیا تو اس پر بھی زنا کی حد  
 جاری ہوگی۔

### جواب نمبر ۳:

بقیہ مسئلہ یہ کہ آنحضرت ﷺ نے ایسے شخص کے لیے قتل کی سزا کا حکم دیا ہے تو اس کے  
 بعد میں قاضی شافعی فرماتے ہیں کہ اس کے فعل حرام کو حال سمجھا جو شرع کے واجبات میں  
 سے ہے اس لیے اسے قتل کیا گیا۔ (نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۲۲) گو یہ قتل کی سزا حد نہیں بلکہ  
 رہنمائی سزا تھی۔ اہم حافظ ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ یہ قتل کی سزا بطور سیاست و  
 قریح تھی۔ (فتح القدیر ج ۱ ص ۱۳۸) اس سے صرف ظاہر ہے کہ اختلاف قتل کی سزا میں نہیں ہے،  
 حد میں ہے کہ یہ قتل کی سزا حد ہے یا تعزیر؟ اور مختار ج ۳ ص ۹۷ میں ہے اسے قتل یا قتل  
 یا جانے گا۔ مائیس کی ج ۲ ص ۱۳۸ میں ہے اسے مہرت ناک سزا دی جائے گی، جلی و  
 نہ اس نے ۹ میں ہے یہ نہ اسے بڑا عذاب ہو لکن یحب فیہ التعزیر والعقوبة النبیغة  
 یا تعزیر یا سخت ترین سزا واجب ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا  
 وہ جلی و فیہ دس نکلان جائز ہے وہ کافر و مرتد اور واجب القتل ہے۔

(فتح القدیر ج ۵ ص ۴۶، جلی و کی ج ۲ ص ۹۷)

### جواب نمبر ۴:

آنحضرت ﷺ کا فرمان ہے ایما امراف مکحت معہا یغیر اور ولینھا فکاحھا  
 معطل ماطل باطل (مسند احمد، ابوداؤد، ترمذی) جس عورت نے ولی و اباحت کے بغیر  
 زنا کیا تو اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے باطل ہے۔ دوسرے مقام پر فرمایا لا

مسکاج النبی مولیٰ (۱۱۱۶ء) کوئی کے بغیر نکال نہیں ہے، بلکہ وہ انصاف کرتے ہوئے فرمایا ولا تسروج المرافعہا فان الرابۃ ہی النبیؐ، حج بفسہد (ایضاً ص ۱۳۶) عورت خود بخود (بغیر اذن ولی کے) انکال نہ کرتے ہے۔ نہ اس پر حج کرنے والی زانیہ ہے۔ ان فرامین نبوت کی روٹنی میں آپ سے مہاساں بوسے و بیچ اذن ولی کے نکاح کرنے والی عورت جسے حضور ﷺ نے زانیہ قرار دے رہے ہیں اس کی نفی نہ کیا ہے حدیث صحیح سے اس کا ثبوت چاہیے۔ ہاتھ اور ہانکھ ان کسم و سداویں۔

### جواب نمبر ۵:

آپ کے ہامہ بزرگ ذاب فہامین خان جیسے فرماتے ہیں کہ مذکور کی نفی سے کال ہا ہے۔ (حرف الہادی ص ۱۱۳)۔ ہا ہا اہل حدیث مولانا شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں کہ اس کے ساتھ چوتے کا نکاح جائز ہے اس کی حرمت منصوص نہیں۔

(اخبار اہل حدیث رمضان ۱۳۸۸ھ کو نمبر ۱۱۱۶ء میں)

یہ مسائل قصوف یہ تراہیاں غالب

تجھے ہمہ ملی بکھتے جو نہ باد و غوار ہوتا

مختار ابو حنیفہ جیسے نے قتلہ اس نکاح کو چاروں طرف سے اس کی حرمت منصوص ہے کہ یہاں اور نہ اس کی حرمت اسے انکار کیا ہے فی اس سزا کا نام محمدی بجائے قرین رکھا ہے تو آپ نے آسمان پر پافیا نہیں کیا ہے۔ سب کو قرآن و حدیث کے نام پر ہوا، اس کے بارے میں بھی ہندو افسانہ فرماتے ہیں۔

### اعتراض نمبر ۱۰:

آپ جو مسائل اعتراض یہ ہے کہ ماہنامہ محمدی ص ۹۰ میں ہے کہ جب تک کہ ان مسائل و بافت سے پاک ہو جاتی ہے۔

## جواب نمبر ۱:

مرتبہ ارشد المشرق میں فرماتے ہیں کہ حلود المبنیٰ کلہا نظیر بالذباغ الا  
 حمد الحزیر عند امی حبقة واطهر الروابین عن مالک ابی لا نظیر لکھا  
 مستعمل فی الاشياء الباسة وفي الماء من بین سائر المانعات وعد الشاعری  
 نظیر الحلود کلہا بالذباغ الا حلد الکلب والحزیر وما تولد مہما او من  
 حدهم وعن احمد رواہ ابان اشہر ہما لا نظیر ولا یباح الانتفاع بہا فی شیء  
 کتبہم المبنیٰ وحکی عن الزہری انه قال ینفع بجلود الميتات کلہا من غیر  
 ذباغ ارحمہ الامۃ ۱۹ م ابو نعیم: کتبہ فی خیر کے علاوہ مردار کا چمڑا دباغت  
 سے پاک ہو جاتا ہے۔ امام مالک کی خبر روایت کے مطابق کسی مردار کا چمڑا دباغت سے  
 پاک نہیں ہوتا لیکن اس کو خشک کر چمڑا میں سے لیے استعمال لیا جاسکتا ہے۔ امام شافعی کے  
 روایت کے مخیر اور ان کی اس کے سو باقی ہر مردار کا چمڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔  
 امام اندلی مشہور روایت کے مطابق کسی مردار کا چمڑا دباغت سے پاک ہوتا ہے اور نہ  
 اس سے فائدہ حاصل کرنا درست ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک دباغت کے بغیر ہی ہر مردار  
 کے چمڑے سے فائدہ حاصل کرنا درست ہے۔ امام بخاری بھی ہر مردار کے چمڑے کو قبل از  
 دباغت پاک اور جائز استعمال قرار دیتے ہیں۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۶ فتح الباری ج ۳  
 ص ۲۸) اس سے صاف بخیر ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے۔

## جواب نمبر ۲:

مفتی محمد رفیع الدین دہلوی نے روایت سے یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا اھاب ذبیح  
 لیسہ نظیر جس چمڑے کو بھی دباغت میں جائز ہو جائے آپ کے مدد میں  
 علماء کرام کو یہ حق فطیر آباد اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ  
 یہ حدیث اس شخص کے لیے دلیل ہے جو یہ جانتا ہے کہ دباغت ہر حیوان مردہ کے چمڑے کو





## جواب نمبر ۱

آپ نے مہارت نقل کرنے میں جملہ باتیں اور ہدایتی سے کام لیا ہے۔ مہارت کے  
 درجوں سے اضافی جملہ اشعار لکھے ہیں، مہارت میں یہ اضافی جملہ صرف موجود ہے۔  
 لایہ بعمل عمل الدفاع فی الزلزال الرطوبات المحسنة الخ لکھے کہ بافت کا عمل  
 مہارت نمبر ۱ میں لکھنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن جریر نے فرماتے ہیں کہ ان  
 المسامع لا یبرید فی التطہیر علی الذکاة (فتح الباری ج ۵ ص ۵۲۱) یعنی مہارت  
 مہارت کے عمل میں ذوق سے زیادہ کام نہیں دیتی، بلکہ اس کی میں روایت ہے  
 انہما من سیرتہ فرمایا ذکاة المینة دبا علیہا۔ مراد ذوق کرنا اس روایت پر ہے  
 کہ وہ اس روایت میں ہے دبا علیہا ذکاة مہارت اس کی اس کو ذوق کرنا ہے اور مہارت  
 میں اس میں ذوق سے مہارت اس کے قائم مقام ہے لہذا اس کے بعد بھی اضافی لکھی گئی  
 لکھنا باقی ہے

## جواب نمبر ۲

عبد رب الرسول واداد کتب صارت میہ وعدہ مالت نعمل الا فی  
 الحسرو واداد کی عدہ مع او کتب فحللہ طاهر بحور بیعہ والوصوۃ  
 عندہ ان لم بدیع وکذا عند ابی حنیفہ ارحمة الامہ ص ۱۹۱ مہارتی اور نام  
 مہارتی میں جو مہارت لکھنے کا عمل ہے وہ مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے  
 مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے  
 مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے  
 مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے اور مہارتی میں ہے



میزم آپ کے اس اصل سے تو قیاساً مذاق دینی بھی لایا ہوگا۔ آپ نے اصل بہت ملاحظہ فرمائیے اور اپنے قریب تر جمہ و مفہوم کا جائزہ لیجیے۔ اصل مہارت یہ ہے وصح السکاح سلا ذکر مہر ومعنیہ و محرم و حمزیر۔ (ثالثین ۲) (۳) یعنی کان صحیح ہے حق مہر کا کہتے تھے یا اس کی قیاس کے یہ شراب اور خمر کے ساتھ حق مہر کے۔

مکتہ ماہی علی دانی کا یہ رد لیجیے آخر آپ کہاں کہاں مرید بنو ہوئی گا مہر میں جو کچھ سے روشن کریں گے۔

جناب والا مہارت کا مطلب یہ نہیں کہ شراب اور خمر حق مہر میں دین صحیح ہے بلکہ اس کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ حق مہر میں شراب و خمر یا مقرر کیا جائے تو کان صحیح ہے باقی حق مہر میں یہ یا بھین کہ ان کے حق مہر مقرر کرنے سے کان کی ضرورت ہو سکتا ہے تو مکتہ مقرر نہ کان کے یہ شراب نہیں ہے اگر آپ نے اسی مہارت کے حاشیہ پر غور فرمایا ہو تو دانی بھین وہ ہو جاتی حاشیہ میں یہ بات وہ جو ہے کہ قتل ذالک علی حواہ مذکور ذکرہ لنعہ و هو يشمل عدہ الذکور مطلقاً و بعہ و لما صح السکاح فی سانبس الصور تبس صح فی صورۃ ما اذا ذکر فی الجہر مالا فیحدلہ کما لجمہ و الحمزیر و محرم ما ہو لبس مستوف شرعاً (حاشیہ ۲ ان ۲ ص ۲۱) مکتہ آیت "لا حجاج علیکم ان ظننتم النساء عالمہ نمسوهن او نفرو صواہبن فربنہ" (المائدہ ۵۸) اس بات پر است کہ حق مہر کی زمین اور اس کی قیاس کے بھی نہیں کان صحیح اور درست ہے جب اس سے کان درست ہے تو ایسی صورت میں بھی کان درست ہوگا جب حق مہر میں ایسی چیز نہ ہو کہ اس سے جس کی کوئی قیمت نہیں ہے۔

یہ شراب اور خمر وغیرہ۔

مکتہ مقرر فرمایا کہ شراب اور خمر یا حق مہر کی حیثیت سے قبول نہیں کیا جاوے گا بلکہ اس سے اور کم از کم اس کی قیمت چنانہ حیثیت سے کوئی کیا جاوے گا۔





## جواب نمبر ۱:

علامہ میرزا حسن الدمشقی الشافعی فرماتے ہیں کہ: **وَتَصَفُّوْا عَلٰی تَحْرِيمِ النَّوَاحِلِ**  
**وَالْحَاكِمِ الْعَوَاحِلِ الْعَقْدِ وَهَلْ يُوْحِبُ الْحَدَّ** **قَالَ مَالِكٌ وَاسْتَلِمِي**  
**وَاحْمَدُ بْنُ يُوْحِبُ الْحَدَّ** **وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ يَزِيْزٌ يَعْدِلُ فِيْ اَوَّلِ مَرْفُوعٍ نَحْوِ**  
**مِثْلِهِ قُلْ** (رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۸) یعنی اوطاع کی حرمت اور اسے بہت بڑھانے پر ممانعت ہے۔  
 ایسے میں اب اگر متفق ہیں اب اس میں اختلاف ہے کہ اس کے مرتکب پر حد کیا ہے؟  
 نہیں؟ امام مالک امام شافعی اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک اس پر حد جاری ہوگی۔ امام ابو  
 حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہی اس کو تحریم کی سزا کی جائے گی اگر بلا نہ آئے تو حد سے گزر جائے  
 جائے گا۔ تحریر کی وضاحت کرتے ہوئے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں **يُؤَدَّعُ فِي السَّحَرِ**  
**(ہم ایہ دلیل ص ۳۹۶)** یعنی اسے قید میں رکھ جائے گا۔ **فَلَا يَدَّانِ** امام مالک کی مزید وضاحت  
 فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے تحریر قید میں رکھا جائے گا تو وہ بھی قید ہے۔ باقی حد  
 میں اس پر حد ہے۔ اگر اس فعل پر کو حد دے دے تو اس وقت یہ حد ہے۔ **قَالَ ابْنُ الْقَيِّمِ**  
**ص ۱۵۰)** کو وہی سزا میں ہیں جس کو دوا میں قتل۔

## جواب نمبر ۲:

سائنسین یعنی قاضی ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اس پر حد ہی نافذ ہوگی۔ میں نہیں  
 اشد کی شدت اور نہ ہی قوی یا جالس کا غیر شادی شدت و نہ نہیں کے۔ (ہم ایہ ص ۳۹۶)

## جواب نمبر ۳:

اپنے گھر کی جگہ لے لیجیے۔ آپ کے رہنے والی حدیث **قَالَ مَدِيْنٌ مِّنْ مِّنْ**  
**رَّوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ** **ص ۳۵۸** میں فرماتے ہیں **أَحَدُهُمَا** حد سے مرتکب پر حد نہیں ہے۔

الٹھا ہے پاؤں پار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

## اعتراض نمبر ۱۵

آپ کا پندرہواں اعتراض یہ ہے کہ قادی قاضی خان ج ۳ ص ۲۶۹ میں ہے کہ اگر کسی نے عورت کو نکاح کے پرزائے کے لیے حاصل کیا اور پھر اس سے نکاح کیا تو وہ باطل ہے۔  
 ایک اس پر حدیث بلکہ روایت ہے۔

## جواب نمبر ۱۵:

اصل عبارت اس طرح ہے لا حد سالوا بالمساحرة له ای للربا والحق وحب  
 لحد كالمساحرة للخدمة (برقیقین ص ۱۵۷) جن حق یہ ہے کہ اس عورت سے  
 نکاح کرنے پر عہد جاری ہوئی جس روزائے کے لیے اجرت پر حاصل کیا گیا ہے۔

## مسئلہ کی وضاحت:

قرآن پاک میں ارشاد ہوا ہے فیما استمعتمہ منہم فتوہیں انھوں میں  
 (یعنی اپنی منکوحہ بیویوں) اس کی اجرتیں (یعنی حق مہر دے دو) ایک آدمی نے ایک  
 عورت کو اجرت پر زنا کے لیے نہ صل یا چونکہ اس اجرت سے حق مہر کا ثبوت ہوتا ہے اس  
 لیے ثبوتی بنا پر عہد صادق ہو جائے گی جیسا کہ حاکم نے ج ۲ ص ۳۹ میں اس کی وضاحت  
 کی ہے۔ اسی بنا پر ایک ص ۱۹۶ میں ہے کہ ثبوتی بنا پر حضرت عمرؓ جو عورت کے ساتھ رہے اسے پر  
 مہر کی نفی۔ باقی رہا مسئلہ کہ اجرت سے حق مہر کا ثبوت کیا ہوگا؟ انھیں انھوں نے یہ کہتے ہیں  
 کہ حق مہر لازم، لگے کے روزائے کا حق کے لیے گواہی نہیں دیں۔ (نکتہ اہمیت  
 ص ۲۶۹) اور آپ کے جواب نور الحسن خان بھی فرماتے ہیں کہ کفار میں گواہی دینا قبیح  
 ہے اور حدیث ضعیف اور اقوال استدلال سے۔ اعلیٰ ان میں سے یہ کہ قادی قاضی خان  
 نے کہا ہے عہد جاری ہوا اس نے حاصل کیا عورت کا مہر سے ہے۔ اگرچہ اس میں کمی ہے اور  
 عہد جاری کرنے والے نے اس سے زنا کیا چونکہ یہاں حق مہر اور نکاح کا ثبوت ہوتا ہے۔



نہیں تو ہم یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ایک مومن کو پھر پھر سے اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 شرف و نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کے احکامات کو مان لے اور اللہ تعالیٰ کی  
 طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ  
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔  
 چنانچہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔

یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے احکامات کے تحت ہی ہوتی ہیں۔ چنانچہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ  
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اس کا یہ مطلب نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے احکامات کو مان لے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ  
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ بھی باتیں اللہ تعالیٰ کے احکامات کے تحت ہی ہوتی ہیں۔ چنانچہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ  
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔

### جواب نمبر ۴:

یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے احکامات کے تحت ہی ہوتی ہیں۔ چنانچہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔ چنانچہ اگر وہ  
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی نجات کو قبول کر لے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نجات دی جاتی ہے۔





جواب نمبر ۸:

آپ کے نزدیک تو خون اور پیشاب دونوں پاک ہیں۔ آپ کو تاکیدات ہونی چاہئیں  
 کہ جب وہ جب وحید اثر ان حالتوں کے اثر میں ۴۹ میں جھکتے ہیں کہ ہر سال حرام  
 ہوا وہ پیشاب پاک ہے۔ اس کے خلاف تو اس کے اور حالت الہدیت میں فرماتے ہیں کہ خون بھی  
 پاک ہے۔

جواب نمبر ۹:

آپ کے قدموں میں ۴۵ کے حوالے سے یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر نمازی شہد میں جان و ہتھ  
 پر ہر حالت میں وہ تو نماز کا شہد محض ہو جائے گا۔

جواب نمبر ۱۰:

نیز اسے آخر میں سلام کے حکم کے بارے میں اثر کا اختلاف ہے۔ خواہی شرع مسلم یا  
 غیر مسلم میں ہے کہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک سلام فرض ہے اس کے  
 بغیر نماز درست نہیں۔ امام ابو حنیفہ، امام مہدی اور امام ابو حنیفہ وغیرہ کے نزدیک یہ  
 سنت ہے کہ اس کو ترک بھی کر دیا جائے تو نماز ہو جاتی ہے۔

جواب نمبر ۱۱:

نمازیں ۴۵ اور فیہ و کتب فقہ میں لکھا ہے کہ غلط حد میں واجب ہے اگر کسی اور طریقہ  
 سے نکلے گا تو مکمل کار ہوگا۔

جواب نمبر ۱۲:

نماز میں اور ایسا میں مذکور ہے کہ غلط حد میں ایسے شخص کی نماز مکمل قرار دیا ہے۔  
 "وَمَا كَانَ مِنْ عَسْ عَدَاةٍ مِنْ عَمْرٍاءِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمْ يَكُنْ فِيهِ  
 عَدَاةٌ لِمَنْ يَدْعُوهُ وَفَعْدٌ لِمَنْ يَدْعُوهُ فَلَمْ يَكُنْ فِيهِ عَدَاةٌ لِمَنْ يَدْعُوهُ وَفَعْدٌ لِمَنْ يَدْعُوهُ  
 فَكُلُّهُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَأُولَئِكَ هُمُ الصَّالِحُونَ" (سورۃ التوبہ: ۱۱)

ہی، اس کی نماز پڑھنی ہوگی اور اس کے پیچھے پڑھنے والوں کی نماز بھی چھٹی ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ اس ۱۹ میں ایسی بات میں فلا يعود لیہا کے الفاظ ہیں جن سے اس بات کی تردید نہیں ہوتی۔ ان ۱۹ میں ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ اگر آپؐ نے خلفائے سیدناؓ میں تشبہ سے فارغ ہوتے تو ہماری طرف متوجہ ہوتے اور ہاتھ مسکرتے۔ احدث حدثاً بعد ما یفرغ من التشهد فقد نعت صلاحه ان مذکورہ روایت اس حدیث کی راہی میں روایت اس کی ساتھ فیصد کیجیے کہ آپؐ کا اعتراض فقہاء سے یہ روایت ہے۔

### جواب نمبر ۴:

آپؐ نے فقہاء مذکورہ قول نقل کرنے سے قبل جو یہ فرمایا ہے کہ نماز سورہ کا سورہ سے فقہ نقلی میں اس کا بھی مذاق اڑا دیا گیا ہے میں آپؐ سے پوچھتا ہوں کہ علماء و محدثین و مفسرین میں ایک منکر حدیث آپؐ سے یہ حوالہ کرے کہ نماز سورہ کا سورہ ان کے حدیث میں اس کا بھی مذاق اڑا دیا گیا ہے تو آپؐ کے پاس اس کا جواب کیا ہوگا؟

### جواب نمبر ۵:

آپؐ نے مسئلہ کے محسوس مضمون و موضوع پر جواب دیا اور ان میں سے بعض فقرات میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے نماز پڑھ لی اور سورہ کے بعد سورہ پڑھ لی تو اس سے کچھ ہوا یا نہ ہوا؟

### اعتراض نمبر ۱۸:

آپؐ نے فرمایا کہ میں نے اس کو جواب دیا ہے کہ سورہ کی سورہ نقلی کی بات نہیں کی بلکہ جو اس کو زبان سے نہیں پڑھا پڑھنے کے بعد منسوب ہے ہو جائے گا۔

### جواب نمبر ۱:

مفسرین نے اس ۱۵ اور ۱۹ میں مذکور ہے کہ یہ بات پانی میں قمار کی بات

ہے کہ چاہے تو اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔  
 ہے۔ یہ تو اس کے لئے ہے کہ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

جواب نمبر ۲۔

اس میں اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔  
 ہے۔ یہ تو اس کے لئے ہے کہ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

جواب نمبر ۳۔

اس میں اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔  
 ہے۔ یہ تو اس کے لئے ہے کہ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

جواب نمبر ۴۔

اس میں اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔  
 ہے۔ یہ تو اس کے لئے ہے کہ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

جواب نمبر ۵۔

اس میں اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

جواب نمبر ۶۔

اس میں اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔ اس سے کہہ دے کہ میں نے اس سے کچھ نہیں سنا ہے۔

مذہب ہوتی ہیں۔ اسی طرح کتب فقہ اور اس کے مشہور فرقہ واری میں بھی بعض قول مفتی  
ہیں اور بعض عمل بھی ہوتے ہیں۔ مذہب مفتی اسی سے عبارت ہے۔ اسی طرح بعض قول مفتی  
مذہب اور شریعت قول ہوتے ہیں۔ مذہب جوع اور غیر مفتی ہا قول اور مذہب کا مذہب کی  
یہ اقسام انصاف کرتے یہ عقیدین حدیث کا شیوہ ہے۔ مسلمان کا نہیں یہ کہہ سکتے ہیں۔ یہ حق  
ضعیف اور موضوع احادیث کو بہانہ بنا کر ان غیر دامادیث سے انکار کرتے ہیں اور مذہب  
کئی قسم کے اعتراضات کرتے ہیں۔ اصل مسئلہ اسی طرح ہے کہ کتے اور گتے کی ذبحی  
طریقہ سے ذبح کر کے اس کا گوشت فروخت کیا جائے تو کیا یہ جائز ہے یا ناجائز اس میں  
فقہائے احناف کے درمیان اختلاف ہے۔ بعض جواز کے قائل ہیں۔ بعض مطلقاً حرام  
مذہب جواز کے قائل ہیں۔

جو جائز سمجھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے کے بعد اس کے گوشت سے لذت نہ  
ہوتی ہے اور جن کے نزدیک فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے سے  
گوشت سے نجاست زائل نہیں ہوتی یہی قول مفتی باور رائج ہے۔ غیر مقلدین قول اس پر  
اعتراض کرتے ہیں۔

### غیر مقلدین کی خیانت:

غیر مقلدین فتاویٰ عالمگیری سے آدمی عبارت نقل کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں عالمگیری  
میں جو اختلاف بیان کیا ہے اس سے بڑھ کر اسی طرح آنکھیں بند کر دیتے ہیں۔ عالمگیری میں  
مسئلہ مذکورہ کے بعد لکھا ہے۔

وعد فصل اختلاف المسانح فی ما علی خلافہ فی غیرہ

المجموع بعد الدیج "فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۵"

"یہ فصل ہے اس میں مشائخ نے اختلافات پر اختلاف کیا ہے اور ان کے بعد

گوشت کی عبارت میں اختلاف ہے۔"





- ۲ کتاب الفرائض میں ہے کہ المذکورہ کثرت کی وجہ سے اثنین نافذ ہوا ہے۔
- ۳ وہی اختلاف وہو القول المنع والحدود والخصی حال ہی میں۔
- ۴ ہوں کثیر المشایخ۔ البحر الرائق ج ۱ ص ۱۵۹
- ۵ غرض میں ہے کہ (مذکورہ کثرت کی وجہ سے) اقوال فقہاء نے اس کی تفسیر میں  
اختلاف کیا ہے فقہان میں ہے کہ یا اثم مشایخ ہوا ہے۔
- ۶ سب بچنے خواہی کی وجہ سے اقوال کے متعلق فرما رہا۔
- ۷ وہی الصحيح البحر الرائق ج ۱ ص ۱۵۹ ایضاً قول ہے۔
- ۸ سب بچنے لگتے ہیں۔
- ۹ لا یطہر لحمہ هذا صحیح ما یفہی بہ۔
- ۱۰ اس کا مطلب ہے کہ اس میں ہوتا یا کثرت ہوا ہے اس پر فقہاء روایت ہے۔
- ۱۱ غرض اس کی تفسیر ہے۔
- ۱۲ قال کثیر من المشایخ اہ بطہر حیدہ لا لحمہ وہو الاصح
- ۱۳ احادیث حدیث ج ۱ ص ۱۵۹
- ۱۴ بہت سے مشایخ نے کہا ہے کہ (اس کے منہ کے بعد) اس کا پتہ پاک ہو جائے کثرت  
پاک نہیں ہوتا۔ اس سب سے صحیح قول ہے۔
- ۱۵ ظاہر ان تمام روایات سے ہے۔
- ۱۶ قال کثیر من المشایخ اہ بطہر حیدہ لا لحمہ وہو الاصح
- ۱۷ اختلاف السراجون الصحیح القدیر ج ۱ ص ۱۶۰
- ۱۸ بہت سے مشایخ نے کہا ہے کہ (اس کے منہ کے بعد) اس کا پتہ پاک ہو جائے کثرت  
پاک نہیں ہوتا۔ اس سب سے صحیح قول ہے۔
- ۱۹ سب بچنے لگتے ہیں و بطہر الذکوة شریعہ حیدہ غیہ۔
- ۲۰ لحمہ علی اصح ما یفہی بہ۔

شرعی رائے فیہ اور مسلم کے چارے پاک ہوتے ہوتے گوشت پاک نہیں رہتا صحیح قول ہے۔  
طریق جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

ساحب خدمت میں ہیں

۱۰ وهو المختار و به أحد الفقہ ذکره صدر الشہید فی عند الفتوی  
رحلہ الملتوی ص ۱۳۳

یہی قول فقہائے فقہاء کے اس کو یہ ہے۔

ساحب مرآۃ الفلاح لکھتے ہیں:

۱۱ دون لحمه ولا یطہر علی اصح ما یقنی بہ امر اقی الفلاح

صحیح مفتی بہ مذہب میں انکار کرنے سے قدام گوشت پاک نہیں ہوتا۔

۱۲ صاحب کتبہ فی فقہتہ میں الصحیح من اللحم لا یطہر بالذکر

(کبیری ص ۱۳۳)

صحیح یہ ہے کہ حرام جانوروں کا گوشت انکار کرنے سے پاک نہیں ہوتا۔

۱۳ علی القاری غنی قلمین بہ ہذا قولے امامانہ کر کے بعد لکھتے ہیں

۱۴ وقال کثیر من المسالح یطہرہ حلدہ بها ولا یطہر لحمہ کمالا

یطہر بالذبح قال شارح الکفر وهو الصحیح واحتمارہ صاحب العبدۃ

البنیۃ شرح النفاۃ ج ۱ ص ۱۲۰

حالت سے مشرق کے یہاں ہے کہ ذبح کرنے سے پھر پاک ہوتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا

۱۵ امام ابو الفت سے پاک نہیں ہوتا شارح غنی لکھتے ہیں کہ میں صحیح سے اسے صاحب کا یہ

صاحب ہمارے عقیدہ میں ہے۔

۱۶ قولہ جات سے ثابت ہوا کہ مذہب غنی میں صحیح اور مفتی بہ قول میں سے کمالی

سے امام جانوروں کا گوشت پاک نہیں ہوتا قاسم پروفیسر نے لکھا ہے کہ میں صحیح میں یہ ہے

۱۷ فی مقدمین کے یہ کہتے ہیں کہ شرعی ذبح کے بعد گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ چنانچہ فی





ہے جس میں مذہبوں کے اور گمراہی کا گوشت فروخت کرنے کی ممانعت ہے۔ اور ان سے  
سارے اکابر و ائمہ غریب و بزرگ اپنے مدعی پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتے۔

نورستانی کے دلائل کا تحقیقی جائزہ

نورستانی نے جن روایات سے مذہبوں کے اور گمراہی کے گوشت و فروخت پر  
ثابت کیا ہے (بڑم خوش) ان کا مشہور بھی کیجیے کہ واقعی وہ دلائل ان کے مدعی سے  
ہے یا صرف اپنے مدعی اور اپنے مریدین کو خوش کرنے کے لیے یہ کام خوش کیا ہے۔  
۱۔ ابو عبد اللہ حنفی فرماتے ہیں کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے دندلوں میں سے گوشت  
گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ (بخاری)

۲۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک آواز دینے والے کو حکم دیا تو اس نے لوگوں میں دعویٰ کیا کہ  
اللہ اور اللہ کے رسول تمہیں گھریو گدھوں کے گوشت سے منع فرماتے ہیں۔ (بخاری)

۳۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ یہودیوں کو ہلاک کرے ان پر حجہ حرام ہے اور ان کی قیامت  
انہوں نے کچال کر فروخت کر لیا اور ان کے پیسے و عاید۔ (بخاری و مسلم)

۴۔ حضور ﷺ فرماتے ہیں جس ذات نے اس (شراب) کے پینے کو حرام قرار دیا ہے اس  
ذات نے اس کے فروخت کرنے کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ (مسلم) (المعنی مضاف ہے)

مشہور ہے بس يصلح العطار ما الفده الدهر بعد قومه نے اس کے مدعی  
جوابات سے خبر لے کر فرمایا ان قسین ادا کیا جو گدھوں کے کو باہی دینی میں ہے۔ تو حنفی مذہب  
سے یمن حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے قوم باندھیرے میں رکھا ہے کیوں جناب ان چار  
روایت میں سے کسی ایک روایت میں بھی ذائق کا لفظ ہے "حضرت امام ابو عبد اللہ صاحب امت  
یہاں ہم نے قوم مذہبوں کے اور گمراہی کا گوشت فروخت کرنے کی حرمت پر مدعیان کو جو  
جناب نورستانی صاحب نے یہ مذہب تمام جانوروں کا گوشت اور شراب کی فروخت کے  
حرام ہونے پر دلائل پیش کیے۔

جذب من آید سے حرام جانوروں کی حرمت پر دلیل پیش کیے اگرچہ فوراً حل بھی ہو  
 یاں شفی زین کے بغیر مر جانے کے خلاف وغیرہ امتحان کی حرمت سے بھی قائل ہیں چہ جائیکہ  
 حرام جانور بہت بات شفی طریقہ پر ذبح کر کے میں ہے کہ ذبح کر کے سے عند الغفل حرام  
 پانہ کی نجاست زائل ہوتی ہے جب کہ مر اسوا حلال جانور کا نہ ہو حرام ہے لیکن ان کے پاس ہے  
 و اگرچہ نجاست مٹ جائے تو وہ پکے ہو جاتا ہے اور ان کا فروخت کرنا بھی جائز ہے نہ پکے  
 ایک مرتبہ حضور ﷺ نے ایک برتن سے وضو کا ارادہ کیا کسی نے کہا کہ یہ برتن مرے ہوئے  
 جانور کے چم سے دیا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا اس چم سے کی نجاست اس کے نجاست  
 زائل نہ ہوتی ہے۔ (مسند احمد، ابن خزیمہ، حاکم، بیہقی، قال الحافظ، المستدرک، معجم  
 اخیر ۱۹۰۲) اجماع حال یہ غیر مفتی ہے اور مرجوع بھی لا اہل سے یہ صحت ہے لیکن دیکھو اہل کی دعا  
 پختہ ہیں اختلاف نجاست اور حرمت والے قول کو مان اور مفتی پر قائل ہیں امام۔

## چاروں اماموں میں سے صرف ایک امام کے قول پر عمل

اگر توفیق نے اپنی تصانیف میں غیر مسلم یا تہذیب کے خلاف کہا اس لیے تہذیب الہی و پاکیزہ  
 کے حامیوں کو مطمئن کی نجاست میں شامل کیا ہے اور اگر کفار سے ساتھ تشبیہ کی ہے  
 تو ان کو اس مقدمہ میں کی کتابوں کے متنازع چیز کا نہ سمجھنی ہے جو کہ بھی شیعہوں کے خلاف  
 طرے ہیں لیکن یہ دونوں سے جہت، تہذیب و تمدن ہیں لیکن جناب کی کارنامہ کی اور بھی ہے،  
 مختلف اصول و فروع سے حاصل عدالت اور ان کے جہاں میں ان کی کتاب ہے نہ گویا  
 امتحان میں پھر اصل تہذیب کے خلاف اس بات کے لیے ہیں۔ اس میں حاشیہ میں دیکھتے ہیں۔  
 یہ تو اصل مذہب و حق مان کر ایک پر عمل باقی حنا کے مذہب پر عمل نہ کرنا بلکہ ان سے  
 اس کو طرہ اور اصل کی ایست و است پر عمل نہ کرنا اور اس کی حد کے بارے میں  
 اس حد سے بھی اصل حد پر عمل نہ کرنا ہے جس کے لیے ان کے انبیاء و حق مان  
 جس حد سے دین پر عمل باقی انبیاء و حق کے دین پر عمل نہ کرنا انبیاء و حق کی نبوت پر عمل نہ کرنا

نہیں "ایضا وباللہ۔ جناب اللہ صمدی ہم انہی پر جوہ حق مانتے ہیں اور انہی ہی کو اس میں صرف ایک آدمی تسلیم کرتے ہیں جسے توحید مطلق کہتے ہیں اس کا وہیوب مومن کے لیے حوالہ اہل مومن کے لیے قرآن و سنت اور اہل حق امت سے ثابت ہے ایک آدمی کی بات پر نہیں کرنا اور اس کی بات پر عمل نہ کرنا۔ ائمہ مجتہدین کی دیانت و امانت پر تعزلی نہیں سے اور ہجرت اہل مدینہ پر بھی نہیں اہل حق کے جب کہ انہوں نے وہی مومن ہیں وہاں ہجرت کے قیام سے انکار کیا۔ یہ مومن ہی ثابت کے قول دایہ۔ "ناخذ بقولک و نری قول لید (یعنی ان میں سے ۲۳)۔" ان ہی مومنین کی بات کے قول کے متواہد میں آپ کا قول نہیں جیتے ہیں۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں

لو ان الناس سلكوا وادبا وشعنا وسلك عمر وادبا وشعنا سلكوا وادبا  
عمر وشعنا لو قلت عمر قلت عبد الله "امصفت ابن امی شہدا

ابن مومن ایک آدمی اور کھانی میں چنے نہیں اور حضرت عمر میرا کسی اور آدمی اور کھانی میں نہیں تو میں حضرت عمر میرا کی دلدی اور کھانی میں ہوں گا اور حضرت عمر میرا قیامت (صحیح فی نہاد میں) پر جیتے تو عبداللہ (صحیح میں) امی پر جیتے۔

ابھیہ جناب عبداللہ بن مسعود میرا کہنے کے اقوال کے ترک کر کے صرف یہ کہ حضرت عمر میرا کہنے کے قول کی توحید و اتہا اپنے کلمے ہار بھی اسی میں ناظران کو کہتے ہیں "روى ابن سعد بن سعد صحيح عن ابن عباس قال اذا حدثت ثقة فاصبر

على لم تتجاوزها" (فتح الباری ج ۲ ص ۹۲ طبع قادیان)

"ابن عبد اللہ بن مسعود صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ جب کوئی شخص آدمی ہم سے حدیث میں میرا کہتا تو میں اس سے کہتا ہوں کہ تم اس سے کہنا نہ کرو۔"

خلاصہ شامی لکھتے ہیں:

وعن الانصاف سري ان الجميع ائمة فضلا، ليس كان متعديا









جو اب اس کا یہ ہے کہ وہ مقدمہ بن حضرت کا خود بھی اس قوم پر عمل نہیں کرتا ہے۔ اس قدر  
 مسائل اس قوم سے مستثنیٰ کرتے ہیں جیسے عورتوں کا قبلی صنف میں طلاق و طہارہ اور اس کے  
 کے معنی جیسے نماز نہ ہونا نماز جمعہ ان پر فرض نہ ہونا ان کے لیے تخصیص اور اس کے لیے  
 تسبیح کرنا، نیز حادی میں ہم بھی دلیل بنیاد پر عورت کے بعض مسائل میں اس کے لیے  
 سے مستثنیٰ کرتے ہیں یہ مسئلہ قواعد کے عام سے کوئی تخصیص کسی شرعی دلیل بنیاد پر  
 جائے تو وہ معذور نہیں رہتا بلکہ خصوصاً بعض بوجہ تہا اور عام خصوصاً بعض بوجہ تہا  
 اس کی تخصیص و دلیل رجحان سے ہو جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب اصول فقہ اسی میں کہ روایت غیر  
 شواہد کی غیر مقدمہ سمجھتے ہیں "اس سے معلوم ہوا کہ مومنین تخصیص قیاس سے بھی گناہ ہے۔"  
 (نیل الاوطار ۱/۸۷) امام ابن قیم رحمہ اللہ کہتے ہیں "جب تخصیص کی بناءً عام و خاص  
 اہل کے قیاس اور اس سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے" (بحوالہ فیض البیان ۲/۱۰۷)  
 علامہ جزائری لکھتے ہیں "تمام علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مومنین تخصیص  
 دلالت عقل اور قیاس سے بھی جائز ہے۔ (توقیع النظر ۷) ہذا "صلو کما استطعتم  
 اصلی" کے عموم سے بعض مسائل و دیگر روایات و اجماع اور قیاس سے مستثنیٰ کرتے ہیں۔

مرد اور عورت کے درمیان ہاتھ اٹھانے میں فرق:

مروغیب میں دونوں ہاتھ کانوں کی دھک اٹھاتے۔

"عن ابن عباس قال قال النبي ﷺ إذا صلح الصلاة كبر ثم رفع يده حتى  
 يحاذي باهاميه اذبه" (دار لفظی ۳۰۰) رواہ کلمہ نقات کندی حدیث  
 السراپہ (۱۳۱) "حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ یکتا یکتا ہاتھ اٹھاتے اور  
 تکبیر کہتے اور دونوں ہاتھ اٹھاتے یہاں تک کہ انھوں کو کانوں کے برابر آتے۔"

عورت تکبیر تحریر میں دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے یہ تو کندھوں تک اٹھانے میں ان کے  
 کے لیے بہت قریب ہے اس قیاس کے مرفوع اور موقوف روایت بطور حوالہ دیا گیا ہے۔



باتھوانی حرج اعلیٰ جس حرج مرد عورتوں میں تو انہوں نے کہا کہ وہ اس میں ہے اور  
 اعلیٰ کے اور چھ انہوں نے اپنے ہاتھوں کو پست کیا اور اٹھ کیا اور کہا کہ اس میں نہیں ہے  
 باتھوانی کے اور چھ فرمایا کہ عورت کے لیے نماز میں ایسی میت ہے جو اس کے لیے نہیں ہے  
 اگر یہ چھوڑ دے تو کوئی حرج نہیں۔  
 اسی طرح تمام وہ باتفاق تھے اس قیاس کی تائید کرتا ہے۔

### مرد اور عورت کے درمیان باتھو باندھنے میں فرق

نماز میں باتھو باندھنے کے بارے میں "اس" میں ماہر و اختلاف ہے بعض نے اس میں فرق  
 البتہ باتھو باندھنے میں ہے بعض تحت اسرۃ باتھو باندھنے والے بعض نے اس میں فرق  
 کے مختلف حدیث سے ثابت ہیں امام ترمذی لکھتے ہیں صحابہ و تابعین کے اس میں  
 طریقے برابر تھے۔ (ترمذی) حنفیہ کے نزدیک مرد کے لیے تحت اسرۃ باتھو باندھنا  
 ہے کیونکہ یہ افی التفسیر ہے اور سب سے اس حدیث اقرب الی الصیۃ ہے۔

عن وانار رایت النبی ﷺ یضع بیه علی شمالہ تحت السرۃ۔  
 اس اسی شبہ (۱۳۳۹) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ کو دیکھا  
 کہ آپ ﷺ نے نماز میں بائیں ہاتھ بائیں ہاتھ پڑھنا شروع کیا۔

عورت میں پر باتھو باندھنے کا یہ ان کے لیے اس طریقہ ہے اور یہ ان کے لیے  
 یعنی اس بات پر اجماع ہے کہ عورت میں پر باتھو باندھنے سے بڑھ کر کوئی اور چیز  
 و اما فی حق النساء فاتفقوا علی ان السنة لہن وضع الیمین علی الشمال  
 والسعیۃ ۱۵۶۲۔ یہ حال وہ باتفاق ہے کہ عورتوں کے حق میں حالت یہ ہے۔  
 نماز میں سینے پر رکھے۔

حضرت مولانا صاحب نے اس کا "تذکرہ" پڑھ کر رکھے پر وائل حدیث کے ساتھ ساتھ  
 ان حدیث میں۔ (تذکرہ) جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث میں "اقرب الی الصیۃ" ہے  
 بلکہ اقرب الی الصیۃ ہے کیونکہ وہ مذکور فرماتے ہیں کہ یہ حدیث تفسیر میں ہے۔

مسند احمد (المجلد الثانی ص ۱۳) کتاب نورستانی صاحب نے یہاں بھی خیانت و ثبات  
 میں کھوار پل کی تلافی کے جس حدیث کو ضعیف کہا ہے وہ حضرت علی کی حدیث سے چنانچہ  
 لکھتے ہیں "واما حدیث علی ابہ قال السہ وضع الاکف علی الاکف نعت  
 سیرۃ صلیب متعلق علی تضعیفہ" (شرح مسلم ص ۱۳۳) مگر جس روایت کو  
 ابی نے ضعیف کہا ہے وہ علی کی روایت ہے مگر کچھ حدیث متواترہ صاحب نے کھوار  
 پر پتھر رکھنے پر ہذاں حدیث نہیں چونکہ اقرب ابی الصحت تھی۔ کیوں کتاب واریض  
 انور لکھنے پر صرف ایک یہی دلیل ہے "اگر نورستانی ضد و مناد سے کھوار سے اقرب  
 صاحب کی حیثیت اتارے تو انیس والی بن حجر کی مذکور صحیح حدیث بھی ٹھکرا جائے گی  
 یہ کہ انیس خیانت و بددیانتی کی معنی پائی گئی ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان رکوع اور سجدہ میں فرق:  
 مردوں میں دونوں بازو اپنے پہلوؤں سے دور رکھے۔

عن اسی حمید قال ان رسول اللہ ﷺ رکع فوضع یدیه عنی وکتبه کتبه  
 علی علیہا ویرید بہ لعلہما عن حمید۔ (ترمذی ص ۱۵) وقال حدیث حسن  
 نظرات و تفسیر سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے رکوع کیا تو اپنے ہاتھ دونوں گھٹنوں پر  
 رکھ کر دیکھے تو آپ ان کو پکڑے ہوئے ہیں اور آپ نے دونوں بازوؤں کو تن کے  
 پہلے پہلوؤں سے دور رکھا۔

تذکرہ میں بھی دونوں بازو اپنے پہلو سے دور رکھے۔

عن عمرو بن العاص ان رسول اللہ ﷺ کان اذا سجد فوج یدیه عن  
 حمہ حتی الی لاری باص الطیہ۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۹۳)

حضرت نہروان بن العاص کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جب سجدہ کرتے تھے تو اپنے بازوؤں کو  
 اپنے سینے سے لگا کر رکھتے تھے یہاں تک کہ آپ کے ہاتھ مبارک کی غبیر کی نظر آتی تھی۔



ہے کہ جب یہ حدیث قابل استدلال نہیں تو اسے مستحباً میں یہ اپنے پیش کی جاتی ہیں  
 چونکہ مستحباً استدلال واجب کافراً ہے جب اس روایت کا قابل استدلال نہ ہو باطل  
 یہ قابل مستحباً نہ ہو خود بخود باطل ضمناً جب نورستانی کے اندھے مقلد جب اپنے  
 عقیدے کو دہر شدہ کے یہ غمگین دیکھتے ہیں تو خوش ہو کر ان سے دل مطمئن ہو جاتے ہیں لیکن  
 یہ میں عقل و بصیرت والے بھی رہتے ہیں جو حق و باطل اور مطلب و عیب میں امتیاز رکھتے  
 ہیں جناب استدلال واجب کافراً ہے مستحباً متعدد و جزی ہے۔ مستحباً میں روایت  
 میں پیش کی جاتی ہیں کہ اس کی راوی سے احتجاج نہ کیا جاسکتا ہو (تدریب الراوی ص ۱۸)  
 ص ۲۵۹، تغذیۃ الایمان ۱۰۶) لیکن استدلال واجب کافراً میں یہ نہیں ہو سکتا اور ہمارے  
 میں نے مستحباً میں جو طریقہ مذکور کیا ہے۔ مطلب ما یبدل علی استحفاظ الدلیل  
 لا استدلال والاحتجاج "تولفظ" الدلیل "میں الف و یام بعدی ہے یعنی اس سے وہ  
 میں ما ہے جس کے قابل استدلال ہونے کے لیے مستحباً اور فی مثل جو کئی کی تائید  
 کے لیے پیش کی گئی ہے مستحباً کہتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ نورستانی کو لفظ  
 "لا استدلال والاحتجاج" مطلب کے ساتھ متعلق کیا ہے اس لیے وہ غلطی میں پڑا  
 ہے نہ لفظ ان کا حلق لفظ التذوق کے ساتھ ہے کہ امران مطلب کے ساتھ متعلق کیا جاتا  
 ہے اس لیے یہ حدیث ہے کما لا یخفی علی البصیر۔

حدثنا ابو بکر قال حدثنا ابو الاحوص عن ابي اسحاق عن الحارث عن  
 مس قال اذا سجدت المراء للتحنن ولتطمع لحدیدہ (متصف ابن ابی  
 حنیفہ ج ۱ ص ۲۹، بیہقی ج ۱ ص ۲۲۲، مسد الامام ربیعہ ۱۶۵)

حضرت مسی بن یونس فرمایا کہ جب عورت تہجد کرے تو خوب مس کرے اور اسے اپنی  
 "ساروں کو ملائے رکھے۔"

حدثنا ابو بکر قال نا ابو عبد الرحمن بن المغیری عن سعید بن ابیوف عن  
 محمد بن حبيب عن نکیور بن عبد الله بن الانصاع عن ابن عباس ان سئل عن



صلاة المرأة لفلان تجتمع ونحضر۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۷)  
حضرت ابن عباسؓ بھوت عورت کی نماز کے بارے میں سوال کیا تو آپؓ نے فرمایا:  
اثنی عشر مرة او اربع سن کر نماز پڑھے۔

عن امیر اہم لقال اذا سجدت المرأة فلتشرق بطنها بمحذیہ لا بروج  
عبر نہا ولا نجالی کما یحالی الرجل (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۷)  
حضرت امیر اہمؓ نے کہا جب عورت سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو اپنی رانوں سے نہ چھو  
لے اور اپنے سر کیوں کو اوپر نہ اٹھائے اور بازوؤں کو اپنے پہلوؤں سے دور نہ کرے جس  
طرح مرد کرتے ہیں۔

عن الحسن لقال المرأة تصبہ فی السجود (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۷)  
حضرت حسنؓ نے کہا کہ عورت سجدہ کرتے ہوئے نظر نہ کرے۔  
اسی طرح مجاہدؓ نے بھی منقول ہے کہ مرد کے لیے قرو ہے کہ وہ اپنے پیٹ کو اپنی  
رانوں کے ساتھ نہ لے جیسا کہ عورت کرتی ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۵۷)

مذکور فرق کا ثبوت حضرات شافعیہ سے:

امام شافعیؒ خود مرد اور عورت کی نماز میں فرق ذکر کرتے کہتے ہیں۔

”وقد اذہب اللہ تعالیٰ النساء بالاسرار والیہن بدلت رسولہ واحد للعراف  
فی السجود وان تصبہ بعضہا الی بعض وتلصق بطنہا بمحذیہ ولا یسجد  
کاسنہ ما یکون لہا وہکذا احب لہا فی الركوع والجلوس وجمع لثلاۃ  
ان نکون فیہا کاسنہ ما یکون لہا۔ (کتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۵۷)

اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو یہ احب کیا کہ وہ اپنے پیٹ کو اپنے رانوں سے نہ چھو لے اور عورتوں کے لیے سجدہ میں چاندیہ دینے کے لیے ہاتھ  
میں نہ رکھے اور پین اور انگوٹھ سے چپکے میں اور اس طرح سجدہ کریں کہ ان کے پیٹ کو

سے زیادہ پروردگار کے اسی طریق ان کے لیے پسندیدہ ہے۔ روح میں بھی اور جسد میں بھی  
 کہ تمام نماز اسی میں کہ وہ اس طرح نماز پڑھیں کہ جس سے ان کے لیے زیادہ سے زیادہ  
 پروردگار ہو جائے۔

امام نووی الشافعی نے اہل شافعی کا بھی مذہب مجموعہ شرع المہذب میں ذکر کیا ہے حالانکہ  
 قرہی نے بھی شافعی کا بھی مذہب ذکر کیا ہے۔ (تفسیر قرطبی مع بیروت ن ۱ ص ۲۶۹)

حضرات حنابلہ سے:

امام ابن قدامہ حنبلی نے مرد اور عورت کی نماز میں فرق بیان کیا ہے۔ (المغنی ص ۱۰۱ قدامہ  
 ج ۱ ص ۵۲۲) امام عبد الرحمن نے حنابلہ کا بھی مذہب نقل کیا ہے۔ (کتاب الفقہ ص ۱۰۱  
 المذہب الامتداد ص ۲۲۵)

حضرات مالکیہ سے:

امام زہیر قیرانی مالکی نے "الامالیہ" میں اس فرق کی مساحت فرمائی ہے۔

گھر کی شہادت:

امام مقصدین کے اکابر نے بھی اس فرق کی مساحت فرمائی ہے فیہ مقدمہ امام زہیر قیرانی نے  
 اس اسلام ص ۳۲۵ پر یہ فرق ذکر کیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیے اسی طرح فیہ مقدمہ امام  
 عبد الجبار نووی مرد اور عورت کی نماز میں فرق کا روایت اور مذہب ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ میں بیان  
 کرتے ہوئے ہیں غرض کہ موروث کا انتظام، انقطاع نماز میں اس حدیث و قول محمود اس علم  
 مذہب ابو حنیفہ رحمہ سے ثابت ہیں اس کا مفسر کتب حدیث و قول اہل علم سے ہے خبر  
 ہے۔ (فتاویٰ غزنویہ فتاویٰ جامعہ حدیث ج ۳ ص ۱۳۹)

نہایت جناب مرد اور عورت کی نماز میں فرق کے صرف حنفیہ قائل ہیں یا مذہب ابو حنیفہ  
 امام زہیر مقصدین بھی "الامالیہ" میں یہ لکھتا ہے کہ فقہ شافعی کے اداروں مسائل قرآن و سنت

لے خلاف ہیں تو اس بات پر فی مقدمہ یہ لازم ہے کہ وہ اس عصب کے تحت رہیں۔

مرد اور عورت کے درمیان جلوس میں فرق۔

عورت مرد کی طرح نہیں بلکہ خوب متبرکات ہیں۔

عن ابن عمر انہ سئل کیف كان النساء بصلب عمى عهد رسول الله

قال كن ينزعن ثيابهن ان يحنقن۔ (جامع المسند ج ۱ ص ۲۰۰) ہد

امداد صحیح (اعلاء السنن ج ۳ ص ۴۰)

حضرت عبداللہ بن عمر سے سوال ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عورتیں کون سی

پاؤں پہن کر تھیں آپ نے فرمایا چار رانوں میں رچھ نہیں تھیں بلکہ وہ خوب متبرکات

تھیں۔

نماز میں کوئی بات پیش آئے تو مرد تسبیح کہے گا اور عورت آیہ ہاتھ

تے دوسرے ہاتھ کی پشت مارے گی:

عن امی ہريرة عن النبی ﷺ قال: التبع للرجال والتصفيق للنساء۔

(بخاری ج ۱ ص ۱۹۰، مسلم ج ۱ ص ۱۹۰)

حضرت ہریرہ سے روایا ہے تسبیح مردوں کے لیے ہے اور تصفیق عورتوں کے لیے ہے۔

استراض نمبر ۲۱:

سوال نمبر ۳ امامت کے شرائط۔

مشہور میں تیس احوال یہ لیا ہے کہ حنفی مذہب میں امامت کے شرائط میں ایک شرط یہ ہے

ہے کہ جس کی بیوی خوب سورت ہو اس کو امام بنانا شرع میں برابر ہو جس کو امام بنانا

مطلوبہ نہیں ہو تو اس کو امام بنانا۔ (مختار)

جواب:

جو معتدین ان بات بھیجے جو مفہیم و نہی میں سمجھتے اور مختار میں بیوی کا نام و صورت ہوتا  
معتد ہوتا تھا، تو نہ امت کے شرکاء میں سے نہیں بلکہ الحقیقت امت کے لیے صفات میں  
ہے جن میں شرک و کفر ہوتا ہے اس کے ثبوت ہو جانے سے مشرک و کافر بھی فوت ہو جائے گا۔ اگر  
اس میں یہ صفات نہ تھیں تو مختار میں وہی فعل نہیں آتا۔ صرف معتدی کے لیے ان صفات  
ہو کر یہ سب حادیث میں ثابت کے لیے جو صفات بیان کی گئیں ہیں اُمران صفات میں  
معتدی ہوں تو فقہائے امام نے الحقیقت امت کے لیے چند صفات بیان کیے ہیں ان  
حدیث میں سے غیر معتدین نے اشتہار و مذہور میں وہ غفلت نقل کر کے ادا نقل کیا ہے کہ  
نہیں قرآن و سنت سے ثابت کریں۔ تم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ غیر معتدین کا یہ انداز  
حدیث کی جگہ اہل سنت و اہل امت کے چاروں حدیث میں ہے، لہذا فقہائے کرام نے احادیث و  
روایات سے قیاس کر کے مذکورہ حدیث انکار کیے یہ صفات قیاس ہی سے نہیں بلکہ  
حدیث سے بھی ثابت ہیں جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

ان سرکم ان تغفل صلاحتکم فلیومکم خیارکم فلیومکم ولدکم فلیما یسکم  
نہیں رکھو۔

مختار ای کبر ج ۳ ص ۳۴۶، دار فطی، مستدرک حاکم، مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۰  
مختار ای کبر ج ۳ ص ۳۴۶، دار فطی، مستدرک حاکم، مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۰  
اس کے تحت ہوں یہ قول، مقہار نے لکھا ہے کہ اس سے ثابت ہے کہ مختار کے مرتد کے اہل بیت ہیں۔

یہ حدیث مختار نے لکھی ہے جو حدیث مختار نے لکھی ہے کہ اس سے ثابت ہے کہ مختار کے مرتد کے اہل بیت ہیں۔

اعلموا انکم خیارکم فلیومکم ولدکم فلیما یسکم وہیں رکھو۔

(سنن الکبریٰ ج ۳ ص ۹۰)

پہلے امام اپنے سے معتدین کو اس کو لکھا ہے کہ مختار نے لکھا ہے کہ اس سے ثابت ہے کہ مختار کے مرتد کے اہل بیت ہیں۔

تہجد کے اور تہجد کے خدا کے درمیان۔

قدیم کرام اس بات سے انکار نہیں کہ حضرات محدثین کرام نے ان دونوں حالتوں میں  
سخت میں کام لیا ہے لیکن یہ بات بھی قابل انکار نہیں کہ محدثین نے اس بات پر اصرار کیا  
ہے کہ ضعیف حدیث فضائل میں قابل حجت ہے۔ (شأن الفقہین ص ۹۰، مستدرک  
ص ۴۹۰، فتح المعیت ۱۲۰، فتاویٰ زین العابدین ص ۹۰، فتاویٰ زین العابدین ص ۲۶۵) اس  
حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کرام اسے بایا جانے پر سب سے بہتر ہیں جن سے اس

احقیق امامت کے لیے پہلی صفت:

حضرت بریلوی فرماتے ہیں "حیار کم حیار کم لساء ہم" (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۰۹)  
میں سے بہترین وہ ہے جو اپنی بیویوں کے حق میں بہترین ہو۔ شریعت مشرورہ میں تو کلمے  
گورے خوبصورت اور بد صورت کا قوی اعتبار نہیں ہے لیکن دل فیہ اختیار کی صورت  
خوبصورت بیوی کی طرف مائل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قویہ شد و بخت سے کہ جس کی بیوی  
خوبصورت ہو جام طور پر وہ اپنی بیوی کے حق میں بہتر ہوتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
میں کہ "من بعد الذی فی کے تقوی کے بعد جو سب سے بہتر چیز اپنے لیے مذکور ہے۔"  
نیک بخت بیوی ہے۔ "من امرھا اطاعوا ان نظرو البہا سیرۃ"

(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۰۹)

انہی دونوں قسموں کا ہے تو وہ اس کی تعمیل کرتی ہے جب وہ اس کی طرف مائل  
ہو تو وہ اس کا دل خوش کرتی ہے۔ داخلی قوی اس حدیث کی تعمیل کرتے ہوئے کہنے پر  
"ای جعلتہ مسروراً بحسن صورتہا وسیرتہا" (مفتاح ج ۱ ص ۱۰۹) اہل  
شہداء اس صورت کو دیکھتے تو یہ صورت اپنے مسرور و سیرت کے حسن سے اس کو دل خوش  
کرتی ہے اس طرح جس آدمی کی بیوی خوبصورت ہو وہ مومنا بد شرعی، بے ایمانی اور فحش و فحش سے  
محفوظ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بیوی و مومن کے لیے ایسا نعمت الی اور نعمت سے مالا مال

یہ صحیح کرنا نظر کو بہت چھپاتا ہے اور شرم گاہ کو بہت محفوظ رکھتا ہے۔ (بخاری و مسلمہ)  
 طے جن ۲۳ ص ۲۶) یعنی جو شادی شدہ ہوتا ان کا انجینی عورت کی طرف نظر پائل نہیں ہوتی  
 اور عورت کی طرف سے بچتا ہے شفق انسانیت وغیرہ کو کھلا اسلام نے بے میانی اور حرام کاری سے  
 بچنے کا رعبہ نکاح ٹھہرایا ہے اب آپ خود سوچئے کہ جس کی بیوی خوبصورت ہوتی کیا وہ  
 باقی کی بیوی خوبصورت سے نہیں رکے گا۔ فقہاء کی ان ساری باتوں پر نظر تھی اس لیے کہا کہ  
 ان کی بیوی خوبصورت ہوتی تو اسے امام بنایا جائے گا۔ اور یہ بات کہ امام کی بیوی کیسے معلوم  
 کی جائے تو ہمسایہ اور رشتہ داروں کو اپنی عورتوں کے ذریعے معلوم ہو جاتا ہے جیسے کہ روٹی  
 کی حاجت رہتا ہے تو کوئی کی حالت اپنی عورتوں سے معلوم کرتا ہے۔

حقیقت امامت کے لیے دوسری صفت۔

یہ بات کہ امام اسے بنایا جائے جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں اس کا  
 مطلب یہ ہے کہ سر کا بڑا ہونا دوسرے اعضاء کا مناسب ہونا کمال عقل کی دلیل ہے اور یہ  
 بات بھی قرآن سے ثابت ہے کہ جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں تو وہ نہایت سمجھ  
 والا ہے اور چھوٹے سر والے کم عقل والا ہوتا ہے اور اس بات سے بھی کسی کو انکار نہیں کہ  
 عقل کم عقل والے سے بہتر ہوتا ہے اور حدیث میں بھی بہت شخص کو امام بنانے کی تہنیت  
 ملی ہے قرین کرام غور فرمائیے کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ حدیث کے مخالف ہے یا موافق؟

فقہائے احناف پر عظیم بہتان:

ابن عدنان فیہ مقتدرین جب نو رستنی صاحب لکھتے ہیں کہ "الاصغر عضو" یعنی  
 اصغر چھوٹا ہوتا ہے اور آلہ قاسل کا چھوٹا ہو جاتا ہے یعنی امام اسے بنایا جائے جس کا سر  
 بڑا ہو اور آلہ قاسل چھوٹا ہو پس یہ پیش کی ہے کہ لفظ "عضو" واحد ہے اور سارے بدن میں  
 عضو صرف آلہ قاسل ہی ہے۔ (اعلیٰ منہ ص ۱۹) کذا کی یہی کوشش ہے کہ مسلمانوں کو  
 ہر مذہب کا بطل فرماتے قادیانی اور یزیدی وغیرہ ان کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ

میں۔ حامی کیوں میں غلطی اور معنوی تحریف کریں غلط مطلب بیان کریں۔ اس کی وجہ سے  
 میں ان سے آزاد کا غیر مقتدرین کی بھی کشتی ہے کہ تمہارے مخالفین کیوں سے  
 مرہون و مرہون مرہونوں پر حال اپناں آؤں میں مفت تقسیم کریں ان کی موت  
 بعد از جہاد کے مل باطن کی خوشی اور سماں کو اپنے دین سے بخش کر دیں۔ یہی اصل  
 اور حقیقی اور ان کے تمام "عصو" سے آزاد قائل یوں مانتے ہیں۔ یہی اصل اور  
 خواہش ہیں۔ جناب میں آپ کا یہ خطاب جو آپ نے سمجھا ہے وہ آپ کی بات اور اس کے  
 قبول کر لیں۔ یہی غیر مقتدرین کے آپ کی عقیدت کی وجہ سے آپ کی تہمید اور یہی  
 بولی عقل مند دشمن ان سے ہیں مراد لے جو آپ نے کیا ہے مگر جو کہتے ہیں کہ یہ  
 قید ہے جو ان کو ظاہر کیا ہے۔

"عصو" سے آزاد قائل مراد میں کھنکھن بہتان ہے:

چنانچہ علامہ ابن ماجہ میں شریفی نے خواہ اس بات کی تردید کی ہے کہ عصو سے مراد  
 قائل ہے۔

چنانچہ لکھتے ہیں:

"وفی حاشیة اس السعد ونقل عن بعضهم فی هذا المقاد لا یقول  
 بدکر فصلا عن ان یکنف وکانہ بشیر النی ما قبل ان المراد مانعصو الذکر

(رد المحتار ج ۳ ص ۳۸)

ابو السعد کے حاشیہ میں اس مقدم میں بعض سے ایسی بات منقول ہے جو اس میں نہیں کہ  
 اسے مانع یا مانع ہے چاہے کہ لکھا جائے کہ اس طرف اشارہ ہے جو کہ لکھا ہے کہ  
 سے آزاد قائل ہے۔

اور مسند الحلی ج ۳ ص ۳۸۸ پر بھی اس بات کی تردید ہے کہ عصو سے مراد  
 قائل ہے۔ خواہ مانع یا مانع ہے کہ ان کے مخالفین سے آزاد قائل نہیں مانع ہے۔





بدن کے ایسے اعضاء کو کہتے ہیں جس میں ہڈی ہو اور آلہ قاتل میں جو ہڈی نہیں ہوتی۔ چنانچہ صاحب کاموں لکھتے ہیں۔

① والعصا بالضم والكسر كل لحم والفر بعظمه۔

(القاموس ج ۱ ص ۲۰)

عضو ضمہ اور کسر کے ساتھ یہ وہ گوشت جو ہڈی سے ملا ہوا ہو۔

② وقيل هو كل عظم والفر لحمه وجميعها اعضاء۔

(لسان العرب ج ۵ ص ۱۰۱)

کہا یہ ہے کہ (عضو) اس ہڈی کو کہتے ہیں جس سے گوشت ملا ہوا ہو اس کا تعلق اعضا سے۔

③ كل عظم والفر من اللحم بلحمه۔ (المسند عربی ۱۲)

جسم کی ہڈی جس سے گوشت ملا ہوا ہو۔

④ ولا يمسى القلب والكبد عصوا الا لحم تغليب ذكره ابن حجر

فی شرح العباب۔ (امام قاضی ج ۱ ص ۱۲۰)

دل اور جگر و کبد نہیں کہا جاتا۔ (یونکہ اس میں ہڈی نہیں ہوتی) تغلبتاً لفظ ان کے لئے استعمال سے محاب میں آیا ہے۔

⑤ یہ گوشت جو ہڈی میں جڑا ہوا ہو (مقتل القرآن ۵۳۶) معصوم ہوا کہ ان

اعضاء کا عضو آلہ قاتل مراد ہیں فقہائے احناف پر فقہم یہ بیان ہے اور یہ "تو حرمہ" بقول سما لا یروى وہ قالہ "اور مدعی ست واد چہرست دلی بات ہے۔

اعتراف نمبر ۲۲:

سوال نمبر ۳۴ زبان کے ساتھ نیت کرنا:

شہاد میں پانچ سال یہ قول کہ زبان سے نیت کرنا فرض ہے، وہ واجب سنت ہے یہ مستحب قرآن و حدیث سے ثابت کریں؟

جواب:

نیت سنت ہیں دل کے ارادے کو نورستانی نے بھی احناف کی کتابوں سے نیت مانگو یعنی یہ نیت اب اگر دل کے ارادے کو پختہ کرنے کے واسطے اس پر تلفظ کیا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ اور سے نذر ایک نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت بلکہ اسے مستحسن کہا گیا ہے یعنی نیت پر تلفظ نہ دل شرعی میں نہیں کہ اس کا ثبوت آنحضرت ﷺ سے ہو یا صحابہ و تابعین سے بعد بعض فقہاء نے دفعہ دوسرے کے لیے اسے پسند کیا ہے۔ یہ بات تجربہ سے ثابت ہے کہ اگر وہ تلفظ سے روکا جائے تو دل کے ارادے کا تلفظ ان بھی ان سے ہو جائے جس کا ضرر تلفظ سے زیادہ ہے لہذا جو بات آسان ہو کم ضرر والا ہو تو اسے اختیار کرنی چاہیے مثلاً اور ضرر نہ ہو بات چھوڑنی چاہیے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے۔

”وما جبر علی امری الا اختار ایسرهما مالہ یکس مالمنا“ (ترمذی ۵۹۶)  
جب اسے کوئی چیز کو دو باتوں میں اختیار دیا جاتا تھا تو آپ وہ بات اختیار کرتے تھے جس میں آسانی ہوئی تھی جب تک وہ نہ کوئی بات نہ ہو۔

”وان سلیمہ یبغین فاختاروا اھولھما“

جب قوم مسیحیتوں میں جنگ ہو تو ان میں سے آسان ترین کو اختیار کر لینا چاہیے۔  
اور یہ سہ صرف حنفیہ کا نہیں بلکہ حضرات مائتہ بھی دفعہ دوسرے کے لیے تلفظ کو مندوب سنت ہیں۔ (تلفظ علی ائمہ مذاہب اربعہ ص ۱۹۵)

باقی نیت کیا بلا ہے:

فقہاء احناف کہتے ہیں کہ تلفظ جب فرض، واجب اور سنت نہیں تو یہ بلا ہے۔ (المعنی لفظ ط ۲۱)  
یہ فقہاء حضرات جب کچھ کے مساجد جاتے ہیں حالانکہ مسجد نبوی تو کبھی بھی اب یہ کہے کہ یہ سنت ہے۔ فرض نہ واجب ہے نہ سنت تو یہ کیا بلا ہے؟ تو ضرر دیکھیں کہ کچھ کے مساجد جاتے ہیں وہاں نیت نہیں سمجھتے بلکہ عمارت کی تقویت اور مضبوطی کے لیے ایسا کرتے ہیں تو ہم





۲۔ دوسری دو صورت ہے جس کو خاندان طلاق سے نفی ہے اور وہ اس ہے کہ اگر  
 پروردگار تعالیٰ نے اس میں مرد و عورت اور بچے تینوں کے حقوق کو مدغم رکھا ہو۔ اس صورت  
 سے عدالت کی اجازت لینے کا حق یہ ہے۔ اور اس پر صاحب ہدایہ سرقا بقہ و ابن ابی  
 حدیث "لا وصاع بعد الحولین" پیش فرما رہے ہیں۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان صورتوں کا ذکر فرماتے ہوئے جن کو طلاق میں بھی نہیں ہے اور جو  
 پروردگار تعالیٰ میں فرماتے ہیں "ولم یلدات بر صمض اولادہن حولین کدس  
 لمس اراد ان ینم الرضاۃ و علی المولود لہ رزقہن و کسوتہن بالمعروف  
 والمعروفہ" اور اجرت پروردگار تعالیٰ والی ماکیں اپنی اولاد کو دودھ پلا میں پورے سال ان  
 خوند کے لیے جو اجرت والی مدت رضاعت کو پورا کرنا چاہیے۔ اور والد پر یہ دینی ہے کہ ان  
 دھماؤں میں اس عورت کو مان و نفقہ دے رزاق کے موافق۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے  
 ہیں چہ و سال کے بعد اگر "فان اراد فصلا" اگر وہ دونوں دودھ پھرنے کے بعد اور سال  
 "عن لراض منہما و تشاور" یا بھی رضاعتی اور مشورہ سے تو "فلا حرج علیہما  
 ان یردوا فی ما بینہما"۔ "فان ارادہ فصلا عن رضاعتھن فان ذکر بحرف بعد  
 سائر اوصی ولو کان الرضاۃ بعدہ حراما بعلنی بہ لانه لا انزل لکثر اوصی فی  
 ازلہ المحرمہ شرعا" عایدی اہدایہ ص ۳۵۰ شیعہ نمبر ۱۱۲) اور حضرت ابن عباس پر  
 آیت "فان ارادہ فصلا" کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ اس میں اور بعد اذ میں اس کی  
 میں تیس سال بعد حسن ص ۳۰۲) جنی و سال سے پہلے پھر آج میں یا دو سال سے بعد  
 مدت و طہر بھی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں اگر چاہے تو وہ سال سے زیادہ  
 پائے۔ (تفسیر ابن جریر ص ۳۰۲)

بہ بھیجے۔ فقہ صاحب نے اس پر بھی لکھا ہے کہ قرآن کے ساتھ نہیں چلیں۔ اس آیت  
 آیت ہمارے سے انکار ہے۔ یہ دو سال والی آیت میں ایک ہدیہ حق تعالیٰ ہے۔ یہ حدیث  
 فقہ مورتوں کے بارے میں سے جو اجرت پروردگار تعالیٰ میں دوسری ہدیہ حق تعالیٰ ہے۔ اس کے



میں انکی کہانی صاحب دین قرآن آتا ہے اور فقہانی ہے وہ جو اہل کتاب ہیں

## اعتراض نمبر ۲۳:

### مشرک کا حرم پاک میں داخلہ:

سورہ قمر میں ہے کہ مشرک حرم پاک کے قریب نہ چمکیں اور یہ میں ہے کہ اہل کتاب  
داخلہ میں کوئی مضائقہ نہیں۔

امّا پہنچنے سے پہلے میں کہ اہل کتاب صاحب دین قرآن آتا ہے اور نہ اہل فقہانی کے کہ قرآن  
پاک میں دو آیات ہیں۔

① اُولَئِكَ مَا كُنْ لِهِمْ اَنْ يَدْخُلُوْهَا اِلَّا حَافِظِيْنَ لَهُمْ فِى الْمَدِيْنَةِ حَرِيْ  
وَلَهُمْ فِى الْاُخْرٰى عَذَابٌ عَظِيْمٌ (الغفرہ ۱۳)

ان قومیں چاہیے تھیں کہ ان مسجد میں داخل ہوتے مکرہ کرتے ہوئے ان کے لیے کیا میں  
سوائی اجزیہ دینے کی اور آخرت میں عذاب ہے بڑا۔

عبارت اویں روح المعانی میں فرماتے ہیں کہ اہل کتاب نے اسی آیت سے ثابت کیا ہے  
کہ اہل کتاب مسجد میں داخل ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ وہ مغلوب و مقهور ہوں۔

② اَتَخَذْتُمْ مَثَلًا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَۃَ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ  
لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ

لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ  
لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ

لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ  
لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ

لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ  
لَهُمْ اَنْ يَدْخُلُوْا الْمَسٰجِدَ وَحُجَّاتُ الْمَحَرَّمٰتِ اُولٰٓئِكَ اَتَّخَذَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ اُولٰٓئِكَ

نہایت ختم ہو جائے گی جو قصاصیت کی جان ہے اللہ تعالیٰ تمہیں فنی فرما دیں گے۔ چنانچہ حضرت علیؓ نے کہا: جب یہ آیت سنائی تو حج کے اتنے بڑے مجمع میں یہی اعلان فرمایا: "الا لا یصح بعد عامنا هذا مشرک" (روانہ العالیؑ ص ۷۷) کہ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لیے نہ آئے۔

معلوم ہوا کہ اس آیت کا مقصد حج کو دس شرکین کو روکنا ہے۔ آیت کا یہی مطلب احتیاطاً یہ مل کر پڑھتے ہیں والآیۃ محمولة علی الحضور استیلاء و استعلاء، او طائیف عرافہ کما کانت عادنیہم فی الجاہلیۃ" (ہدایہ ج ۳ ص ۷۷) یعنی اس آیت سے سورۃ التوبہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ غلبہ و غلبگی کے ساتھ آتے ہوئے حرم میں داخل نہ ہوں یا حج کے لیے نکلے جو ان کے ہونے کا داخل نہ ہوں۔ چنانچہ کہ ہر میت میں ان کی حالت تھی۔ اچھے احناف نے اس آیت کا اظہار نہیں کیا بلکہ اس کا وہی مطلب بیان کیا جو آیت کے سیاق و سباق سے ظاہر ہے اور جس کا احیان حضرت علیؓ نے فرمایا تھا۔

### رسول اقدس ﷺ کا طرز عمل:

اس آیت سے سورۃ توبہ کے بارال ہونے کے بعد وفد ثقیف حاضر ہوا اور آنحضرت ﷺ نے ان کو مسجد میں غصہ دیا۔ (ابوداؤد، کتاب الخراج، باب خبر ابنہ الف ج ۲ ص ۷۷) طبرانی میں ہے کہ "لقصرت لہم لیلۃ فی المسجد" ان کے لیے مسجد میں قیام کیا گیا۔

### (نصب الراعی ج ۳ ص ۲۷۰)

امام اہل ابی داؤد میں حضرت امام حسن بصریؒ سے روایت ہے کہ جب اس وفد کو مسجد میں غصہ دیا تو آپ ﷺ سے کہا گیا آپ ان کو مسجد میں اتار دے ہیں تاکہ وہ مشرک میں تو آپ نے فرمایا: میں نہیں ہوتی ہے یہ ملک ابن آدم نہیں ہے؟ (نصب الراعی ج ۳ ص ۲۷۰)



اس حدیث سے بھی پتہ چلا کہ مشرک کی نبوت و خول مسجدت مانع نہیں ہے۔

آیت کی تفسیر نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس سال سے جو کوئی مشرک مسجد حرام کے قریب نہ جائے ہاں مگر کوئی خادم یا مددگار جو کسی حاجت سے یہ جا میں۔ (الحکم القرآن ج ۳ ص ۱۹۹)

صحابی سے تفسیر:

حضرت جابر بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب مشرک نہیں ہیں وہ اس سال سے مسجد حرام کے قریب نہ جائیں مگر کوئی خادم یا مددگار۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۱۹۹)

تابعی سے تفسیر:

حضرت قتادہ تابعی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں اس سال کے بعد کوئی مشرک مسجد حرام کے پاس نہ جائے مگر کوئی مشرک جو کسی مسلمان کا خادم ہو یا جو یہ دینے والا ہو۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۱۹۹)

دور فاروقی میں نصرانی کا حرم میں داخلہ:

حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں ایک عیسائی بغرض تجارت آیا تو اس سے "یا کیا" کہا گیا۔ "یا کیا" تو پھر اس سے "یا کیا" کہا گیا اس نے "یا کیا" سے انکار کیا اور حضرت عمرؓ کے پاس گیا جو اس وقت مدینہ حرم پاک میں تھے اور خطبہ میں فرماتے تھے "یا کیا" جعلت لیسۃ للکافر اس جہانی نے کہا "یا کیا" اور انھیں الزام دیا کہ تم لوگ جو یہ کہتے ہو "یا کیا" حضرت عمرؓ کے ہاتھ لگے اور یہ کہ مشرکوں میں سے ہے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۱۹۹)

ابن عباسؓ سے فرمایا کہ لا یصلن إلیہن بعد حل اہل الذمۃ المسلمۃ

الحرم المہذبہ ج ۱ ص ۵۵۰ آیت قرآنی آیت "یدخلوها حائفیں" کے معنی  
 ہے۔ اللہ کے نبی ﷺ کے فضل کے معنی ہیں۔ اللہ کے نبی کی شان کے معنی ہیں۔ اللہ کے نبی  
 کے یہ الفاظ آیت قرآن کے خلاف نہیں۔ حضرت محمد ﷺ کے زمانہ میں کعبہ عام میں لکھی گئی تھی۔  
 میں داخل ہوا کی آیت "فلمس لہن" آیت "السا المشرکوں محس فلا یطروا  
 المسجد الحرام" پر رد کرتی ہے۔ مصنف یہ کہہ گا کہ ان سب کو بدعتین کے نزدیک ہے جس کی  
 ذی کاغذی طور پر مسجد حرام میں داخلہ کی آیت یا حدیث کے خلاف نہ تھا۔  
 اعتراض حافظ صاحب نے اس اعتراض میں بھی رد کیا ہے۔

۱۔ آیت "یدخلوها حائفیں" کا انکار کرنا پڑا۔

۲۔ توبہ کی آیت کا ترجمہ یا روایتی تفسیر دیا تاکہ سیاق و سباق کا پتہ نہ چلے۔

۳۔ سورہ توبہ کی آیت کی تفسیر میں بھی داخل کر کے نبی پاک ﷺ کے صحابہ کرام اور  
 تابعین پیغمبر کی مخالفت کی۔

۴۔ اس آیت کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو احادیث فرمائی تھیں ان کو چھپایا۔

۵۔ صاحب ہدایہ نے مسند ابن ماجہ میں وفد ثقیف والی حدیث بیان کی تھی اس کا ہم  
 نقل نہ لیا۔

۶۔ صاحب ہدایہ نے آیت التوبہ کا جو صحیح نقل بیان فرمایا تھا اس کا ذکر تک نہ کیا۔

۷۔ ایضاً ص ۱۶ میں بدعتوں کی بات ہے کہ ان کو معاف کیا، نہ صاحب قرآن و نہ فقہ  
 و نہ اہل سنت و نہ روایتی طریقہ میں بھی یہی حال ہے۔ حافظ صاحب فقہ کے فضل میں صاحب  
 لکھتے ہیں "لقد بانى یومئذ حق قولہ"۔ "قل یومئذ یعصکم"

اعتراض نمبر ۲۵:

کافر کو عبادت کے لیے مکان کرایہ پر دینا:

فلن ومن آخر بنت لبتحد فہ بنت دار او کسبة ادبۃ ادبۃ فہ الحرم

بالسواد فلا بأس به وقال بسفی ان یکرهہ بنیء من ذلك لانه اعاده عسر المعصية وله ان الاحارة ترد على منفعة البیت ولهدا یحب عجزه والسلم والامعصية فيه واما المعصية بفعل المستاحر وهو مختار فيه فقطع بسنه عنه واما قبهه بالسواد لایهم لا یمکون من اتحاد البیع والکناس والخمیر بیع الخمور والخنازیر فی الامصار یظهور شعائر الاسلام فیها فالواحد لی سراد الکوفة لان غالب اهلها اهل الدمة فاما فی سوادا فاعلام الاسلام ظاهرة فیها فلا یمکون فیها ایضا وهو الاصح۔ (ہدایت نمبر ۴۰۷)

مساجد ہدایت کے میں صورتیں مسئلہ کی طرف مائل ہیں۔

① کسی مسلمان کا مکان کسی شہر میں ہے جہاں شعائر اسلام یعنی جمعہ، جماعت، عید، اقامت، حدود جاری ہیں وہاں کسی مسلمان کو وہ مکان ایسے کوؤں کو کرانے پر دیا جائے اور اجازت نہیں۔ اس لیے نہیں کہ یہ ان کے ساتھ حق وان ہے بلکہ اس لیے ان میں شعائر اسلام کا استخفاف ہے۔

② کسی مسلمان کا مکان ایسے کوؤں میں ہے جس میں مسلمان بھی آباد ہیں وہاں جمعہ، عید، شعائر اسلام ادا ہوتے ہیں۔ وہاں بھی مکان ان کو کرانے پر دیا جائے اور ان کو کرنا کیونکہ شعائر اسلام ظاہر ہیں۔

③ کسی مسلمان کا مکان ایسے کوؤں میں ہے جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں جمعہ، جماعت بھی نہیں ہوتی ایسے کوؤں میں جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کی ہے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں۔ ایسے کوؤں میں دو پہلی نماز میں اس لیے ان کو کرانے پر مکان دینے میں نہ تو شعائر اسلام کا استخفاف ہے اور ان کو کرنا ہے پس کوئی وجہ حرمت کی نہیں۔

مذہب حق ان کی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ کوؤں میں نہ کرانے پر وہ مکان اس لیے دیا گیا ہے کہ اگر اس کو کرانے پر لینے والا اس مکان سے منفعت حاصل کرے۔ اگر وہ مکان حق میں نہ کرانے پر

کرایہ اس کے ذمہ ادب ہوتا ہے۔ معلوم ہوا کہ راتے پر دینے کا گھل یہاں تک ہی ہے۔  
 اس کے بعد یہ گناہ ہے وہ کرایہ پر لینے والے کا ہے جس میں وہ مختار ہے۔ مکان والے کی  
 طرف سے کوئی زبردستی نہیں۔ اس لیے اس گناہ میں مکان والے کا کوئی تعاون نہیں۔ یہ ایسا  
 ہی ہے کہ ایک شخص نے کوئی فروخت کی خریدار نے بغیر استہراہ اس سے صحبت کی تو اس  
 میں بیچنے والے کو کوئی گناہ نہیں یا کسی نے عام فروخت کیا۔ خریدار نے اس غلام سے غلام  
 بازی کی تو اس گناہ میں بیچنے والا ہرگز شریک نہیں۔ حافظ صاحب یہ تو ظاہر ہے کہ کوئی  
 مسلمان کسی کافر کو رہائش کے لیے مکان دے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ کافر اس  
 مکان میں اپنے طرز پر مہارت بھی کرے گا۔ آتش پرست آگ کی پوجا کرے گا، صلیب  
 پرست صلیب کی اہت پرست بت کی۔ تو کیا آپ کرایہ پر دینے والوں کو اس کا معاون  
 سمجھیں گے۔ کسی کرایہ دار نے مکان میں زنا کیا، شراب پی یا قتل ناحق کیا تو کیا  
 مالک مکان پر آپ حدود جاری کرائیں گے۔

آپ نے جو قرآن کی آیت پیش کی نہ اس کا ترجمہ اس مسئلہ کا رد نہ اس کا شان نزول یہ  
 مسئلہ نہ کسی حدیث صحیح سے یہ ثابت کہ ادا ہے کے نفل مختار میں مالک مکان معاون ہوتا  
 ہے۔ محض ب موقع آیت پر مبنی اور مفت کا گناہ کیا۔ معلوم ہو گیا کہ آپ کو نہ قرآن آتا ہے  
 نہ فقہ۔

نہ ہوئے طہر سے واقف نہ دین حق کو پہچان

بہن کر رہے و شملہ کے کہلانے مولا

اعتراف نمبر ۲۶:

شریرہ انگور (مثلاً) جس کا دو تہائی جمل جائے ایک تہائی باقی رہ جائے۔  
 قرآن پاک میں یہ پانچاٹھ کے مالے اسی کی میٹھ بتاتی ہے تو شیطان پوری میٹھ  
 سے ایک آدھ بات اچھ لیتا ہے پھر اس کے ساتھ بھان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ملا کر چیلتا ہے

ہے۔ یہی طرز عمل فقہ کے ساتھ ائمہ اہل کا ہے۔ ہر ایہ میں مسئلہ یہ ہے کہ شیخ واگمور  
 بیان جائے کہ اس میں شدت آجائے تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
 ہے۔ ہاں اگر شراب کو اتنا پلایا جائے کہ اس کی وہ تہائی میں جائے اور ایک تہائی باقی  
 جائے تو وہ گڑبالی نہیں۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۴۹۴، ۴۹۵) یہ مسئلہ اس وقت سے جب وہ  
 نہارت شد و مشرب (یکہ نفس) کا گڑبالیہ ہے یہ وہ فرض مہارت بھی اور نہیں کہ وہ  
 اس کے پینے سے اس میں ملاقت آتی ہے اور وہ مہارت کر سکتا ہے تو مہارت پر نہایت  
 حاصل کرنے کے لیے پی سکتا ہے ورنہ اگر وہ طرب مقصود ہو تو بالحق طالی نہیں۔

(ہدایہ ج ۳ ص ۴۹۴)

### نوٹ:

یہ مثلث بھی اس وقت تک چلنا چاہئے جب تک نشہ نہ آئے۔ اگر نشہ آجائے تو ہر ایہ  
 حرام ہے۔

حافظ صاحب نے پہلے تو ہر ایہ کی مہارت کا ترجمہ غلط کیا البتہ کا ترجمہ غلط کیا۔ غلط ہے۔ اگر  
 حافظ صاحب کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح ہے تو حکمت کو مہارت جو نیزہ پیتے تھے۔ اس کے  
 لحاظ سے مکان اسد السید (مخلاف ج ۲ ص ۵۹)

یہ یہاں بھی وہ یہی ترجمہ کریں گے کہ بہت نشہ آور بنیڈ پیتے تھے۔

(۲) امام صاحب نے یہ کہ نزدیک ابو طرب کے لیے حرام ہے اس کا کرشمہ جاننے کے  
 نہ کیا ورنہ ورنہ کے حکم و حکم کا کرشمہ میں کر دیا جیسے وقت نہارت شد و مشرب اور اس کے  
 حوزہ آتین میں ہے۔ اب مگر اس کو امام حکم کا کرشمہ کر سکتا ہے کہ وہ بہت اچھا ہے۔

(۳) اس مسئلہ کے خلاف کوئی مستند حدیث حافظ صاحب پیش نہیں کر سکے اس میں  
 منہ مکرہ کا ہاں ہو کر شیخ واگمور کو چاہئے کہ اگر وہ اس میں جائے ایک آیت کے ساتھ  
 بھی وقت سے حرام ہے۔ یہی کوئی حدیث ہو تو حافظ صاحب پیش کریں۔

(۸) حضرت عمرؓ حضرت ابوجہیدؓ بن الجراح اور حضرت معاذؓ بن عمروؓ کا ارشاد ہے: ہمارا راستہ  
 ہے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۹) حضرت براءؓ بن مازب اور حضرت ابوحنیفہؓ رحمہما تو نصف محل جاتے تھے بعد بھی بی  
 پیتے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۱۰) حضرت ابوہریرہؓ اور شہابؓ اب میں مجلس اہل کرب حوب میں رکھاتے چم فرماتے کہ  
 مجلس میں شراب کو ذرا نہ پیتے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۳۶)

(۱۱) حضرت محمود بن لبیدؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ میرا ملک شہ متشرف نے مجھے وہاں  
 کے لوگوں نے شکایت کی کہ امارت حدیث میں ایک وہ ہے جو فلاں حج پینے سے بھگتی نہیں  
 ماتی۔ آپؓ نے فرمایا کہ شہرستانوں کے لوگوں نے تمہا شہر سے نفرت نہیں ماتی تو انہوں  
 نے اس کو چھایا یہاں تک کہ وہ تہائی محل گیا اور ایک تہائی باقی رہا۔ حضرت عمرؓ میرے اس کو  
 پینے کو فرمایا یہ تو طوامی کی مثال ہے۔ چنانچہ کو پینے کی اجازت دی۔

(امام احمد، کتاب ص ۳۵۸)

ایسی ہی بوقت ضرورت مقامات کے پینے کی حضرت عمرؓ نے اجازت دے دی اور اس قسم  
 کی شہادت کا چاہا حضرت عمرؓ نے اہل حضرت ابوجہیدؓ بن الجراح اور حضرت معاذؓ بن عمروؓ  
 کے پاس سے یہ کہہ کر انہیں اجازت دی کہ یہاں تک کہ ایک صاحب محلہ اب حوب کی آمد  
 میں اس صاحب محلہ کے ساتھ رہنے کی اجازت دی۔ (امام احمد، کتاب ص ۳۵۸)

## انراض نمبر ۲۷:

اجرت دے کر زکا کرے تو حد نہیں (حد اور قریہ کا فرق)

امام ابو حنیفہؓ نے یہ مسئلہ اجتہاد میں لایا ہے اس مسئلہ کی سمجھت اور نہ ہی امام  
 ابو یوسفؓ اور امام مالکؓ کے مابین کسی فرق کی گرتے ہیں کہ یہ فعل اجتناب کے ہیں یا نہیں  
 یا اس پر دے نہ ہو کہ اس سے اس کو نہ دے کہ اس سے اس کو نہ دے کہ اس سے اس کو نہ دے۔

مالا لہ۔ یہ بھی فریب ہے۔

اسلام میں جو کام نہ لکھے ہیں ان پر شرعی سزا دی جاتی ہے۔ اس سزا کی دو قسمیں ہیں۔ ایک حدود دوسری تعزیر۔ حدود سزا ہے جو نفس قلعی یا اعضاء قلعی سے مقرر ہو اس میں کسی قسم کا اختیار نہیں یہ حدود قیاس و اجتہاد سے ثابت نہیں ہوتیں اور بھی شہادت سے ثابت ہو جاتی ہیں۔

دوسری قسم کی سزا تعزیر ہے جو ہر اس گناہ پر لگائی جاتی ہے جس میں شرعی حد ثابت نہ ہو۔ شبہ کی وجہ سے حد سزا نہ ہو جائے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ "کل منکب معصبة لاحد لہ فیہا التعزیر" (در مختار ج ۳ ص ۱۸۲) ہر وہ گناہ جس میں حد نہ ہو۔ (احد) ان میں سے ہے۔ "من ارتکب حرمۃ لیس فیہ حد مقرر" (ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶) جس شخص نے ایسے گناہ کا ارتکاب کیا جس میں حد مقرر نہیں تو تعزیر لگائی جائے گی۔

تعزیر کی سزا قید سے بھی دی جاسکتی ہے کوزوں سے بھی مثلاً ۷ کوزے یا ۹۹ کوزے۔ قتل سے بھی "ویکون التعزیر بالقتل" (در مختار ج ۳ ص ۱۷۹)

یہ تعزیر کوئی معمولی سزا نہیں بلکہ تعزیر کے کوزے زنا کے کوزوں سے بھی زیادہ سختی سے لگائے جاتے ہیں۔ (در مختار ج ۲ ص ۱۸۱، ۱۸۲) معلوم ہوا کہ حد نہ ہونے کا یہ مطلب یہ نہ کہ کوئی گناہ نہیں یا کوئی سزا نہیں ایک بہت بڑا فریب ہے۔ اگر اب بھی لاندہ ب سزا میں تو ہم ان کو یہ غلط حدیث کی کتابوں میں اکھاتے ہیں وہاں بھی یہی ترجمہ کریں "عس لیس عس من اتی بھیمۃ فلا حد علیہ" (ترمذی ج ۱ ص ۲۲۹، ابن ماجہ ص ۱۸۷)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پاس ایک آدمی کو دیا گیا جس نے کسی چوپائے سے بد فعلی کی تھی آپ نے اس پر حد نہیں لگائی۔ (آستاب آقا پر محمد ص ۹۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی کو دیا گیا جس نے کسی چوپائے سے بد فعلی کی تھی انہوں نے حد نہیں لگائی۔ (امسوط الطبرانی ج ۹ ص ۱۰۲)

نیا اب آپ ایک اشتہار شائع کریں گے کہ (معاذ اللہ)۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (ترمذی اور ابن ماجہ) کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی گدھی، کھوڑی، بیل، کتیا، بکری، خنزیری، بکری اور بھینس وغیرہ سے بد فعلی کرے تو کوئی حد نہیں اور یہ کامیسا اکل جائز ہے کسی قسم کا گناہ نہیں نہ ہی کسی قسم کی سزا ہے۔ ورنہ فقہ میں وجود لفظ "حد نہیں" سے عوام کو گمراہ نہ کریں۔

امام حماد بن یحییٰ فرماتے ہیں حد و حد میں قیاس کو دخل نہیں۔ مثلاً مردار، خون، خنزیر کا گوشت اور شراب چاروں حرام ہیں۔ مگر حد صرف شراب پر ہے۔ مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھانے پر حد نہیں۔ اسی طرح کسی کو زنا کی تہمت لگانا حرام ہے۔ اس پر ۸۰ کوزے حد ہے اور وہ مردود و شہادۃ بھی ہے۔ اور فاسق بھی اور کسی مسلمان کو کافر کہنا اس سے بھی بڑا گناہ ہے مگر اس پر حد شرعی مقرر نہیں۔ (علماؤ بن ج ۲ ص ۹۸)

اب مردار کھانے، خون پینے، خنزیر کھانے کسی کو کافر کہنے پر کسی حدیث صحیحہ صریحہ غیر معارض سے حد ثابت کریں کہ کتنے وزے ہے اگر ثابت نہ کر سکیں اور قیامت تک نہیں کر سکیں گے تو مردار کھانا شروع کر دیں، خون چمنا اور خنزیر کھانا شروع کر دیں۔ اپنی جماعت کو کافر کہنا شروع کر دیں اگر یہ پسند نہ ہو تو فقہ کی کتاب میں حد نہ ہونے کا لفظ لکھ کر لوگوں کو غلطی نہ دیں۔

لانذہب غیرہ قلعہ و مآذ سود کھانے والے، شراب پینے والے، پاخانہ کھانے والے، نذر غیر خدا سے اور کھانے والے پر حدیث صحیحہ سے کتنے کوزے حد ثابت ہے اگر حد ثابت نہ کر سکو تو پر عمل کر کے دکھاؤ۔

لاندہبوا غیر اللہ و پاکارنے، قبروں، تھڑیوں کو سجدہ کرنے والوں، کسی بزرگ کے حزار کا شکر ادا کرنے والوں، عید مسیحا، الہی کے جلوں نکالنے والوں، تہا، ساتواں، چالیسواں، سترے والوں وغیرہ پر حدیث صحیحہ میں کتنے وزے حد ثابت ہے۔ اگر ثابت نہ کر سکو تو ان کو کفرنا شروع کر دو۔ جو کو جو کہ نہ یہ گناہ ہیں نہ ان پر کوئی سزا ہے کیونکہ ثابت نہیں۔



مذکورہ بات کے "اللی یؤی حب الخی" کی حالت میں تو یہ بات میں جتنا ہو جائے گا۔ اور  
 تاریخ میں جو باتیں سننے والے کے لئے فرض ہیں، وہ تو صحیح ہو جائیں گی۔ اور ان میں سے  
 سے صحبت کرنے کا حال ہے یا حرام اگر حرام ہے تو اس پر مرد ہوتے ہیں۔ اور یہ حدیث میں  
 "اللی یؤی حب الخی" سے ثابت کریں۔ یا ان سب کے جواز کا فتویٰ لیں۔

### حدود و شہادت سے ساقط ہو جاتی ہے۔

اس بات پر یہ بہتر ہے اور اجماع امت سے یہ بات ثابت ہے کہ حد و شہادت سے  
 ساقط ہو جاتی ہیں۔ اور اگرچہ میں تو اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ شواہد کی صاحب نہیں  
 کہتے ہیں۔ و بسط بالشہاد المحمہ (در بیہ) ابواب صدیق میں سے  
 یہ حدیث میں ہے۔ "التحدیث اسی ہریرہ قال قال رسول  
 اللہ ﷺ ادروا الحدود من المسلمین ما استطعتم فان کان له محرم فحرم  
 سبیلہ فان الامان یحطی فی العقوبۃ"

وقد رواہ الترمذی ص ۲۲۳ ابضا من حدیث الزہری عن عروۃ عن عائشہ  
 وقد اعلیٰ باللقب و اخرج اس ماخوذ ص ۱۸۵ من حدیث ابی ہریرۃ عن رسولہ  
 سلفط اوفعوا الحدود ما و حدنہ لہا مدفعا وقد روى من حدیث علی مرفوعا  
 ادروا الحدود بالشہاد و روى بحرف عن عمر و اس مسعود باسناد صحیح  
 و فی السات من الروایات ما یفید بعنہ بعضا و ما یؤید ذلک لہو  
 کنت واحد احد ابیہ بیہ لہ حمتہا یعنی امراف معہ لانی کما فی الصحیح  
 من حدیث ابن عباس۔ (المروۃ النبیۃ ص ۳۵۵)

اس کے اندر سے یہ چیز ہے کہ جب حدیث میں کوئی چیز ہو تو اس میں کوئی چیز  
 کی حدیث میں ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔  
 ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔ اور اس میں حدیث ہے۔



### قریب نمبر ۱:

مذہب حنفی جو نظام الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شانہ روایت یا نہی  
یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ گمراہوں نے قرآن پاک کے متعلق وسوسہ ڈالنے کے لیے شواہد و اقوال  
سے قریف قرآن ثابت کر کے عوام اہل اسلام کے دلوں میں وسوسہ ڈال کر رکھے ہیں۔

### قریب نمبر ۲:

لہذا اس کا لفظ بیان ہی نہیں کیا۔

### قریب نمبر ۳:

نہ یہ بتایا کہ روایت نوادر کی ہے۔

### قریب نمبر ۴:

آپ کے مذہب میں تو خیر سارا نظام روایت پاک ہے۔ مصلیٰ بتائیے۔ مثلاً: ہے۔  
(بدورالایامہ ص ۱۶، عرف الجاؤں ص ۱۰)

### اعتراض نمبر ۲۹:

مدیہ المصلیٰ کی شرح میں لکھا ہے کہ اگر آدھا بچہ باپ اور آدھا اندر ہو تو اس وقت تک مرث  
پر نماز معاف نہیں ہوتی۔

### جواب:

غیر مقلد نے پوری مہارت نقل نہیں کی۔ پہلے ہم پوری مہارت نقل کرتے ہیں۔ شریعت  
مدیہ المصلیٰ نقل کرتے ہیں:

”وفی الذخيرة امرأة حرج راس ولدها وخالت فوت الوفاة نجات ال  
قدرت والا نيممت وحملت راس ولدها في ندر او حصيرة وصل فتمت“

بركوع وسجود فان لم تستطعها تؤمى ايماء اى نصلى بحسب طاقتها ولا  
يعوت الصلاة عن وقتها لانيها لم نصر نفساء بخروج الولد مالم تر الدم بعد  
خروج كله والدم الذى تراه فى حالة الولادة قبل خروج الولد استعاضة لا  
تسبح الصلاة فكانت مكلفة بقدر وسعها فلا يحوز لها نفويت الصلاة عن  
وقتها الا ان عجزت بالكلفة كما فى سائر المراضى - (ص ۲۶۳، صفة  
نصلى ص ۱۱۵، حاشیہ نمبر ۱)

جواب:

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) بچہ کی پیدائش کے بعد جو خون عورت کو آتا ہے وہ نفاس ہے اس میں نماز  
موقوف ہے۔

(۲) بچے کا قہقرا اصرار ملتے وقت جو خون عورت کو آتا ہے وہ استغاضہ ہے اس میں  
موقوف نہیں۔

(۳) بعض عورتوں کو دوران ایسے نزل جاتے ہیں کہ نفاس نہیں آیا، استغاضہ آتا، ہاں  
میں پیدائش نہیں ہوا۔

(۴) ان عورتوں کی نمازوں کا کیا حکم ہے۔ ظاہر ہے کہ نفاس سے قبل نماز موقوف نہیں  
تھی۔ اس لیے جو باقی کاروں کا حکم ہے وہی اس عورت کا ہے۔ اگر استغاضہ آتی ہے تو بہت  
تیز کر لے۔ اگر عینہ روزانہ بہت سے پڑھتی ہے تو بہت درخشاں رہے پڑھ لے۔ اگر  
کچھ نہیں پڑھتی تو باقی مریضوں کی طرح وہ عذر ہے۔

مذہب اس مسئلہ کے خلاف ایک صریح آیت یا صحیح حدیث یا غیر معارض حدیث پیش کر  
سکتا ہے۔ ائمہ اربعہ میں سے کسی کے یہ مسئلہ قرآن یا حدیث کے خلاف ہے اور مذہب قیامت  
اس کی حدیث پیش نہیں کرے گا۔

ہمہ تنہا نہیں کے۔ جب یہ مسئلہ قرآن کے خلاف ہے نہ حدیث صحیحہ سے نہ  
کے عقائد امامان مسلم ہیں تو اس کو ماننا ضروری ہوا۔

### اعتراض نمبر ۳۰:

رطوبت فرج پاک ہے۔

### جواب:

خلاف کے ہیں اس مسئلہ میں تفصیل ہے۔

- ① عورت و پیشاب کی جگہ آگے کی حال کے اندر پانی پہنچا، غسل میں داخل ہے۔  
اگر پانی نہ پہنچے تو غسل نہ ہوگا۔ (اشعری زبورن اص ان) یہ جگہ فرج خارج اور ان اعضاء کی  
درمیان کی جگہ ہے جہاں غسل کے وقت پانی پہنچتا ہے فرض ہے جتنی بدن کی طرف اس حد تک جسم بیدار  
و غیر ہوتا ہے۔ اس کا حکم بدن کے بیرونی پسینے کا ہے یہ پاک ہے۔ ورنہ عورت و مرد کے  
وقت استنجہ یا حکم ہوتا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۸، ۲۰۹) اس کے پاک ہونے میں اتفاق ہے۔
- ② دو رطوبت جو اور باطن اعضاء سے آگے قائلہ نَحْسٌ فقط (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۹) یہ اتفاق نہیں ہے کیونکہ وغیرہ۔

- ③ فرج، اعضاء باطن سے بند ہے اور اندر سے جوف دار ہے تو حرارت و پانی ہوتا ہے  
اسم میں اور اس میں ہے۔ رطوبت جانیہ و بخارات بن کر مسامتہ جلد سے ہوتی ہے۔ اس کا پانی بھی  
ہے۔ اس جوف میں وہ پسینہ خارج ہو کر تبدیل پر رطوبت ہو جاتا ہے۔ اس جوف میں  
خون یا مٹی یا مٹی عورت کی مثال ہو جائے تو باطن اعضاء میں ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۸)
- ④ اس رطوبت میں مٹی وغیرہ کی ملاوٹ نہ ہو تو اس کے پاک ہونا ہے۔ اس کے خلاف ہے۔  
اس میں جب کے نزدیک پاک ہے ورماسمین کے نزدیک نجس ہے۔ طہارت  
شائی فہم ہے "وہو الاحتیاط" یعنی احتیاط طہارت میں ہے۔

میں اس اختلاف کو مد نظر رکھتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر پانی میں گر جائے تو اس پانی سے  
مضہ کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس غذا کے پرفتن کی رطوبت بھی ہوتی ہے۔ اور اس کراہت کے  
قائلوں کا قراہیہ ہے۔ ارد المحتار ج ۱ ص ۱۳۳ اب لکھیے ان کا انا مذہب بالحق پاک  
ہونے کا ہے مگر وہاں ہے ہاں عقیدہ اس کے نہیں ہے میں ہے اور قول مختار کراہت کا ہے۔

الحاصل رطوبت جلد نہیں پیوستہ بالحق پاک ہے۔ رطوبت رحم بالحق پاک ہے اور  
رطوبت فرج مختلف فرج ہے۔ عقیدہ قول بالکراہت میں ہے۔

مسک الہی حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

① طاہرہ وحیدہ ابراہیم خیر مقدمہ لکھتے ہیں۔ عورت کے فرج کی بھی رطوبت پاک ہے۔  
(تیسرا باب فی شرب کچھ بخاری بن اس ۲۰۰ حاشیہ نمبر ۳)

② کفر افق ص ۱۶۔

③ نزول الابرار ج ۱ ص ۴۹۔

④ عرف اجادی ص ۱۰۔

⑤ فقہ محمدیہ بن اس ۱۶۔

اختلاف نمبر ۳۱:

حنفی مذہب میں اگر کتے کو ذبح کر لیا جائے تو اس کا گوشت اور کھال پاک ہو جاتے ہیں۔

جواب:

اب مدتی حسن بنی نے تو پوری تفصیل سے لکھا ہے کہ کتے کے گوشت، جڑی، خون،  
اور پیوستہ میں سے کبھی کبھی کراہت ثابت نہیں۔ (بدوہ جلد ص ۱۶)

یہاں سوال تو یہ ہے کہ آپ کے مذہب میں تو جانانی کھال اور گوشت جلد سب کچھ پاک  
ہے۔ اس کی حدیث پیش کرو اور دوسری حدیث یہ پیش کرو کہ جب بالذبح پاک ہے تو بعد  
اس کا کھال پاک ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جن میں دوسری کی ہیں ایک نہیں اچھین جیسے پانڈہ۔

پیشاب خنزیر وغیرہ نہ دھونے سے پاک ہوں نہ ہفت سے نہ نذر سے۔ ۱۰۔ لیکن جو خود نجس اعمین نہیں لیکن کسی نجس اعمین کے لگنے سے ناپاک ہوں جیسے کپڑے۔ وہ نہ دھوئے جائے تو یہ دھونے سے پاک ہو جائے گا اب حرام جانور کے گوشت کی مثال قاتل جانور کی ہے اس لیے اگرچہ اس میں اختلاف ہے مگر اس قول ناپاک کی کا ہے۔ چنانچہ امام رحمہ فرماتے ہیں "وفی طہارة لحمد بہا" (غیۃ المستملی ص ۱۳۵) اور حال میں حال دوسری قسم کی نجاست کی ہے۔ یہ خود حالت حیات میں پاک تھی۔ ناپاک پنا سے نہ دھوئے اس میں نجس رطوبات سرایت کر گئیں تو جب دباغت سے وہ نجس بطوبت زائل ہو گئی۔ حال صاف ہو گئی۔ ایما اہاب دبیع فقد طہر الحدیث اور جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ مذکورہ سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ الا ما ذکبتم اسی لیے شہادت میں آتے ہیں "فی النحاصل فی طہارة حلد ما لا یوکل مالذکاة احتلا۔" (اصح الطہارة) (غیۃ المستملی ص ۱۳۵)

باقی رہی گوشت کی بات تو احناف کے ہاں اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ صحیح قول اس پر ہے کہ ہر فتویٰ ہے وہ یہ ہے کہ گوشت پاک نہیں ہوتا۔ جیسا کہ البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۹ میں ہے۔ وصحیح فی الامرار والکفایۃ والنہی نجاسة۔ صاحب اسرار و احکام ص ۱۰۹ اور صاحب تین نے (مذکورہ گوشت) کی نجاست کو صحیح قرار دیا ہے۔

اگر ان مسائل کے خلاف غیر مقدمہ کوئی صحیح صریح غیر محارض حدیث پیش کریں تو مقدمہ نہیں کریں گے مگر یہ ان کے پس منظر کی بات نہیں۔

### اعتراض نمبر ۳۲:

حنفی مذہب میں ہے کہ اجرت دے کر زنا کرنے پر حد نہیں۔

جواب:

فرقہ ہمارے اس عبارت میں کئی سبائیاں لائی ہیں۔

① حد نہ ہونے کا مطلب یہ بتایا کہ جائز ہے کوئی گناہ یا سزا نہیں۔

② ہم نے مطالبہ کیا کہ صریح آیت یا صریح غیر محاذی ایک ہی حدیث پیش کرو جس میں یہ ہو کہ اجرت لے کر زنا پر حد ہے مگر وہ بالکل پیش نہ کر سکے۔

③ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں "لَمَّا اسْمَطَعْنَاهُ مِنْهُنَّ فَانْتَوٰهُنَّ حُورٌ مَّسَّ" ان عورتوں سے جتنا نطفہ تم نے اٹھایا ہے ان کی اجرت ان کو دے دو یہاں قرآن میں اللہ تعالیٰ نے مہر کو اجرت قرار دیا۔ مہر اور اجرت آپ میں ایک دوسرے سے شے بہت رکھتے ہیں اس لیے اس آیت سے لفظ اجرت میں مہر کا شبہ پیدا ہو گیا۔ اور حدیث کے موافق شبہ سے حد ساقط ہو گئی اس کو قرآن و حدیث پر عمل کہتے ہیں تم نے نہ قرآن کو مانا اور نہ حدیث کو۔ مالکیہ بی بی میں صحت ہے کہ شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہوتی ہے۔

(مالکیہ بی بی ج ۲ ص ۱۳۹)

④ لیکن حد ساقط ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ ان کو بدکاری کی پھٹی دینی جائے گی اور "وَبِئْسَ مَا كُنْتُمْ فِيهِ" کوئی نرا انداز دیا جائے گی بلکہ "وَبِئْسَ مَا كُنْتُمْ فِيهِ" اور "وَبِئْسَ مَا كُنْتُمْ فِيهِ" عالمگیری ج ۱ ص ۱۱۳۹ ان کو ایسی دھوکا مار دی جائے گی کہ دوسروں کو عبرت ہو اور ان کے بعد ان کو قید کر دیا جائے گا۔ جب تک ان کی توبہ کا یقین نہ ہو۔ کیا کسی المذہب میں یہ بات ہے کہ وہ اپنی کسی معتبر کتاب میں حد کی یہ سزا رکھے۔ آپ کے ہاں تو انکار بھی ہو رہا ہے۔

اگرچہ اس المذہب نے یہ بھی نہ بتایا کہ یہ مستند فقہ کا متفق علیہ نہیں بلکہ خود امام صاحب سے ایک قول حد کے واجب ہونے کا ہے۔ "والحق وحبوب الحد كالمنساحرة لسمعة فتح در مختار ج ۳ ص ۱۵۵، ای کما هو قولهما" ارد المحتار ج ۳ ص ۱۵۵، امام صاحب بھی ایک قول میں صاحبین کی طرح فرماتے ہیں حق یہی ہے کہ حد واجب ہے۔ الحاصل ہمارے مذہب میں یہ فعل زنا ہی ہے اور نہ دہریرہ و نہ اختلاف صرف



ان میں سے اگر کسی مذہب سے یہ تہیہ ہے تو مذہب اولیٰ اور مذہب ثانی سے ان میں سے  
موجود ہیں جب کہ مذہبوں کے ہاں مذہب اولیٰ اور مذہب ثانی سے تہیہ مذہب

### اعتراض نمبر ۳۳:

فحش مذہب میں مال بی اور دیگر خیرات سے انکار کیا گیا ہے۔ فحش مذہب میں

### جواب:

۱۔ یہ شخص محض ہے۔ ہماری فقہی کتابوں میں صراحت ہے۔ مال بی اور

خیرات اہل یہ ہیں ان سے انکار کیا جائے گا۔ (چاہا وغیرہ)

۲۔ ان سے انکار کیا تو چاہا کوئی شخص صرف یہ کہے کہ مال بی سے انکار کیا گیا ہے

کافر ہے۔ یہ کہتا ہے۔ واجب انکار ہے۔ (فتح القدیر ج ۵ ص ۴۲)

۳۔ فقہ میں تو صاف لکھا ہے کہ ایسے شخص کو میت ہائے سوانی ہوتی ہے۔

۱۔ نہیں

۴۔ ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶ میں ہے ایسے شخص پر نماز واجب ہے اور وہ قہر ہے۔

۵۔ فتح القدیر ج ۵ ص ۴۰ میں ہے "وبعالم غفرۃ ہی سدا بہکم

من التعریب مباسۃ لا حدا"

۶۔ در مختار ج ۳ ص ۹۰ میں ہے۔ یہ تعزیر قتل تک بھی ہو سکتی ہے۔ ایسے مال عباد

موت کے ساتھ پایا گیا جس کے لیے حلال نہیں تھی۔

۷۔ اس لیے یہ نہوت ہے کہ فقہی میں اس جرم کی سزا نہیں ہے۔

۸۔ جرح کہنے کے ہاں فقہ کے اعتبار سے کلام قہر نہیں رہا انھوں نے فقہ کے اعتبار

سے انکار نہیں کیا۔ بلکہ یہ زمانہ سے بڑا گناہ ہے۔ (ملفوظ ج ۲ ص ۹۶)

۹۔ ان میں سے انکار سے وہی چاہئے کہ اگر یہ گناہ نہیں تو یہ سزا کے قتل میں نہیں ہے

۱۰۔ ان میں صاف صاف قہر ہے اسے اور تک حرم بعد ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶ میں

۸۔ وہ کہہ گا کہ کتاب کیا ہے اسے نبوت ہونے سے جدا خرچہ کہ نقد میں لکھا ہے کہ حدیثیں ۔۔  
 ۹۔ ابن ابی شیبہ نے کہا کہ حضور میں یہ فرماتے ہیں کہ "الیسۃ علی المدعی" (پانچ مدعی  
 کے نامہ ہوتی ہے) آپ حدیث میں ہیں۔ امام احمد کا انکار کرتے ہیں آپ کا فعل ہے کہ ایک  
 ہی حدیث صحیح صحیح معنی میں معارضہ میں پیش فرمائی۔ اس میں اس شخص نے فرمایا کہ  
 جو شخص عمرات آباد یہ ہے نکاح کرتے صحبت کرتے۔ وہ انوارہ ہو تو سو گز سے دور ہے جائیں  
 اور شادی شدہ ہو تو تنگ سواریاں جائے۔ ہم بھی کسی حدیث میں اس کے کہہ گا یا یہ مسئلہ  
 حدیث کے خلاف ہے لیکن وہ بولی ایسی حدیث پیش نہیں کر سکتے نہ انھیں گے۔

۱۰۔ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں ہی نے ہاں سے نکاح کیا آپ ﷺ نے اس وقت میں  
 نے اس کا مال لوٹ لینے کا حکم دیا۔ (ابو اوسہ) کہاں ترغی و تہنید میں اخذ مال کا ذکر نہیں۔  
 (مسئلہ الاحیاء) خاتم ہے کہ یہ نہائی حدیثیں انہوں نے مسئلہ اس شخص کی تہذیب ہے۔

۱۱۔ ابن عباسؓ یہ فرماتے ہیں جو عمرات میں سے کسی سے صحبت کرے اس وقت میں  
 (ابن جبہ) اب یہ بھی پمفٹ شائع کرو کہ حضور ﷺ نے حدیثوں نہ بتائی۔ نہ لکھی  
 تو یہ کیوں بتائی اور لکھائی۔ انہوں نے عام باحدیث ہونے کا دعویٰ اور احادیث کا انکار۔

۱۲۔ اندب فیہ مقدمین کے پاس سوائے قیاس کے اس مسئلہ میں کچھ نہیں ہو سکتے ہیں  
 کہ جب یہ نکاح باطل ہے تو حاملہ ہے اس پر وہ بولی حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ لیکن امام  
 صاحب فرماتے ہیں کہ نکاح باطل بھی شہدین جاتا ہے اور قیاس نہیں ماننا لیکن حدیث میں  
 ہے۔ آنحضرت ﷺ کے پاس ایک آدمی آیا کہ جو جس نے ایک عورت سے اس کی حدت میں  
 لگایا کیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے اس پر حد جاری نہ فرمائی بلکہ قزوین لکھائی۔ (ابن ابی شیبہ)

خاتم ہے یہ نکاح شرعی نہ تھا اور حضرت عمرؓ نے صحابہ کی موجودگی میں حد ساقط کر دی اور  
 قزوین لکھی۔ اجماع صحابہ سے ثابت ہوا کہ نکاح حرام بھی شہدین جاتا ہے۔ اور اجماع امت  
 سے ثابت ہے کہ شہد سے حد ساقط ہو جاتی ہے۔ حافظ صاحب اس کو حدیث پر عمل کرنے کہتے  
 ہیں۔ اور یہ ہے احادیث کا فہم آپ کا عمل بالحدیث کا دعویٰ ایسا ہی باطل ہے جیسے مکررین

حدیث کا عمل بالقرآن کا دعویٰ باطل ہے۔

۱۲ حافظ صاحب اس اعتراض کے جواب میں مولانا عبدالحی صاحب تھنوی سے مستقل رسالہ لکھا ہے "القول الجارم فی سقوط الحد من نکاح المحارم" جس کے جواب سے آج تک تہداری جماعت عاجز ہے۔ اور تمہارے بڑے بڑے علماء دین حسین دہلوی، صدیق حسن بھوپالی، وحید الزمان، شمس الحق عظیم آبادی، عبدالرحمن مبارک پوری، شہداء اللہ امرتسری، عبداللہ روپڑی اس قرض کو سر پر لے کر فوت ہو گئے ہیں۔

۱۳ حافظ صاحب آپ کے مذہب کے موافق کسی لڑکے نے اپنی بہن سے نکاح کیا اور محبت کی آپ کوڑے لگا کر چھوڑ دیں گے۔ وہ پھر دوسری بہنوں سے پھر مال سے پھر پھوپھی سے پھر خاندان سے باری باری نکاح کرتا رہے گا اور کوڑے لکھاتا رہے گا اس کے برعکس فحشی قاضی اسے پہلی مرتبہ قتل کر دے گا تعزیراً تاکہ نہ رہے بائیس نہ بیسے بائیسری۔ تو کیا اپنے سزا ہماری سخت ہوئی یا آپ کی۔ معاشرہ ہماری سزا سے انگلی کی سے بچے گا یا آپ کی سزا سے دیکھنا فقہ پر اعتراض کرنے کے لیے کتنے جھوٹ بولتے پڑتے ہیں، کتنی خیانتیں کرتی پڑتی ہیں، کتنی حدیثوں کا انکار کرتا پڑتا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۴:

حنفیوں نے نزدیک قرآن و کلمہ کو نماز میں پڑھنا جائز نہیں اس سے نماز نوت جاتی ہے۔ نماز میں عورت کی شرعاً گواہ کو دیکھتے رہنا جائز ہے اس سے نماز نہیں ٹوٹتی۔ ساری فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

جواب:

اس اعتراض میں دو مسئلے ذکر کیے گئے ہیں۔ ہم دونوں والگ والگ بیان کرتے ہیں تاکہ مسئلہ سالی سے سمجھ آ جائے۔

## پہلا مسئلہ:

نماز میں قرآن کچھ کر پڑھنا ہمارے ہاں نماز میں قرأت یعنی قرآن پڑھنا فرض ہے اگر مقدار فرض قرأت بھی نہ پڑھی تو نماز باطل ہے۔ ہاں قرآن ہاتھ میں لے کر پڑھنے میں اس کا اٹھنا۔ اس کے اوراق کو الٹ چلٹ کرنا۔ مستقل اسی پر نظر جمائے رکھنا ایسے افعال ہیں جو نماز سے تعلق نہیں رکھتے اور نہ آنحضرت ﷺ سے ثابت ہیں پھر قرآن سے تعلیم حاصل کرنا یہ بھی تعلیم جو اوقات قرآن نہ ہوئی یہ سب باتیں عملیہ ہیں اور ایسا عمل بشر جو افعال نماز سے تعلق رکھتا ہو اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ (پہلے یہ بتائی جائے کہ ہم ہمیں کوئی سند نہیں اگر آپ کسی صحیح مستند غیر معارض حدیث سے ثابت کر دیں کہ قرآن اٹھانے۔ ورق اٹھانے۔ اس سے تعلیم حاصل کرنے سے عملیہ باتیں غنا اور نماز فاسد نہیں ہوتی تو ہم تسلیم کر لیں گے کہ ہمارے یہ مستند حدیث کے خلاف ہے لیکن حدیث کا تمام لے کر لوگوں کو گمراہ کرنے والے آج تک ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے۔ اور نہ ہی قیامت تک کر سکیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

ابن قریظہ نے حضرت رافع بن رافع اور ابو داؤد و نسائی نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی سے حدیث روایت کی ہے ایک شخص کو اوقات قرآن بھی یاد نہ تھا جتنا نماز میں فرض ہے تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا قرآن کی بات نہ دہرنا پڑھ کر دیکھا ہے کہ قرأت نماز میں فرض ہے۔ اس شخص کو اوقات قرآن نہ پائی یاد نہ تھا اگر دیکھ کر پڑھنے سے نماز باطل ہو جاتی تو آپ ﷺ اس سے پوچھتے کہ دیکھ کر پڑھ سکتے ہو یا نہیں اور دیکھ کر اوقات پاؤ لینا حفظ سے آسان ہے۔ آپ ﷺ نے اس کو دیکھ کر پڑھنے کی اجازت نہیں دی جس سے معلوم ہوا کہ دیکھ کر پڑھنا ناجائز نہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں ”لہا امیر المؤمنین عمرو ان مؤد الساس فی المصحف“ (کنز العمال ج ۱ ص ۱۰۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہیں منع فرمایا کہ ہم امام بن قرآن پاک دیکھ کر نمازیں پڑھیں تو اختلاف کا یہ مستند حدیث رسول ﷺ سے فراموش نہیں کرنا چاہیے اور قیاس ثمالی نہ یہ عمل کثیر ہے اور عملیہ یہ مستند نماز ہے کے مطابق ہے۔

## دوسرا مسئلہ:

نہج میں عورت کو ریختہ افغانی میں کہیں یہ نہیں لکھا کہ وہ اپنے عورت کی عفت پر  
دیکھنا جائز ہے۔

۱۔ احادیث میں ایک اختلاف یہ ہے۔ عورت نہج کی مائے آئے تو نہج پاک ہے۔  
ہے۔ (شمس ص ۱۱۹)

۲۔ حاکمہ عورت مائے آئے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (ابوداؤد، سنن ابی داؤد)

۳۔ عورت آگے جلی جی بونہ نماز میں ٹوٹی۔ (بخاری ج ۱ ص ۵۶، مسند ابی داؤد ص ۱۱۹)

یہ چاروں حدیثیں صحیح ہیں اور آج کل میں متعارض ہیں۔ حاکمہ اختلاف ان میں یہ نہیں  
بیان کرتے ہیں کہ نماز میں ٹوٹی البتہ نماز باخوش ہو جاتی ہے۔ (شمس ص ۱۱۹)

جب اختلاف کے نزاع ایک عورت اپنے بچہ کی ناکھی مائے آئے سے نہج پاک و نماز باخوش  
ہو جاتی ہے تو جب اختلاف پر یہ بچہ باندھ کر کھانے کے لیے نہج میں عورت کی نہج

کو دیکھنا جائز ہے تب جائز ہو سکتا ہے بلکہ اختلاف کے نزاع ایک تو عورت اپنے بچے  
ہوئے بھی مرد کے دائیں بائیں جماعت میں شریک ہو جائے تو مرد کی نماز کا سدھ نہج

ہے۔ "احبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم قال اذا صلت المرأة فی

حائض الریحل وکان فی صلاۃ واحدۃ فسلط صلاحہ قال وہ واحد وھو یحییٰ

اسی حنیفہ و کتاب الآثار ۱۰۸ ص ۲۰۰) بلکہ غنی فقہ میں تو یہ سخت ہے

"ولو صلی الی وحہ انسان بکفرہ" (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۸) یعنی نہج کی نہج

نہج میں عورت کے جسم کے طرف توجہ نہج کی نہج ہے تو نہج کی طرف دیکھنا

جائز ہے۔

۱۔ یہ بات ہے اچھا فقہ پڑھتا جیسا کہ ابو داؤد کی حدیث میں آتا ہے کہ عورت کی نہج

بچہ کی نہج کے ساتھ ہے ان کے چہرے کے ساتھ ہے۔ عورت کی نہج کی نہج کی نہج

کے چوتھے پڑائی تھی۔ انہوں نے کہا کہ بعد ہا کہ امام صاحب کے چوتھے تو نام سے پہچان دو۔  
اب یہ حدیث میں نہیں نہیں آتا کہ ان محدثوں کو روکا جائے یا نہ ہو گا علم کیا گیا تھا۔ نہ ہی  
محدثین اور شراح حدیث نے اس حدیث پر یہ باب بند کیا ہے کہ نماز میں غم یا دوسرے  
پرانی کے غم یا غم جاتی ہے۔ تو حدیث میں فرمایا میں کہ ہر پر غم یا غم نہیں کریں گے۔ ہم تسلیم  
کریں گے کہ وہ انہی یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے لیکن نہ ایسی حدیث ابھی تک پیش آئے  
نہی تو امت تک پیش کر سکیں گے۔ اس حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی زوجہ طہرہ  
رحمۃ اللہ علیہا میں ہوتی تھیں آپ ﷺ جس جگہ سے میں جاتے تو ان کے پاؤں چھو دیتے۔  
یہ اس حدیث میں ہے۔ یہ ہے کہ جب ماں کو گئے سے نماز نہیں ملتی تو نظر پڑنا تو اس سے بھی  
تھوڑا عمل ہے یہ درمیان نماز کا نہ ٹوٹنا اور بات ہے۔ اچھے آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ  
مسلمان کی نماز اتنے مکمل ہے عورت اور مرد۔ چنانچہ اس کی وجہ سے نہیں ٹوٹی۔ (محدوث)  
اب کہتے ہیں کہ اس سے کہہ رہے ہیں نماز نہ ٹوٹنا اور بات سے اس سے یہ مسئلہ کیا کہ  
نماز کی از خواستے تو آگے باندھ کر نماز پڑھے تو جائز ہے۔ یہ اور بات ہے۔ نماز کے  
سامنے سے عورت کا ٹوٹنا یا نہ ٹوٹنا اس سے نماز نہ ٹوٹنا اور از خود عورت کو سامنے نہیں آتا اور نہ  
اور نہ اس میں اس کو دیکھتے رہتا یہ اور بات ہے۔ یہ حال نماز نہ ٹوٹنے سے اس شخص کا اختیار  
اور اسے چاہئے کہ لکل نماز ہے اب دیکھئے قرآن یہ کہ دیکھ کر پڑھنے کی حضور ﷺ نے  
اجازت نہیں دی مگر نماز پڑھتے ہوئے یہ وہی کے پاؤں نہ چھو دیتے میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔

انتراض نمبر ۳۵:

انفیوں کے نزد یک نجاست چاہنا جائز ہے:

جواب:

یہ قول یہ، اصل احمدیہ سے نجاست کا جائزہ چاہئے ہاں لیکن نجاست تمام ہی پر

جائے کہ نجاست کا رنگ نہ ہو نہ مزہ کچھ بھی ظاہر نہ ہو چہرے کی اس پانی کا چہرہ اس ہے۔ اس میں اختلاف کا کوئی اختلاف نہیں بلکہ ہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ ایسے ناپاک پانی کا استعمال جس کے قیوں وصف یعنی مزہ اور بو اور رنگ نجاست کی وجہ سے بدل گئے ہوں۔ اسی طرح درست نہیں نہ جانوروں کو پلانا درست ہے نہ مٹی وغیرہ میں خال کر کاروانا بنا سب۔ (ہشتی گوہر ج ۱ ص ۵ بحوالہ درمختار ج ۱ ص ۲۰۷) تو جب نجس پانی جانور کو پلانا درست نہ رہے میں جانفیس و انسان کو پلانے کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے۔

چنانچہ ہشتی زیور میں صاف لکھا ہے کہ نجاست پانا منع ہے۔ (ہشتی زیور ج ۲ ص ۵) دراصل اختلاف بعض چیزوں کے پاک ناپاک ہونے میں ہے ان مسائل کی تفصیل یہ ہے بیان نہیں کرتے اور درجہ تک نکالتے ہیں۔

۱۔ مثلاً بعض جہاں عورتوں کی حالت ہوتی ہے کہ کپڑا اسی رہی نہیں اٹھی میں مٹی یا کوئی اور اجنبی مادہ داخل کیا۔ وہ جائے اس پر پانی ڈالنے کے اس کو دو تین مرتبہ چٹا کر دیتی ہیں۔ اب اس کا مسئلہ بقا اذوقہ یہ کہتی ہے کہ اس نے جو چاہا یہ گناہ ہے اور ہر حال میں چانسنے سے منع بھی ناپاک ہو گیا مگر بار بار تھوکنے سے جب خون کا کوئی نشان باقی نہ رہا تو اس کی اور نہ پاک سمجھے جائیں گے اس مسئلے کے خلاف اگر صحیح حدیث غیر معارض حدیث میں نہ آئے تو اہل ان کی علمی قابلیت مان لیں گے یعنی فقہ کہتی ہے کہ چاٹنا منع ہے وہ حدیث مان لیں کہ چاننا جائز ہے۔ فقہ کہتی ہے کہ خون کا نشان نہ رہے تو جگہ پاک ہے وہ حدیث مان لیں کہ خون کا نشان مٹ جائے تو جگہ پاک ہے لیکن ان کا مسئلہ تو یہ ہے کہ خون پاک سے اٹکی وٹکی اٹھی بھی پاک نہ ہو گا مگر جس پاک رہا۔

ایک اہل سنت والجماعت اور ایک غیر متقدموں میں چوتے چارے تھے وہ ان کے منہ سے خون نکل آیا۔ خلیفہ کنا پیوڑا کہنے لگے کیا پانی وغیرہ پاس نہ تھا۔ غیر مقدم کے پاس تو یہ بات اس لئے کہ جس خون نکل آیا جس کی وجہ سے منہ ناپاک ہو گیا ہے اس سے چاننا منع نہ رہے۔ مذہب میں تو خون پاک ہے تو وہ دونوں سے خلیفہ پاک سمجھتا تھا کہ یہ غیر مقدم پاک سمجھتا تھا۔

جب نشان مت کیا تو خفی نے نہ ہونا شروع کر دیا کیونکہ چاہئے اور تھوکنے سے منہ پاک ہو گیا تھا۔ غیر مقلد سے کہا یہ مسئلہ حل ہے تو خفی نے کہا اس کے خلاف حدیث سناؤ۔

ایک خفی اور غیر مقلد نے میں تھے دونوں نے پاک ایک ایک چھوٹی پانی کی تھی۔ آگے ایک شرابی ملا جس کے ہونٹوں کو شراب لگی ہوئی تھی۔ یہ شراب خفی کے نزدیک پیشاب کی طرح نہیں تھی اور غیر مقلد کے نزدیک پاک تھی۔ اب اختلاف یہ ہوا کہ وہ اگر تھوکنے سے منہ لگا کر پانی پئے تو باقی پانی نجس ہے اور غیر مقلد کے نزدیک باقی بھی نہ پانی پاک ہے اب وہ شرابی اگر شراب ہونٹوں سے چاٹ چاٹ کر تھوکنے شروع کرے تو خفی مذہب میں یہ چاٹا مکنا ہے اور غیر مقلد کے ہاں چاٹنا کھانا نہیں کیونکہ وہ پاک چاٹ رہا ہے ہاں اگر چاٹنے سے شراب کا اثر بالکل زائل ہو جائے تو خفی کے نزدیک اب اس کا منہ پاک ہو گیا ہے اور غیر مقلد کے نزدیک تو پیدل شراب آلودہ بھی پاک ہی تھا۔

ایک ملی نے جو بے کاشکار یہ اور اس کے منہ لگا ہوا ہے اب غیر مقلدوں کے مذہب میں چونکہ خون پاک ہے اس لیے اس کا خون آلودہ منہ بھی پاک ہے اس ملی نے غیر مقلد کے منہ میں منہ ڈال دیا تو اس کے نزدیک وہ پانی پاک ہے مگر خفی فقہ کی رو سے وہ پانی نا پاک ہے اب وہ ملی بھی پانچ منہ پات چاٹ کر صاف کرتی رہی جب خون کا اثر بالکل ختم ہو گیا تو اب اس کا مجموعہ نجس نہیں کہ وہ تھوکر یہ کہہ منہ نے چاٹ کر اپنا منہ صاف کر لیا ہے۔

بہر حال خفی فقہ میں نجاست کا پانا بہتر جائز نہیں ہاں بعض چیزیں ہمارے مذہب میں نجس ہیں جیسے شراب، خون، تھوکر لیکن غیر مقلدوں کے ہاں پاک ہیں اس لیے ہمارے فقہاء نے یہ فرق بتایا ہے کہ جب منہ آلودہ ہو تو نجس ہے اور اگر پانی نہیں ملا اور تھوکر والے نے دو تین مرتبہ ہونٹ چاٹ کر تھوکر دیا یا شراب والے نے دو تین مرتبہ چاٹ کر تھوکر دیا تو اس کے خون کا تھا اس نے چاٹ کر تھوکر دیا تو منع تھا اس کا کھانا ایک بالبتہ نجس تھا۔ یہ شراب کا اثر ختم ہونے سے منہ کی پانی کا تھوکر ہوا اس کے برعکس غیر مقلدوں کے ہاں جب خون، تھوکر، شراب منہ لگی ہوئی تھی۔ اس وقت بھی منہ پاک تھا۔



جواب یہ کہ تو بھی پانچ چیزوں کو چھوگا۔ یہ دو سانس ہیں جنہیں غلط انداز میں نہ لے کر سانس نہ  
چاہئے۔ ان کے ہاں بوسہ پانا بہت ہی ناچاہئے اور بوسہ لگنا بھی بھوت ہے۔

اعتراض نمبر ۳۶

اور تیسری بات یہ کہ لا حرجاً فی شربہ عندنا۔ یعنی ہماری طرف سے شربہ میں نہ صرف نہ ہے۔  
اور شربہ میں نہ صرف نہ ہے۔

جواب:

۱۔ امام عظیم جو صنف تیس اور دیگر ائمہ احناف میں یہ شریف کے حرم ہونے کی سختی نہیں  
کرتے بلکہ ان کے نزدیک حرم مدینہ شریف و دو قہم نہیں ہے جو حرم مدینہ شریف کا حرم ہے۔  
مولیٰ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شریف و دو قہم یعنی حُرُمَةُ الْمَدِينَةِ حُرُمَةُ الْمَدِينَةِ سے  
مراقبہ و تحریم ہے کہ میں مدینہ شریف و قہم و شرافت نہیں ہے۔ مدینہ شریف و قہم  
کے اس معنی سے کہ جو سے حرم ہے جو حرم مدینہ شریف کے احکام ہیں کہ وہاں عورتوں کی بوسہ  
ہے اور بوسہ کا نکلنے میں اور جو ایسا کرے اس پر جزا ہے۔ حرم آتی ہے ایت احکام کے نام  
سے مدینہ شریف و قہم میں ہے۔ احناف کے ہاں مندرجہ بالا میں ہیں

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْمَدِينَةُ وَأَقْرَبُهَا الْمَسْجِدَ فَقَدْ رَأَيْتُ  
نَحْنُ نَمُرُّ بِهَا فَتَلَا لَا تَطْلُبُ نَمَّةً إِلَّا إِلَى اللَّهِ فَامْرَأَتُكَ تَمْرُكُ فَبِئْسَ  
تَمْرًا لِحَرْبٍ قَسْوِيَّةٍ وَبِئْسَ خَيْفٌ لِقَطْعٍ فَطُفُوا النَّحْلَ قِلَّةَ الْمَسْجِدِ

(بخاری ج ۱ ص ۲۵۱)۔ (مجموعہ احادیث)

حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ شریف تشریف لائے اور مسجد  
میں سے گزرے اور فرمایا کہ میں نے یہاں کوئی نمل نہیں دیکھا۔ اے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے یہاں  
کوئی نمل نہیں دیکھا۔ اے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے یہاں کوئی نمل نہیں دیکھا۔ اے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم!  
تو ان کے بارے میں غم نہ فرمائیے جس میں نمل نہیں تھا۔ اے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے یہاں کوئی نمل نہیں دیکھا۔

ہونے کا قہر فرمادیں۔ یہاں سے ہوا اُڑی آیا اور آپ نے چھوڑ کے درختوں کے بارے میں قہر فرمایا۔ پس انھیں چاہا کیا اور مسجد کی جانب قبلہ میں جمع فرمایا۔

ان حدیث شریف سے مزید شریف کی مجموعوں کا لایا جا رہا ہے۔ اگر مزید شریف  
 کے شریف بھیہ۔ تمام کتابوں کی مجموعیں یہ بھی پائیں۔

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھے ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک بلبل تھا۔

وَمَنْ إِذَا حَمَلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قِرَاءَةً فَلْيَاكُ عَمِيرٌ مَا يَفْعَلُ الْقَمِيرُ

اب وہ بڑھتی رہی۔ مرنے والے پہلے آپ انہیں کہتے تھے کہ تم میرے لئے جیل کا کیا حال ہے۔

مدینہ شریف: مدینہ شریف جمیعاں میں ہوتا تو اس کا پند و چہرہ ہندو خنہ کی اجازت اور غیہ کو  
 نہ ملتا۔

محققان یسوع نے تین حراق کے ساتھ حضرت سید بن ابی طالب (علیہ السلام) کے ساتھ  
جس میں شیکار کرنے والی حدیث روایت کی ہے۔ جیسا کہ (عمدۃ القاری، شرح بخاری  
جلد ۲۳۰) میں ہے۔

[illegible]

تتميزت شعرة الأفعى المشهورة بقرقرى بـ ١٠

میں نے ٹریف میں آؤں، نہ تیرا کیا ہو، نہ تیرا پارے سے ہے۔

فہرست نویس: مولانا رفیع الدین جلیانی، کراچی

ہوتا۔ خواہ پارے کے لیے ہو خواہ اس سے ملاو ہو۔

ہذا ثابت ہوا کہ نبی اکرم ﷺ نے مدینہ شریف کی جو عزت بیان کی ہے۔ وہ تحریر و بیان کے لحاظ سے ہے نہ کہ حرم کے باقی احکام کے لحاظ سے۔ چنانچہ احناف جو کہتے ہیں کہ یہ حدیث "لَمْ يَدْخُلْهُنَّ" یہ حدیث شریف کے معنی نہیں ہے۔ اس سے کہ حدیث شریف میں جس لحاظ سے مدینہ شریف کو حرم قرار دیا گیا ہے۔ "لَا حَرَمَ لِلْمَدِينَةِ عِنْدَ" میں اس لحاظ سے مدینہ شریف کے حرم ہونے کی نفی نہیں کی گئی۔ بلکہ فقیر و غیر کے لیے حرم ہے۔ یہی بھی مدینہ شریف کو حرم مانتے ہیں۔

حضرت سفیان ثوریؒ نے اور حضرت عبد بن مبارکؒ نے بھی یہی کہا ہے۔ ہذا پیش کیا کہتا ہے کہ صحابہ کرام مدینہ سے بہت کم و گ مدینہ شریف میں شکار کرتے تھے۔ یہی مجبور صحابہ ہوں۔ عیور مدینہ شریف کے شکار پر انکار نہیں کرتے تھے۔ (صحیح مسلم ص ۴۲) م ۳۲، کتب خانہ مجیدیہ (ملتان)

### اعتراض نمبر ۳۷:

مدینہ میں ہے کہ کان شفا رہا تو ہے۔ الحمد للہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا۔  
۱۔ لَا شِفَاءَ فِي الْأَسْلَامِ۔  
۲۔ تَقْبَلُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنِ الشَّعْبِ۔

جواب:

جواب سے پہلے تمہید اشعار کا فون اور اصطلاحی معنی سمجھنا چاہیے۔ لغوی طور پر شفا کا معنی اور غلی ہونے کو کہا جاتا ہے جیسے کہا جاتا ہے "تَلَدَّةٌ شَاعِرَةٌ" جس کا معنی شاعر۔

(دستور احکام ص ۱۶)

اصحابی طور پر اشعار کا یہ معنی بیان کیا گیا ہے جو کہ مہذبیت میں بیان کیا گیا ہے۔ اس کے معنی ہیں کہ ایسا آدمی جو اس سے کہے کہ قرآنی مبنی یا انہی کا انکان یہ کہ اس کا معنی ہے۔

یہ بین کانکاج تمباہ سے ساتھ کر دیا گیا۔ اس شرط پر کہ ان میں سے ہر ایک کا مہر دوسرے پر وضع ہے۔ (سکاج ۲ ص ۷۰) چونکہ ایسے نکاح کو مہر سے خالی کر دیا جاتا ہے اس لیے نکاح و نکاح شغار کہتے ہیں۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز کی حدیث شریف میں نفی کی گئی ہے اور جس سے منع کیا گیا ہے، احناف اسے ثابت نہیں کرتے اور جسے احناف ثابت کرتے ہیں اس کی حدیث عرب میں نفی نہیں ہے۔

تفصیل اس احتمال کی یہ ہے کہ "نکاح فاسد" شرط سے باطل نہیں ہوتا اور "مہر" نکاح کی شرط ہے۔ اس کے فساد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ جیسے دیکھیے اگر کوئی نکاح کرتا ہے اور مہر میں وہ مال رکھتا ہے جو مسلمان کے لیے مال منکوم نہیں ہے مثلاً خون تو اس صورت میں نکاح کی شرط فاسد ہے مگر نکاح بالاتفاق صحیح ہے۔ یہ تو تھا کہ مہر مال غیر منکوم ہو بتایا گیا۔ بلکہ نکاح تو تب بھی فاسد نہیں ہوتا جب سرے سے مہر معین ہی نہ کیا جائے اور ان صورتوں میں مہر مشکی لازم آتا ہے۔ ایسے ہی نکاح شغار میں ایک ایسی چیز کو مہر بتایا گیا جو مہر نہ ملنا صلاحیت نہیں رکھتی۔ جیسے کہ خون صلاحیت نہیں رکھتا تو نکاح ہو جائے گا اور مہر مشکی ملے گا۔

اگرچہ بات یہ ہے کہ حدیث شریف میں جس کی نفی ہے وہ شغار ہے اور یہ بات شغار کا مہر میں داخل ہے کہ درحقیقی مہر سے خالی ہوتا ہے اور وضع کو ہی حق مہر بتایا جاتا ہے۔ لیکن اس صورت میں نہ سرے سے توکل ہی نہیں ہیں۔ ہمارے نزدیک نہ یہ ہے کہ حق سے غور ہوا اور نہ ہی یہ کہ وضع و مہر بتایا جائے۔ بلکہ ہم تو اس صورت میں مہر مشکی واجب اور نکاح و مہر سے خالی رہنے دیتے ہیں۔ اور نہ ہی وضع کو مہر بتاتے ہیں۔ چنانچہ حدیث میں جس کی نفی ہے ہم نے اس کا اثبات نہیں کیا بلکہ ہم نے بھی اس کی نفی کی ہے کہ نکاح صحیح بنے دیا۔

حدیث شریف میں اس روایت کی نفی ہے جو جاہلیت میں تھی کہ بائیں سے وضع ہی ہو

مہم سمجھا جاتا تھا اور کسی مال واقعہ میں نہ دیا جاتا۔ ہم نے جب یہ مشکل دیکھی تو اس پر  
 کان میں سے غلہ نکال دیا اور بھی دو چابی جو مال مستعمل ہے اور اس میں سے  
 صلاحیت ہے۔

### حریدہ برآں یہ بات واضح رہے کہ

اسی حدیث میں بھی یہ نہیں کہا گیا کہ کان شفا بالغلہ بالکل باطل ہے اور فیہ صحیح ہے۔  
 کوئی اعتراض بھی نہیں ہو سکتا اور ہم یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔  
 بلکہ حدیث شریف سے کان شفا کا ممنوع ہونا ثابت ہے اور یہ علاج کرنے والے کا یہ  
 کاربہ ثابت ہے اس کے احکامات بھی قائل ہیں۔

اور یہ ضرور بھی نہیں ہے کہ جو غلہ بھی تر یا ممنوع ہو، اس میں باطل ہو اور اس میں  
 مرتب نہ ہو۔ یہ بھی ہمدلی اذان کے وقت خرید و فروخت کی ممانعت ہے نہیں۔  
 اس ممنوع فعل کا انتخاب کیا، ممکن وہ تو ہو گا مگر یہ ممنوع ہے باطل نہیں ہو گا۔  
 ہو جائے گا مٹی پر مشرقی کا ملک ثابت ہو جائے گا۔ اس عقد پر بیع و شرا کے احکام مرتب ہو  
 گئے۔

اسے ہی کان شفا میں غلہ اس پر ممنوع ہے کر کے والے کو دیا جائے گا۔  
 ہم نفس عقد کا حلق ہے وہ ثابت ہو جائے گا۔ باطل نہیں ہو گا۔ اس پر شرعی حکام مرتب  
 ہوں گے۔ کان صحیح ثابت ہو گا اور میرٹھی والے ہو جائے گا۔

### اعتراض نمبر ۳۸:

یہ فرض کی آخری اور حقوں کے بارے میں بدایہ میں لکھا ہے  
 اِنْ شَاءَ سَكَّتٌ وَ اِنْ شَاءَ قَرَأَ وَ اِنْ شَاءَ سَجَّ۔

”اگر چاہے تو نمازی ان میں خاموش ہو جائے اگر چاہے تو قرات کرے اور اگر چاہے  
 تسبیح کرے۔“

حالیکہ حدیث شریف میں اس امر سے کٹ کر اس میں ہے  
 "مَكَانٌ يَقْرَأُ فِيهِ الْقُرْآنُ فِي الْأَوَّلِيِّ بِأَمْرِ الْكِتَابِ وَمُؤَلَّفِيهِ وَالْأَخْرَجِيِّ  
 (بخاری و مسلم)  
 "آپ سرکارِ کونین تھے دورِ اہل حق میں سورہ فاتحہ اور سورہ بقرہ پڑھتے تھے اور  
 آخری دورِ اہل حق میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔"

یہ حضرات جابر بن عبد اللہ، زبیر بن عوف، عبد اللہ بن مسعود، علی بن ابی طالب اور انہوں میں فاتحہ اور  
 سورہ بقرہ اور آخری دونوں رکعتوں میں فاتحہ پڑھتا ہوں۔ (عبد اللہ بن زبیر)

جواب:

پارہ کت فراموشی آخری دورِ اہل حق میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے اور سورہ بقرہ پڑھتے تھے  
 مگر اس کی حیثیت وہ نہیں تھے جو کہ پہلی دورِ اہل حق میں ہے چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
 سے روایت ہے:

"يَقْرَأُ فِي الْأَوَّلِيِّ وَيَسْتَعِي فِي الْأَخْرَجِيِّ"

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۷۲، مطبوعہ دارالحدیث بیروت)

"پہلی دورِ اہل حق میں قرأت کی جائے اور آخری دورِ اہل حق میں استعاذہ کی جائے۔"

ایسے ہی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

"قَالَ اِقْرَأْ فِي الْأَوَّلِيِّ وَاسْتَعِ فِي الْأَخْرَجِيِّ"

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۷۲)

"ان دونوں حضرات نے فرمایا پہلی دورِ اہل حق میں قرأت کرو اور آخری دورِ اہل حق میں  
 استعاذہ پڑھو۔"

مصنف ابن ابی شیبہ میں قول: "الْبَابُ ثَلَاثٌ مِّنْ مَّكَانٍ يَقْرَأُ فِيهَا الْقُرْآنُ فِي الْأَوَّلِيِّ  
 وَلَا يَقْرَأُ" اس بارے میں ہے جس میں ایسے آثار و روایات جمع کیا گیا ہے۔ چنانچہ کہ

کسی کو اعتراض ہے تو یہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اعتراض نہیں۔ فقہ حنفی پر نہیں۔ اور ان حضرات پر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ سید عالمؐ کے افعال کو قریب سے دیکھنے والے اور محفوظ کرنے والے اور ان پر عمل بھی ہوتے والے تھے۔

باقی جہاں تک مذہب حنفی ہے، اس میں احادیث اور تمام آثار کا لحاظ رکھتے ہوئے آئینہ راجعتوں میں فاتحہ پڑھنے کو سنت قرار دیا گیا ہے اور اس کے سنت ہونے کو صحیح قرار دیا اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ جس طرح کہ طحطاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۷ میں ہے۔ اور فقہ حنفی کا یہ اصول ہے جب ظاہر الروایۃ اور غیر ظاہر الروایۃ میں تعارض آجائے تو ترجیح ظاہر الروایۃ کے مسئلہ کو ہوتی ہے۔ لہذا فقہ حنفی میں بھی ترجیح آخری دو رکعت میں دو تہ کے سنت ہونے کو ہے اور ہدایہ کی عبارت جو کہ غیر ظاہر الروایۃ ہے اس کی وجہ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے اقوال ہیں۔

### اعتراض نمبر ۳۹:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ صَامَ رَمَضَانَ ثُمَّ اتَّبَعَهُ سِتًّا مِنْ شَوَّالٍ كَانَ كَصِيَامِ الْكُفْرِ۔ (مسلم)

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے رمضان شریف کے روزے رکھے ان کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے اس کا یہ عمل صیام نہ ہو بلکہ کفر ہے۔“  
اور فتاویٰ عالمگیری میں یہ ہے کہ شوال کے چھ روزے امام ابوحنیفہ کے نزدیک واجب ہیں خواہ متذکر رکھے یا مسلسل رکھے۔

### جواب:

مذہب حنفی میں شوال کے چھ روزے مکروہ نہیں ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ہی میں بہت سے روایات کے بعد لکھا ہے:







حضرت امام محمد علیؑ کے جو اوراق فرمایا ہے اس سے مراد زمانہ جاہلیت کا حقیقہ ہے۔  
آپ نے اسلامی حقیقہ سے منع نہیں کیا۔ تنقیدی میں ہے رسول اللہ ﷺ سے حقیقہ کے بارے  
میں سوال کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا

”لَا أَجِبُ الْمُتَفَوِّقَ“ (۳۰۰۹) ”میں متفوق و پسند نہیں کرتا۔“

تنقیدی کہتے ہیں کہ یہ کہ آپ نے یہ نام ضرور سمجھا۔ امام صاحب کے نزدیک بھی جاہلیت  
سے کہی مراد ہے۔

۲۔ امام کا دینی حقیقہ کے بارے میں متفق نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک حقیقہ جاہلیت اور جاہان  
نہ۔ ہاں اس وسعت و گہرائی میں ان کے نزدیک ضرور ہے۔ یہ کہ ان کے سامنے  
رسول اللہ ﷺ کی حدیث مبارکہ ہے جس کا انہوں نے اصرار بھی کیا

”مَنْ شَاءَ فَلْيُفَرِّقْ بَيْنَ الْعِلْمِ وَالْحَقِّ وَبَيْنَ الْعِلْمِ وَالْحَقِّ“

”جو چاہے اس نے علم کو حق سے جدا کر دے۔“ (بخاری ص ۱۰۸) لیکن اس کے باوجود اس نے  
حقیقہ کر کے۔“

امام حسن ابی داؤد شریف میں ہے:

”فَأَحْبَبُ أَنْ يَفْصَلَ عَنْهُ“ (۳۶۲) ”یہ حسن بخاری (۳۰۰۹) میں ہے۔“

۳۔ امام کا دینی فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے حقیقہ و والدی حیثیت پر حلق کیا ہے اور  
یقیناً جاہلیت کی حد تک ہے۔ (بدائع الصنائع ۵/۶۸) (شیخ الحدادی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا)

امام کا دینی جو حقیقہ و جاہان جاہلیت ضرور ہے میں تو اسے ضرور دیکھ سکتے ہیں۔ ہاں  
اس کے تحت وہ ضرور دیکھ سکتے ہیں کہ حقیقہ ان کے نزدیک ضرور ہے۔ امام محمد صاحب کے  
پس حقیقہ و والدی و دینی جاہلیت کا حقیقہ ہے۔

۴۔ ضرور دیکھ سکتے ہیں کہ والدی حیثیت پر حقیقہ حلق کیا گیا ہے لیکن والدی سے والدی  
حقیقہ کی میں حقیقہ و جاہان جاہلیت ضرور دیکھ سکتے ہیں۔ سنت و ضرور دیکھ سکتے ہیں کہ  
حقیقہ سے حقیقہ جاہلیت میں ضرور دیکھ سکتے ہیں کہ حقیقہ حلق کیا گیا ہے۔ امام محمد صاحب کے

میں نے اس بات پر برہم کی روایت میں اور چہ ہے۔ یہ خون گائے کا یا بکری کا نہیں  
 ہے۔ یہ خون انسان کا ہے جسے اس نے شکر میں کیا تھا بعد حدیث شریف میں ہے۔  
 يَدْخُلُ غَلَّةَ نَوَافِ السَّابِعِ وَيُحَلِّقُ رَأْسَهُ وَيُلْمِ

(سنن ابی داؤد ۳۶۲۰ طبع نجی پانی پاکستان)

”میرے میں اس پکے کی طرف سے فحش کیا جائے اس کے سر کا حلق کیا جائے اور اس کے سر  
 کا خون آلود کیا جائے“

پھر حکم ہوا:

اَلَمْ يَلْعَنُ غَلَّةَ دَمًا (سنن ابی داؤد ۳۶۲۰ طبع نجی پانی پاکستان)

”پکے کی طرف سے جو خون نکلتے ہوئے خون بہاؤ“

یہاں اس کا یہ خون آلود کرتے تو ختم کر دیا گیا ہے لیکن سیفہ امر سے تاکید بخوار کی گئی۔

پھر حکم ہوا:

”مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدًا فَاحْتَأَنَ بَنُوكَ غَلَّةَ فَلْيَسْكُ

(سنن ترمذی ۱۰۳۰۰ دارالحدیث)

”جس کے ہاں بچہ پیدا ہو جس دو بچے کی طرف سے جو نورانی کرنا چاہتے ہوں اس  
 کو چاہیے۔“

تو اب وجوب والی بات بھی ختم ہوئی اور حقیقتی بات باقی رہی۔

آخری اہل نمبر ۴۱

”وَصَلَّى الْكَلْبُ بِحُمْرٍ وَجَبْرٍ“ کہ وہ اس کے ساتھ ساتھ  
 کو کھانے میں لگے۔

جواب:

پتہ نہیں چلا یہ بات اس میں نہیں آتی جو ہے۔ فقہ کے کتب میں اس کا جواب ہے۔

مرد یہ قریب رہا نہیں ہے کہ شراب اور زنا و فحش نہ معنی کے کائنات یا جائے۔ مردانہ  
مقصد یہ ہے کہ ایسی صورت پیش آجائے تو چہ ان دورے میں یہ عمر ہے۔ اب یہ تختہ۔  
اس کائنات کوئی یوں قرار دیا گیا ہے۔

بہب زان عجب ہے شراب یہ خدایہ و قول کرنے کی شرط کائنات یا قہر اولیٰ کے کائنات  
لیے ایک ایسی شرط کئی جو کہ فساد ہے اور کائنات فساد شرط ہے فساد نہیں ہوتا یوں کہ کئی  
طرح نہیں ہے۔ بلکہ فساد شرط کئی ہے۔ فساد ہو جاتی ہے اور مقصد کائنات متنازع کی طرح نہیں  
ہے۔ بلکہ کائنات میں مہر کا ذکر نہ کرنے اور اسے معنی نہ کرنے سے فساد نہیں ہوتا اور مقصد کائنات  
اور مقصد کائنات میں یہ فرق اس لیے کہ بلکہ فساد کی وجہ سے سوا میں چاہتے ہیں اور انہیں  
قرآنی کے حرام ہے جب کہ مقصد کائنات میں سوا کوئی قصہ نہیں ہے۔ ہذا میں کائنات میں شراب  
فساد کی کوئی تاثیر نہیں ہوئی اور کائنات صحیح باقی رہے گا۔

در حقیقت فقہاء نے اس صورت میں شراب و خمر سے کائنات کو باقرہ نہیں دیا بلکہ مہر شمی  
سے کائنات کو قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ صورت ایسی ہے کہ گویا کہ جہنم نے کوئی مہر معنی کیا ہی  
نہیں ہے۔ اس لیے کہ زمین مہر کی شرط ہے کہ وہ مسلمان کے لیے مال مستحکم ہو اور جب غزوہ  
خزیرہ مسلمان کے لیے مال مستحکم ہی نہیں تو زمین مہر کی شرط جو ہی نہیں پائی گئی اور مہر معنی نہ ہوا۔  
جب کائنات کیا جائے اور اس میں مہر معنی نہ کیا جائے تو وہاں مہر شمی لازم آتا ہے۔ (یعنی اس  
کے والد کے خاندان کی ان کو مثل عورتوں کا جتنا حق مہر ہوتا ہے) لہذا آخر و خمر یہ حق مہر کائنات  
کی صورت میں گویا کہ مہر معنی ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں مہر شمی لازم آتا ہے۔ ہذا آخر  
خزیرہ والی صورت میں مہر شمی لازم آئے گا۔ اور اسے جب تو جب خمر و خمر و خمر مہر نہ ہے کہ  
انہیں مہر یا نہ میں مہر صورت میں مہر و زمین معنی نہیں سمجھتے۔ بلکہ یہ محض جھوٹا ہے کہ  
انہیں خمر و خمر و خمر مہر کا کائنات کو قرار دیکھتے ہیں۔ اور جب کائنات مہر کا کائنات ہے کہ انہیں  
انہیں کے بغیر بھی چاہا جائے کہ مہر کی شرط پر بھی چاہا جائے کہ انہیں و خمر و خمر و خمر  
اس طرح کہ انہیں حق مہر نہیں ہے کہ انہیں و صورت میں بطریق اولیٰ چاہا جاتا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۲:

قرآن مجید میں ہے

"النَّارُ فِي النَّارِ لَكَ لَقَطَعُوا أَلْبَانَهُمْ" "پورے پورے اور پورے عورت کے ہاتھوں سے"

اور قدوری لکھا ہے:

"لَا قَطْعَ عَلَى نِكَاحٍ" "نہیں پورے ہاتھوں سے کاٹنا ہے گا"

جواب:

جو بھی کسی کا مال ناجائز طریقے سے لے لے، ضروری نہیں کہ اس کو سارق کہا جائے۔ اس نے خیانت میں خیانت کی، اس نے بھی غیر مال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر سارق کہہ جاتا ہے اور نہ ہی اس کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ جو سو سے دوسرے کا مال حاصل کرے اس نے غیر مال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

"لَيْسَ عَلَى حُلِيِّ وَلَا مُنْتَهَبٍ وَلَا مُحْتَلِسٍ قَطْعٌ"

(مشکوٰۃ ص ۱۳، قدیمی سب خانہ مراچی، ترمذی، ص ۱۰۰)

"خیانت کرنے والے پر، لہذا اس سے مال لینے والے پر اور چھین مار کے مال لینے والے پر قطع نہیں ہے۔"

نیز رسول اکرم ﷺ کا فرمان ہے:

"لَا قَطْعَ عَلَى نِكَاحٍ مُعْتَبَرٍ وَلَا عَلَى حُرْمَةِ حُلِيِّ" (مشکوٰۃ ص ۱۳)

"نیکے نکاح کی پوری پر اور پہن کی محترمہ چیز کی پوری پر ہاتھ کاٹنا نہیں ہے"

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ ہفت کسی کا مال ناجائز طریقے سے حاصل کرے۔ سارق نہیں ہے کہ اس پر حد سارق کا لگے اس کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اگرچہ ان صورتوں میں نہ کوئی گناہ ہو اس کے لیے ولی اور بی سزا نہیں کی جاسکتی ہے۔



مجموعہ سائل  
عقودہ نولہ رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ

سبیل الرشاد

مکتوب گرامی دقتی شخصہ

اولیٰ العری فی تحقیق  
الجمعة فی القسری

ہدایہ المتمدی فی قرآۃ المقدی

رد الطیان  
اوقاف القرآن

القطوف الثانیہ  
فی تحقیق الجماعت الثانیہ

الحق الصریح  
اثبات التداویج

الزای النجیح  
عد رکعات تراویح

۸ گوبند گڑھ

گوبند نوالہ

ایک اہم فتوے

لئے کاہتہ

مکتبہ فاروقیہ

در مختار پرا اعتراضات

کا

محققانہ جواب



”در مختار پر اعتراضات“

## کامحققانہ جواب

حرفی جناب راتہ بعد رات صاحب ایروینٹ  
ایندھون ہمسے وہاں مستقیم پر چنے کی توقع مٹا دیا میں۔ آپ کے چیترا سدا بہار  
کے بارے میں عرض ہے کہ بعض اوقات اپنی فکر کے ناقص ہونے کی وجہ سے وہ اس پر  
جواب دے۔ اس میں کتاب یا صاحب کتاب کا قصور نہیں ہوتا جب تک کہ اس میں کتاب  
ہو۔ اس وقت تک اس فن کی تعلیمی بنیاد اپنی وہ دینی پر مشہدات دینا ہے۔ اگرچہ ان سے  
بشمول رکھنے والا جو اس کی بنیاد ہوئی خطی یعنی بعض کی حکاکس ہوتی ہے۔ عربی میں یہ نام

عجب الرماح غص كال عجب كلبلة

ولكن عبي السخط لدى الماوريا

”یعنی رضا ہمدی کی نظر ہم عیب کے اور ان کے سزاور مروتی ہے لیکن ذرا خاص نہ کہ قوم  
برائوں کو ظاہر کرتی ہے۔“

[illegible]

ہند کی خطائی سے ہونی۔ (حق پر بال ستر ۳) کہ اس طرح تو ان کی خطائی سے  
 ان کے برائے افسات کی بدحوالی ہی ہے اگر قدر حق ان پر افسات نہ کرے تو ان  
 کی بات نہیں۔

مترشح نمبر ۱

۱۔ بعد وطنی ہیبت یعنی پورے کے ساتھ بدعتی کرنے سے نہ تو غفلت اور آداب اور نہ  
 شہادت ہے جب تک انزال نہ ہو۔ (تذکرہ حنفیہ ج ۱ ص ۴۲۵) اس مسئلے ثبوت کے لیے  
 اور احمد صاحب نے درمقرب ج ۱ صفحہ ۱۹۹، ج ۱ اوراق ج ۱ صفحہ ۵۵، اوراق ج ۱ صفحہ ۱۵۰  
 علیہ ص ۴۲ کا حوالہ دے کر اس کا حقیقہ کے ہاں متفق ہا یہ اور متفق ہونا چاہیہ ہے۔  
 (تذکرہ حنفیہ ص ۴۲۹) اور ہم اس کو حیا موز کہا ہے۔ (تذکرہ حنفیہ ص ۴۲۵) نیز ان کے کہ  
 ہے کہ پورے سے بدعتی کی کس مذهب انداز میں فصاحت ہی چاہی ہے۔

(تذکرہ حنفیہ ص ۴۲۹)

۲۔

۱۔ احمد صاحب نے یہ اور اس کے بعد والے مسئلے کے ساتھ یہ فہم فہم یعنی سے انجاء  
 نہیں کیا بعد مولا محمد اس میں صاحب محمد بن حفصہ اللہ کے اس دعویٰ کو کیا رد کیا ہے کہ ہم  
 اس حدیث مدینہ میں بھی جانے ان کتاب جلد ہاشم و ثانی بھی جانے ان تحفہ پر  
 میں کر کے مدینہ جلد صاحب مدینہ بڑا بڑا عظمت و شرف کے شہرہ کے میں کہ وہ ان  
 کے آخر میں فرماتے ہیں "کتابت ہو کہ یہ مدینہ میں بیٹھا کہ اس میں اس کی  
 حدیث مدینہ میں نہیں کی جی جلد مدینہ میں کر کے کی میں اس کی ہے۔"  
 (تذکرہ حنفیہ ص ۴۲۹) اباقی احمد نے جو چند مسائل میں اس حدیث سے انجاء  
 میں کیا ہے وہ وہ مدینہ کی خطائی کے ہاں یہ وہ کہ اس کی تعمیر میں  
 میں جی جلد ہمارے ہاں تو ان و ایک جی اور دوسرے اور ہاں سے تو ہاں سے

اور یہی اکتاف ہے۔ یہ مقلدین کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ وہ اس کے لیے جو کچھ  
تقریر لکھتے ہیں۔

### وضاحت مسئلہ

مذکورہ بالا مسئلہ غیر مقلدین کا یہ معاملہ نہ یہ ایک بے محل بات ہے بلکہ اس کی ضرورت  
ہی ہے۔ اس کے لیے اس نے کامیابی کیا ہے نہ کسی اور شخص نے بلکہ صاحب نے اس کے لیے  
اس کا کام یہ ہے کہ اس کے لیے اس کا کتاب کرنے والے پر تعمیری مذاق میں ہے۔ چنانچہ  
فرماتے ہیں: "السل بعرو وندسح نم تحریف ویکرو الانتعاج بد حار وند  
محنتی وفي السهر الطاهر انه بظالم ندبا لقولهم تنصم بالقلم" اور معیار  
ح ۴ ص ۳۶) یعنی جانور سے بدکاری کرنے والے پر تعمیری لکائی جاتے ہیں۔ (ایضاً یہ بھی  
فرماتے ہیں) کہ تعمیری بھی قلم کے ساتھ بھی ہوتی ہے۔ (ج ۴ ص ۶۲) اور اس جانور سے  
ساتھ زندگی اور موت کی حالت میں شفع حاصل کرنا ضروری ہے۔ اور شافی نے اس کے لیے  
غیر کے جانور سے یہ فعل کرے تو مستحب ہے کہ وہ نیک و اس جانور کی قیمت دے۔  
اس جانور کو مار کر کھائے۔ معلوم ہوا کہ فقہ حنفی تو آدمی اور جانور کا یہاں فعل کے لیے  
بھی یہ روایت نہیں کرتی۔

### نوٹ

۱۔ صاحب نے بحر الرائق کا بھی اس مسئلہ میں حوالہ دیا ہے، حالانکہ بحر الرائق میں اس  
سے نہ طریقت سلیمہ اس فعل سے نفرت کرتی ہے اور اس پر اس پر اس نے واپس نہ جانے والی نہ جانے  
یا مغلوب الشہوت ہوتا ہے اور اس کے بعد لکھا ہے کہ اس فعل کے ارتکاب کرنے والے  
تعمیری ایسی دلیل سے لکائی جائے گی۔ جس کو ہم نے (مسئلہ طاعت میں) بیان کیا ہے۔  
جو یہ بات غلطی کی جاتی ہے کہ جانور کو مار کر کھائے جانے یا اس فعل کے ارتکاب کرنے  
کے لیے ہے اور یہ واجب نہیں۔ فقہاء نے کہا ہے کہ اگر جانور کو مار کر کھائے جائے تو اس کے





حسوط: یعنی نفس امتیازی جو بننے لگے ہوئی۔ (انجیل ص ۴۳) اس مردودہ کی طرف  
فراستہ ہیں یہاں ایک اور مذہب ہے جس کی طرف صحابہ کرام پہنچے تو وہ گیت اور اس  
مرد کے بعض اصحاب نے پڑھ لیا ہے جیسے: "مردن کی ودیت کہ نفس صرف انوس سے  
والب نفس توتاجب کہ انزال توت۔ اما الماء من الماء" کی حدیث پر عمل ہوتے  
ہوتے۔ (انجیل ص ۴۳)



[illegible]

۱۰

جب یہی امر قیام نہ ہو تو اس کی جگہ پر ایک اور شخص کو بھیج دیا جائے۔

فرد

مجلس فی مقدمہ بنیاد و اثبات کی اس روایت سے ہمیں اس کے پس منظر میں  
سریلیان کے رہنماؤں کی چھائی و پھٹی زبان پر وہ روایت سامنے آتی ہے۔

(ابوداؤد و ترمذی میں ہے)

162

[illegible]



[illegible]

۲۰۰۰

عبد الاحسن روحہ بقی ہمت کی بدلتی تھی میں نے یہی بات کہہ کر اس کو  
 اس کی بیوی کی صورت دیکھ کر اس کو لایعجب غصہ ہوا کہ اس کی بیوی  
 کی صورت تو اس کے لیے اتنی چاہی ہو کہ وہ اس کی بیوی کی صورت سے اس کی  
 اہانت میں اس کے ساتھ اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے  
 اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے  
 اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے  
 اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے اس کی بیوی کی صورت سے

جواب:

[illegible]





اگر اسے بھی والدیس ہم لغو و جہم و حطون کے خلاف اراکات و افعال سے روکے اس آیت  
 کریمہ میں بیوی اور زندگی کے جہاد و قتال کے ثبوت و ترمیم قرار دیتے۔ صاحب مرقاۃ کے  
 یہ بھی نقل آیا ہے کہ الاسماء، حراہ فیہ تعریض و لہو مکمل احوالہ و احوالہ میں  
 بعض مذکورہ و بعض کبرہ یعنی پشت زنی حرام ہے اور اس میں قہر ہے اور اگر کسی نے  
 یہ عمل بیوی یا زندگی سے اس کے ازالہ یا قہر بھی کر دیا ہے۔ (محقق قرآن ص ۲۷۷)

### مسئلہ غیر مقلدین:

غیر مقلد نے اپنی حالت اختیار کر لی، وہ اگلے کے لیے جواری حالت اختیار کر لی  
 کر لیا ہے۔ چنانچہ غالب فراموشی تھی میں کہ غرض کہ کام یہ کہ تحقیق و جمادات میں سے ہی  
 نیز کے ساتھ ہی کا نام نہ درست کے وقت مناسب ہے، خاص کر جب یہ کام کرنے والا فتویٰ یا  
 وصیت میں واقع ہونے کا خوف کرنے والا ہو کہ جس کی اقل حالت آخر پڑی ہے اس  
 وقت مستحب ہے جلد بھی واجب ہو جاتی ہے جب کہ نماز کا محذور یا غیر اس حالت کے ضمن  
 نہ ہو اور پشت زنی کے ضمن کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ ثابت اور صحیح نہیں  
 بلکہ بعض اہل علم نے اس پشت زنی کو صحیح یا نامہ میرے سے اپنی تحریر و ایوں سے ثابت ہونے  
 کے وقت نقل کیا ہے اور اس جیسے کام میں کوئی حرج نہیں بلکہ بدن کے دوسرے مضافی  
 اعضا (پیشاب و پانچواں اعضاء) کے نکالنے کی حرمت ہے اور اس کا حرج اس جگہ میں نہیں  
 ہے۔ (عرف ابوابی ص ۲۷۷) نیز لگتے ہیں اس کام کا براہ و ان و دامیوں سے زیادہ برا  
 نہیں ہے کہ ان کے ساتھ حق و غیر وہ اثر ہو تا ہے۔ تو پشت زنی کرنے والے پر قہر یا قہر  
 کا حکم کا مسکن کے معصوم ہونے کے ساتھ اور اس کی تکلیف کے حرم ہونے کے ساتھ  
 ہو سکتا ہے۔ (عرف ابوابی ص ۲۷۷، ۲۷۸)

نوٹ:

اس کتاب کا پورا نام (عرف ابوابی فی بیان حرج ابوابی) ہے یعنی باہمی عامل سیدہ علی



سن ۲۲۹ الفیضہ بنی سید میں - سن ۲۳۰ ان میں بحالی تھی اور بحالی کے  
 جنوں نے اس کو لکھا کہ اس وقت یہ حالت آج ہے کہ اس کو لکھا کہ اس وقت یہ حالت  
 ہے۔

### اعتراض نمبر ۶:

لو لکھا کہ ذکرہ فی جیسے اور میں اس میں نہیں پڑا ہے یا تو اس کے لئے اس میں  
 میں اس کے ساتھ یہ بھی کہ ہے۔ اس میں مجاہد اور قیاس میں ۳۹۵ (۳۹۵) میں اس کے  
 (۳۹۵) میں اس کے سے بھی نقل کیا ہے۔

### جواب:

مجاہد بنی کے اس مسئلہ کے حوالہ میں لکھا ہے یہ اسی فرق کے جوہر سے لکھا کہ اس میں  
 اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں  
 اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں  
 اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں اس کے لئے اس میں

### فی ردہ:

مجاہد بنی کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
 اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
 اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
 اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے

### اعتراض نمبر ۷

اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
 اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے

جواب۔

مردمان میں ہے کہ ویسکروہان نسفی لاسقاط حملہا و حار لعنہ حبس لاسفہ  
(محققین ص ۶۳۵) اس میں ہے کہ صورت ہٹنے سے بعد - حالت میں اسکا دور  
تو رہا تو اور صورت ہٹنے سے پہلے دو حالتوں کا کیا ہے۔ (۱) حالت تویہن  
(۲) حالت انظراری۔ حالت انظراری میں استسجہ کی دوائی پینے کا ضروری قیاس ہے۔ اس کا  
انظراری میں ایسی دوائی دیا جائیگا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی وضاحت بھی کی ہے۔ اس میں  
حالت مشابہہ ہے کہ وہی صورت ہے کہ وہ وہ چاہتی ہو اور حار ہو جائے اور اس کا دور  
ہو جائے۔ پہلے وہ پانی پونے اور پانے والی کرا یہ نہ نہ رکھ دے اور پہلے ہی حالت تویہن  
تو اس صورت میں یہ مضمین سے پہلے چاند روغ نہیں چھانگی ہو گی اسکا دور ہو جائے تو اس سے  
ورفعی خبر سے اس کا دور ملے گا ہے۔ روح چھو گئے کے بعد اسقاط سے قبل کا دور ہو گا۔

(شامی ج ۶ ص ۴۲۹)

نوٹ:

غیر مقلدین صحیح مسیح حدیث سے مذکورہ حدیث کی بائیسویں قریب کر دیں تو ہم اس میں  
کے کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے۔

مسلم غیر مقلدین:

مذکورہ حدیث میں کہتے ہیں ویسکروہان نسفی بد سقاط حملہا و حار لعنہ حبس  
حارف ہذا (نزل) (بارق ص ۳۳۵) اور اسے مال قویا کہے۔ بعد طہرین مرد کے کہ  
اسقاط کی اجازت نہیں تھی اگر غیر مقلد نے حالت طہرین کے بعد اجازت اسقاط کی حالت اس سے  
ہو جائے اور پہلے کے ساتھ وہی ایسے مومن ہیں سے شامل ہے کہ اس سے مراد ہے کہ اس  
میں کہ مذکورہ مسلمانوں کی حدیث میں ہے۔

لہذا سے پانچ روزہ کا نسخہ اس میں





## اعترض نمبر ۹:

اور کسی قسم کا شعوبہ و السعی فی الدینی و الدنئی و دینوں کی سعادت اور  
دنیا کے نعمات کوں۔ (مقتضی ص ۱۶۸)

## جواب:

محکم علی بی تیر میں حکیم بن محمد فرماتے ہیں کہ حضرت محمد بن عبد اللہ جو اپنے  
عہد اسلام کی دوران میں فوت ہوئے تھے ان کے تحت میں آج کل مسلمان یہودی و عیسائی  
و کفار میں یہاں تک کہ وہ مسلمان زمین کی طرف آج کل میں جا کر شیعہ کی امت اس کو  
کے ساتھ لے کر جاتے ہیں۔ (مختار ص ۱۹۳)

میرزا علی قلی خان نے روایت سے کہ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں نے  
پہلے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور میں نے  
اس کو دیکھا کہ میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے  
پھر میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور  
میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور  
حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے کہ  
میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور  
پھر میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور  
میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور  
میں نے اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور پھر اپنے آپ کی طرف جاتے تھے اور

## اعترض نمبر ۱۰:

ولا تجد لک عسکر مکتف سکنتہ مضطرب فی الدنئی و الدنئی



الاسرع دسار قصاصہ (تفقی مایہ المحدثہ ج ۲ ص ۳۱۳) ان طرحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
 فرمایا لا قطع فی نسر ولا کسر وادعائك (ترجمہ: کسی کی نسر کاٹنے اور کسر کرنے سے روک دے)  
 میں نے یہ حد سن کر بہت تعجب کیا کہ قطع اللہ کی العروہ تو کیا غیر متعلق اس حد سے ہے؟  
 یہی معلوم میں کہ کتب معنی سے کہ چھوٹی جائز ہے، وہی طرح چھل بھرنی کی جائز ہے  
 سے اور میدان جہاد میں بھی یہی جائز ہے یہ قول امام محمد حدیث کے چھوٹی کا وہ کہیں کو  
 غیر متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے خاندان کے پرانے حد سے ان کے ان کی حد سے  
 تو اور ان حد میں نے کہا کہ حد کا دور نہ وہ ان چیزوں کے جانے کا محدود ہے۔ یہ  
 بات نہیں قطع نہیں توفیق سے نہ فی اجازت اس طرح نکالی ہے۔

فائدہ:

مذکورہ بالا تمام مسائل اجتہاد میں ہیں، اگر واقع میں ان تمام مسائل کو قطعاً چھوٹی نہیں کہہ  
 جائے تو منہ پر حد کے فرمان کے مطابق فقہ مولانا ابوالخیر اور سہاب جیہ کہہ جائیں تو یہ  
 ج ۲ ص ۱۰۹۲ پر ہے اور اگر اجتہاد صحیح ہے تو مذکورہ حدیث کی وجہ سے وہ اجتہاد میں گمراہی  
 اعتدال کر کے والے غیر مقلد اجتہاد کا حکم نہیں رکھتے، اس لیے وہ قیاسیاب ان احادیث  
 (ترجمہ ج ۲ ص ۱۲۳) کے مطابق نہ کہہ سکتے۔

الكلمة الفصيح  
في رد  
الكلمة القبيح

ألف

أختر العباد خدام بخش



ہے۔ بعض ایسے لوگ ہیں جو سب اچھی محنت سے کرتے ہیں لیکن بہت سے لوگ ان کے ساتھ  
 میں۔ اصل میں یہ بات اصل میں یہ کہ وہ سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 ہیں کہ سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 ہوتے ہیں۔ بعض اوقات میں کہتے ہیں چند لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 قوم پرستوں کے ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 ہوتے ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 ہوتے ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے  
 ہوتے ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے

لا ہا للہ علیہ تو کلت والہ النوب۔

یہ سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے لوگ ہیں جو سب اچھے

سوال نمبر ۱

فقہ عابد لاوطر فرماتا ہے کہ جو شخص صومہ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 کہتا ہے تو وہ صومہ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 ہے جس کا کہنا ہے کہ وہ صومہ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے

جواب

جو شخص صومہ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے  
 صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے صومہ ۱۹ میں سے

کے مسائل پر اعتراض کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ فقہ الحدیث کے مفسرین میں سے  
 ہر ایک کے سنیوں میں صرف گوشت کا ہی ذکر کیا ہے۔ اور سور کے باقی اجزاء میں کھانا  
 کے پانی کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور غصۃ الحدیث میں بھی گوشت کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ ان کے پاس سے  
 یہ نکالتے ہیں کہ گوشت کے پانی کا ذکر ہے۔ فقہ ہر گز پانی و زہر و چربی و اسیہ و مٹی و لہو و جگر سے  
 گوشت کے پانی کا ذکر نہیں کرتے۔ اور یہ ان کے نزدیک یہاں تک درست ہے کہ یہاں تک  
 پانی آدمی کا ہے اور اگر کسی شے کا پانی پیا جائے تو اس سے آدمی چاروں سمت پانیوں کا ہے۔  
 تحقیق حدیث کا خون پیدا ہے۔ اور یہ مٹی آدمی اور کئی حیوانات یعنی سگ، بکری، بیل،  
 و غیرہ جیسے پانی پیا جائے تو شراب اور گوشت مرہور کا بھی پانی ہے۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے  
 پیدا ہے۔ تو اب یہاں تک کہ پانی و لہو و شراب اور کسی شے کے خون سے پانی کے  
 ایک پانی سے پیدا ہونے کے پانی اور پانی کے پانی سے پیدا ہونے کے پانی سے پانی  
 مسلمانوں کی ایسے غیبات و امن کے نیچے نہ ہوتے تھے۔ اور مٹی و پانی و لہو و جگر  
 کہ ان کو پانی کہتے ہیں۔ اور مرہور سے لہو و جگر گوشت و پانی سے پیدا ہوتا ہے۔ ان کا  
 فضل میں ہوا اور ان کو پانی کہتے ہیں۔ ان سے پانی کا جوہر و لہو و جگر و مٹی و پانی  
 موجود ہے۔ ان کو گوشت و لہو و جگر و مٹی و پانی سے پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ جوہر و لہو و جگر  
 میں بہت کچھ جوہر ہے جن کا پانی و لہو و جگر سے پیدا ہوتا ہے۔ اور ان میں سے پانی و لہو و جگر  
 کے سنیوں میں اس کا جوہر و لہو و جگر کی طرف منسوب ہے۔ ان کی قوم و لہو و جگر کے پانی  
 پیدا کی اور ان سے پانی ہیں۔ یہ جوہر و لہو و جگر کے پانی و لہو و جگر کے پانی  
 میں اور ان سے جوہر کے پانی ہیں۔ یہ جوہر و لہو و جگر کے پانی و لہو و جگر کے پانی  
 واقعی پانی سے پیدا نہیں۔ یہ جوہر و لہو و جگر کے پانی و لہو و جگر کے پانی  
 منجھو و لہو و جگر کے پانی و لہو و جگر کے پانی و لہو و جگر کے پانی  
 یہ ایک بات یہ کہ حدیث کے مفسرین و مفسرین کے پانی و لہو و جگر کے پانی  
 کے مفسرین نے یہاں تک کہ حدیث کے مفسرین نے یہاں تک کہ حدیث کے مفسرین نے یہاں تک

[illegible][illegible]



[illegible]

سوال نمبر ۲۰

[illegible]

— 3 —

فہم میں مثل خدمتِ قہستانی اور بختِ روبرو السعداء و فیہ میں کلمات سے یہ فہم ہے کہ  
تاکریم و مہابہ و ست و راء محمد سے بے توفیق ہوں لیکن سے تاجِ کونکے ہوا ہے  
نہ ہوں اور سے اس میں توفیق ہے اور فقہ کے مقبول میں چہ شاموں اور قیاموں سے  
میں یہی ہے کہ ہے۔ یہ تائید سے ان تاجوں کی مہارتوں میں ثابت ہوا کہ توفیق سے  
ان خاص یہ چہ حکمت سے ہوا کہ ہر قسم کے شاموں کے جس چاقوں میں توفیق سے  
نہ سے دولت میں اپنی طرف سے نہیں ہیں۔ جو یہ کہ کہ ہر شخص سے جواب ہے۔ توفیق ہو



## جواب:

یہ تمام باتیں اور روایات کوئی بخیر و نیک کسی کتاب فقہی میں نہیں لکھا ہے۔ نیز اسے  
 گووا کہ زہری پانی مورت لینے مسکوحۃ العیور یا معصدة العیور کے لئے ہے مورت  
 کرنے سے نہ نہیں مقلدین و کتابوں کو ہم کہتے شریعتی کی کتاب کوئی دین و ان کتابوں  
 کو دیکھئے کہ تو راوی و شریفہ و کر کے تا چند سے کتابوں میں لکھتے کہ یہ سخت کر دیا ہے۔  
 ہے۔ کذا فی رد المحتار و رد المحتار و فی البدایہ و النہایہ سے یہ بات نہ لکھی  
 و قویٰ کہ حدیث کے صحیحہ و ۹۹ میں لکھ ہے کہ ایک مورت جو راوی فقہی یا کسی سے لکھے ہے۔  
 کذا فی کتاب و دعویٰ یہ و قویٰ و کتابوں کے جو لئے ہوئے ہاں نہیں ہے اس لئے  
 کہ وہ چنانچہ اس مورت کی کتاب و مورت مدنی کی جو روایت کوئی یا کذا فی رد المحتار میں  
 نے اس پر فیصلہ و تحقیق کیا ہے۔ مگر اسے مسوط میں لکھا ہے مورت ہونے کی کتاب نہ لکھی  
 تو کہہ دیا۔ آپ نے فرمایا کہ میرے کتاب کرنے کی کتب حدیث میں وہ دعویٰ کے تو  
 ان کی کتاب ہے۔ مگر اس بات سے ہیں کہ وہ بعد اس احادیثی اس حدیث سے۔  
 ہے۔ کذا فی البدایہ و رد المحتار و فی البدایہ و النہایہ یہ بات شریعتی کی کتاب  
 لکھی و فیہ میں وہ جو ہے۔ اس بات سے کہ حدیث ہم فقہی سے حدیث لکھتے ہیں۔  
 اس کے احادیث حدیث و معصود ہوتے ہیں و باقی کتاب کی احادیث میں لکھا  
 ہے۔ کہ وہ جواب میں سے کہ تو کتاب حدیث میں لکھا کہ وہ اس میں لکھا ہے کہ وہ اس  
 میں لکھا ہے۔ بات سے کہیں مدنی لکھتے کہ وہ اس میں لکھا ہے کہ وہ اس میں لکھا ہے۔

## سوال نمبر ۳:

ان کی کتاب بھی جاری شریعت و قویٰ میں یہ روایت ہے کہ ۲۹ میں جو کے نقل ہے کہ  
 اس پر مورت اس کی کہ ہم فقہی سے کہ ایک کتاب میں لکھا ہے۔

## جواب:

یہ بھی بات ہے کہ یہ اسے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ وہ باقی اس پر مورت ہے۔

مختصر، اگر عربی فارسی کتابوں سے، کچھ نئی دستیں نہیں تو ترجمہ مشارق الانوار میں جو  
 مولوی خرم علی مومدی، کیچو کیو کے کہتے ہیں کہ غریبی زانیوں پر وہ کاموں کے نزدیک  
 بالاتفاق حرام ہے۔ اور چٹائی میں جو محیطے عادل نہ نکھائے تو وہ غریبی مقررہ زانیوں کی وجہ سے  
 نہیں ہے وہ وہاں سے کہانی کے زانیہ سے کہو مقرر نہیں کیا۔ اور بااثر طے۔ یہاں تو کوہ  
 یہ مقررہ اٹلی نے غصہ کیا کہ مقررہ کا نام ہے اس لیے اس کو مہمان لکھاتے اس پر بھی بہت  
 سے معتبر کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ بھی عدل نہیں کہ معروف مثل مشرودہ کے ہے۔ یہاں کہ  
 صاحب در مختار مفتی میں اور سید المصطفیٰ حاشیہ مفتی میں اور حامد سید منہاج دین  
 رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ جس ضعیف فیہ مفتی پر وہ صاحب کی طرف موقوف کر کے  
 اس پر طعن کرنا مظہر حقیقی کے منصب میں نہ آتا۔

### سوال نمبر ۵:

فقہی کتاب غایۃ ارادی ترجمہ اردو مفتی رحیم پور علی شاہ کے بعد دوم کے صفحہ ۴۱۹ میں لکھا  
 ہے کہ حد نہیں مرد فیہ مکلف کے ناما کرنے سے مانتہ عورت مہند کے نہ مرد پر نہ عورت پر اور  
 حد نہیں اس عورت کے ساتھ نہ کرنے سے جس کو نہ کرنے کے واسطے ضروری وہی کی۔

### جواب:

فیہ مکلف بالاتفاق مرفوع الکلم ہے اس پر حد کیوں کر جاری ہو عرف الجاہلی کے صفحہ ۸۳  
 میں مجتہد العصر کے خلف الرشید لکھتے ہیں وہ ذوال عقل رافع قلم تکلیف بہت جب عاقل کی  
 عقل کے زائل ہونے سے قلم تکلیف کا انحراف آتا تو جس کو اب تک عقل آئی ہی نہیں تو وہ یہ کہ قلم  
 تکلیف کے نیچے آ کر نہ رہا جاوے۔ اور عورت اس لیے حد سے محفوظ ہے کہ نہ نامہ مہر کی طہی کا  
 ہے فیہ ملک میں۔ اور باقی مرد نہیں کہ اس کا زہ تصور ہو۔ جس عورت سے بھی روزانہ نہیں ہوا  
 قلم و مدہ رہی جاتی جب اصل پر حد نہ ہوئی تو تابع پر کیا گیا کہ کدالی رد المحتار والیہو  
 وغیرہما۔ اور شیخوں سے حد کا دفع کر دیا نہیں۔ حدیث ہے۔ اگر یہی بات نہ تھا تو انہیں  
 تو کیونکر۔ مجتہد العصر کے فرزند کی مقبول۔ ۱۴۴ میں لکھتے ہیں۔ وما لفظ میشود

حدیث نہایت محصلہ۔ اور عرف اپنی اپنی صفحہ ۳۱۵ میں بھی اس امر کو ہی یہ بات لکھتے ہیں۔ اور یہ دونوں کتابیں ابھی تک تصدیق نہیں ہوئی۔ اور مصنف فوت ہو گیا۔  
 نیز ضروری ہو گئی ہے جواب اس کا یہ ہے کہ ان دو جگہوں میں تصانیف و تصانیف و تصانیف  
 الحدیث۔ حق یہ ہے کہ بعد اسباب ہے۔ رد المحتار اور فتح القدیر اور ان کے تصانیف  
 ہی تصانیف ہیں اصل کتابوں کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی ثابت ہو سکتا ہے۔ اور تصانیف  
 امام حنفی سے لے کر انیسویں صدی تک۔ خدا کے فضل سے فائدہ پہنچے۔

والنفس

کتب فقہ رد المحتار شرح در السعۃ فی بیان بعدہ کے بعد وہ فرمایا کہ:

جواب:

کتاب معجم و نظیر میں مشت رنی اور ام و مکر و تکرید لکھتا ہے جب ثبوت نہ ہو کہ  
یہ بد میں مدیث نامی ایہ معنی یعنی جو سخت مکر و تدبیر اور ہوشیار ہو جو سخت سے سختی  
رانی کرے تو معنی ہے۔ پس اگر کسی کو غایہ ثبوت کا ہوا اور دور اور کثیر نہیں جانتا ہے۔ اس  
حالت میں واقعی ثبوت اور نہ کہ اپنے ذہنیت سے کہے تو اس میں ہر دو طرف غلط ہے۔ کلمہ  
فی الدر المختار و رد المحتار۔ مسئلہ اول اثنی عشر مکران بتدبیر و تدبیر و تدبیر و تدبیر  
اور اب ان کتابوں میں بھی نسخہ موجود ہے کہ فی الغیض پر مکران لکھا ہے۔  
تے ہر مکران میں سے ایک مکران صاحب کے لکھنے کے بعد اپنی تصنیف ۲۰ میں لکھا ہے۔  
ثبوت کی اور تصدیق کی اور باروں اور پتھروں کے معرکوں میں انھوں نے عبارت سے  
وقت میں سے ہزار و ہزار آیتیں اور کلمہ رانی سے اپنے سے وقت کے دنوں و راتوں  
و کتب کلمہ و اب کلمہ ہے۔ پس یہ ائمہ اثنی عشر و پانچ آیت پانچ تیس و چار و تیس  
انھوں نے ائمہ اثنی عشر میں۔

سوال نمبر ۷:

فقدانِ کتابِ قرآنی، قرضوں کی بھجروں کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھی ہے یہ تہنیں کی ریت سے  
جست و پی کر لینے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب

اس جواب میں میں نے کہا کہ جواب کے مطابق ہے۔

سوال نمبر ۸:

اسی سب باتوں کی قاضی نے یہ بھی فراموش نہیں کیا کہ جب کہ وہی وہی صورت اور  
مجھ کو عورت سے صحبت کے لئے اس پر وہی صورت کے قصے سنائے گئے اور وہ  
اب ہم سے شادی کے لئے نہیں آتا۔ وہ ان باتوں کا۔

— 15 —

[illegible]

یہ ہے کہ اگر کسی نے میں نے نماز کے وقت سے کھانا نہیں کھایا تو وہ روزہ  
 کے لئے مکمل ہے۔ لکھنؤ کے لایحکام علی میں قطر عامداً ہی ہے۔  
 بالجماع فقط وکنی لرحل سا جامع امرہ قلبس فی الجماع فی ہر  
 رمضان الامام فی الاکل والنسب لکون الجماع حلالاً لم يحرم الا بعد  
 الصوم وقد وقع فی رواہ من الحديث ان رجلاً افطر ولم يد الحجاب  
 واخره یہ ہے کہ ۱۰۰ ملوہ صحت میں قبلانی فتاویٰ میں جماع کرنے سے روزہ  
 نہیں آتا۔ تو خطیوں کے ان مسائل پر امتداع میں جو میں قرآن اور حدیث کے میں  
 میں۔ اور انصاف ہے۔ اصل اپنے عمیات کو چھپانے کے لیے پیش قدمی کرتے ہیں۔

### سوال نمبر ۹:

ابن ابی قحطی قاضی خان کے بعد ان کے تلامذہ میں علامہ ابن ابی قحطی  
 یومہ میں غرض کہ وہ اس کے تلامذہ میں چارہ نہیں دیتا۔

### جواب:

جان ویتہ کہہ رہا ہے کہ روزہ فوت جاتا ہے۔ جیسا کہ حال نمبر ۸ کے جواب میں  
 تھا۔ انی فتاویٰ کے نمبر ۱۹ سے لکھا گیا ہے۔ اور اضافہ یہ ہے کہ ۹۹ میں تب وہ کہہ  
 الجماع لا خلاف فی انه بطل الصیام اذا وقع من عامداً جس پر پانے یا مارت  
 میں دخول کرنے کو جماع مفسد سمجھنا سخت ہے۔  
 اس میں شک نہیں کہ یہ کامیاب ہو گے ہیں جیسے کہ تمام مذکور کتابوں میں لکھا ہے۔

### سوال نمبر ۱۰:

تبانی قاضی قاضی خان پر پانے کے ۱۰۰ ملوہ میں ہے۔ جیسا کہ جماع  
 کے ساتھ چارہ دینے میں ہے۔ ان کے تلامذہ میں علامہ ابن ابی قحطی کے  
 یہ تلامذہ تلامذہ میں چارہ نہیں دیتا۔ اور ان کے تلامذہ میں چارہ نہیں دیتا۔









## سوال نمبر ۱۶:

ان کتاب کی بعد سوم کے صفحہ ۱۰۰ میں مذکور ہے کہ کتب میں اصلاحی عمل کی ضرورت  
لما یرید حقہ درست ہے۔

## جواب

نہایت جواب دہانہ اور فہم ۳۱ میں آچکے ہیں سب کا ایک ہی جواب ہے کہ یہ سب  
تجزیاتی اور تفسیری کتابیں ہیں جن کی اصلاحی کارکردگی ہے۔

## سوال نمبر ۱۷:

مفت سید عظیم جلیہ رحمہ اللہ کی تصدیق پر نوٹش کی بعد دوم کے صفحہ ۹۹ میں لکھا ہے کہ  
اس میں مسلمان اور غیر مسلموں میں صلہ رحمی کی ضرورت نہیں ہے۔

## جواب:

۱۔ دینی مذہب میں ثابت ہے کہ مسلمان و کافر ایک دوسرے میں باہمی رحمہ کی ضرورت ہے۔  
۲۔ قرآن مجید صریحاً کہتا ہے کہ باہمی رحمہ کی ضرورت ہے۔  
۳۔ شیخین و ائمہ کا کہنا ہے کہ جس طرح سے ہمارے دوستوں کی ضرورت ہے۔  
۴۔ سند و سند و مدارق و قیود بہت سی دینی کتابوں سے ثابت ہے کہ دینی  
آیت اللہ علیہ السلام کے حضرات ابو بکر صدیقؓ نے کفار و کفار سے باہمی رحمہ  
کی ضرورت کو فراموش نہ کیا اور کافروں کی خوش فہمی سے بدلہ نہ لیا۔  
۵۔ خلف نے آپ کو مجاہدین حتیٰ کہ دین اہل کی شرط نہ مسمیٰ مئی۔ اور آنحضرتؐ سے پہلے  
میں اہل اہل سے ایک سو اہل تک غوثیت پہنچی۔ اگر لوہے میں رہا غائب آئے ایک سو  
۶۔ اہل اہل جو اپنی بنی خلف سے ہے۔ وہ ایک سو اہل اس وقت تک کہ  
۷۔ ایک جہاد میں مدد دینے والے تھے۔ ان کے اندر ہی ان کے اندر ہی تھے۔ ان کے اندر ہی تھے۔







سے اور محل میں رہتے تھے۔ اب یہاں کی ترقی خدمت کو ان کے پاس سے  
 بہت کم دور رہا۔ چنانچہ ان کے پاس سے ۱۹۰۹ء میں ایک نیا باب خلیفہ صاحب  
 بیت المقدس کے قریب کے مکان کے قریب تاسیس کیا گیا۔ ۱۹۲۲ء میں یہ قریب  
 ۱۰۰۰۰۰ روپے کی رقم سے شروع کیا گیا۔ پھر ۱۹۲۵ء میں مقبول کر دیا گیا۔ اس  
 قریب ۱۹۲۵ء میں باب خلیفہ کے قریب ایک نیا مکان بنایا گیا۔ اس کے  
 قریب ۱۹۲۵ء میں ایک نیا مکان بنایا گیا۔ اس کے قریب ۱۹۲۵ء میں ایک  
 نیا مکان بنایا گیا۔ اس کے قریب ۱۹۲۵ء میں ایک نیا مکان بنایا گیا۔

### سوال نمبر ۲۰:

ان کی قیادت میں یہ پانچوں میں سے ایک تھا۔ ان کے پاس سے ۱۹۰۹ء میں ایک  
 نیا مکان بنایا گیا۔ اس کے قریب ۱۹۲۵ء میں ایک نیا مکان بنایا گیا۔

### باب

ان کی قیادت میں یہ پانچوں میں سے ایک تھا۔ ان کے پاس سے ۱۹۰۹ء میں ایک  
 نیا مکان بنایا گیا۔ اس کے قریب ۱۹۲۵ء میں ایک نیا مکان بنایا گیا۔

حدیث کے بارے میں ان دینی مومنین کے نزدیک کافی قاطعیت اور یقین ہے کہ جو  
 ایسا جائز رکھتا ہے۔ اس کا کافی قاطع کیا ہوا نہیں امین ہے۔ جیسا کہ اس پر اقرار ہے کہ  
 مبنی شریعت و احکام یہ عمل تھا ہے۔ لعدم محبت دیوانہ الشریکین کے ورد فی  
 کل ذل الحیہم و علیہم اور فہ ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 نذر وجود شریعت و احکام یہ عمل تھا ہے کہ فہ ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 اگر ہمسما سے ہے حال ہے کہ کیا فہ ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 ہمسما پڑھنے والے حال ہے۔ وہ دیکھ کر کہہ گا کہ آں اور حدیث تراویح کی قہار فی حدیث  
 نے حال کر دی باقی رہا یہ کہ مقبول میں شریعت ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 فریضہ کے حلال ہونے کی یہ دلیل تھی ہے کہ شریعت نے حضرت سید القاسم سے پوچھا کہ کیا تم  
 کو کبشت سے ہیں معلوم نہیں کہ قاتل کے وقت قہار کا نام لیتے ہیں یا نہیں۔ یہ کوشت  
 کھائیں یا نہ۔ آپ فرماتے ہیں کہ قہار کا نام لے کر کھانا کھا کر یہ حدیث بخیر و خیر  
 نے روایت کی ہے نہیں آپ نے وہ وہ ہمسما کے حکم کے تحت ثابت ہوا کہ اس ہمسما  
 ہمسما کریں وہ حال ہے۔ اس میں ہمسما ہو گا کہ یہ قہار کے شریعت ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 اند و حکم دینے کے تصرفات یہ کہ کتابیں تھیں اور چھان چاڑھ شریعت ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 مقتدرین کا دین ہے۔ اور چھان چاڑھ شریعت ابی سے منکر میں ہے کہ باقی اس کتاب و کتاب  
 کتابوں میں درج ہیں۔ مگر ہمسما ان کے قریب نہ آئے۔ وہ ہمسما کے قریب نہ آئے۔  
 مفسر دین دار یہ نہیں کار کرتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث کے قریب نہ آئے۔  
 قاتل کے ہمسما پڑھنے کی ہے یا نہیں لیکن اس میں وہ کہ ہمسما میں سے قاتل کرتے ہیں  
 کو قہار میں اس میں نہیں ہوتا اس کوشت پڑھنے کے قاتل کے ہمسما پڑھنے کے قاتل  
 کھانا اور فی حقیقت میں مطالب ہے۔ اس میں چاہوں اور شریعت کے قاتل کرتے ہیں  
 اور دیکھ کر بھی نہیں ان کے کہ کیا قہار شریعت کے ہمسما کے قاتل کرتے ہیں اور دیکھ کر بھی نہیں  
 مگر۔ وہی عام مبنی مفسر کی ہے پہلے مفسر حقیقی کا مبنی مفسر کی مبنی مفسر کی مبنی مفسر کی



قادر ہی انتہائی ہی کم و زیادہ ہو جاتا ہے۔ اور پھر سنیوں میں شریک فی شریکات۔  
 شریک فی انوار حیدر لکھا ہے۔ اور پھر سنیوں ۳۶ میں ان کو فرمایا ہے کہ جو لوگ اس کو سمجھتے  
 آیت ہے دشمن ہیں کہ مقتدا کے دین جن کی قرینیں سید باذنی کتابوں میں دینی ہیں اور  
 پھر شریک بنایا ہے قرآن کے نزدیک کافر کی قسمی جو مذہبی کیونکہ وہ بھی شریک ہے۔  
 جس میں ہے تو اس کے اصول کے مطابق ہے اور جیسے ہے پر حملہ کا پڑنا یہ ممکن ہے  
 گوشت کا انجن حال ہو۔ کیونکہ قرآن میں سنیوں کو بتایا گیا ہے کہ تم لوگ  
 مذہب پر کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

### سوال نمبر ۲۱:

اسی کتاب کی جلد پہلے کے صفحہ ۳۵ میں اور ثانی میں جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا  
 ہے کہ اگرچہ کتاب کے تحت قرآن مجید کے الفاظ تھے۔

### سوال نمبر ۲۲:

پھر اس کی کتاب قرآن مجید میں لکھا ہے کہ جلد پہلے میں اور ثانی میں جلد سوم  
 قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ  
 یہ قرآن مجید کے الفاظ تھے۔

### سوال نمبر ۲۳:

رد المحتار شرح در المحتار جلد پہلے میں جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ  
 وایت لکھا ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں  
 لکھا ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں  
 لکھا ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں  
 لکھا ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں

لکھا ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ تھے یہ لکھا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں







[illegible]

## 241

۱۰۔ یحییٰ بن یحییٰ سے روایت کرتے ہیں میں اس کے بارے میں نہیں جانتا مگر ابوہریرہ  
مہر اللہ بن علی المدینی روایت کرتے ہیں میں نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابوہریرہ اور  
یحییٰ بن یحییٰ کے بارے میں پوچھا گیا انہوں نے ابوہریرہ و مقدمہ روایات اور یحییٰ کے فضل سے منکر  
احادیث روایت کی ہیں۔

حافظ ابن حجر مقدس فی شافعی نقل کرتے ہیں

قال عبد الله بن علي بن المديني سألت ابي عن حديث العصل بن موسى  
عن معمر عن ابن طاووس عن ابيه عن ابي الوبير قال قال رسول الله ﷺ من  
شهر سبعة لرمه هذ فقال منكر ضعيف وقال عبد الله ايضا سألت ابي عن  
العصل وابي نميلة فقدم ابا نميلة وقال روى العصل مناكير۔

(تہذیب التہذیب، ج ۸ ص ۲۸۷)

مہر اللہ بن علی بن المدینی نے کیا کہ میں نے اپنے والد سے فضل بن موسیٰ عن معمر، ان  
حدیث کے بارے میں پوچھا۔ تو اس نے کہا کہ منکر اور ضعیف اور مہر اللہ نے یہ بھی فرمایا کہ  
میں نے اپنے والد سے فضل اور ابوہریرہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے ابوہریرہ و مقدمہ  
گروہ اور فرمایا کہ فضل نے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

## جواب نمبر ۵:

اس حدیث کی سند میں دو راوی ہیں حسین بن خالد ہے جو ضعیف بھی ہے اور اس بھی  
فیہ مقلدین کے ساتھ یہ اس نام سے روایت کرتا قابل قبول نہیں۔

① حافظ ابن حجر مقدس فی شافعی کہتے ہیں ثقہ لہ اوہام

ثقة ہے مگر ابھی تہ (تقریب ۳۵۹)

② مہر اللہ بن علی کہتے ہیں "استحوذ احمد بعض حدیثہ"

احمد نے اس کی بعض احادیث و تحریروں کو لیا ہے۔

(الضعفی فی الضعفاء، ج ۱ ص ۶۶۹)

## ⑤ حافظ ابن حجر تحریر کرتے ہیں

قال عبد الله بن أحمد عن أبيه ما أنكر حديث حميد بن خالد عن أبي  
المسيب وقال العقيلي أنكر أحمد بن حنبل حديثه۔

مبداء ابن احمد اپنے والد (امام احمد بن حنبل) سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حسین بن  
واقف کی حدیث کا انکار کیا ہے  
اور عقیلی نے فرمایا ہے کہ احمد بن حنبل نے اس کی حدیث کا انکار فرمایا ہے۔

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

## ⑥ امام ابن حبان فرماتے ہیں:

"ربما أخطأ في الروايات" "بإدوات وروايات من خطأ ما جاء به"

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

⑤ قال الأثرم قال أحمد في أحاديث زيادة الأثرى أبي مسيب هي ونقص

بده (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

"امام اثرم نے کہا ہے۔ امام احمد نے فرمایا کہ اس کی احادیث میں زیادتی ہوتی ہے۔ میں  
نہیں جانتا، کیونکہ میں نے۔ اور امام احمد نے اپنے ہاتھ کو مارا۔"

⑤ قال الساجي فيه نظر وهو عذوق بهم (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

امام ساجی فرماتے ہیں اس میں نظر ہے اور وہ بچے ہیں البتہ اس پر تہمت ہے۔

⑥ ایک روایت میں ہے کہ حدیث احمد بن حنبلہ میں حرمہ بن حویصہ قال سمعت

أحمد بن حنبل قال له في حديث أبيه عن نافع عن ابن عمر عن أبي سفيان

في الملقنة فأنكره أبو عذابة وقال من روى هذا قبل له الحسين بن واقد

فقال بيده وحرك داسه كأنه لم يره (کنز العمال، ج ۲ ص ۲۵۱)

امام ابن حنبلہ نے فرمایا میں نے امام بن حنبل سے سنا کہ ان سے پوچھا گیا ہے

عن نافع عن ابن عمر في حديث من قال بمبدأ له أنكره أبو عذابة فحرك داسه فأنكره



نے روایت کیا ہے۔ تو آپؐ کی "حسین بن واقد" نے تو اپنے ہاتھ سے شہر و سرے اپنے  
کو پایا گویا کہ انھوں نے ہم رمضانہ کی حالت میں کیا۔

⑤ اور ایک روایت میں ہے کہ حدیسی الحصر میں داؤد قال حدثنا احمد بن  
محمد قال ذکر ابو عبد الله حسين بن واقد فقال واحديث حسين مری  
ای شیء می و نقص بده (کتاب الصغاء الکبریٰ ج ۱ ص ۲۵۱)  
خضر بن واقد نے مجھے کہا کہ ہمیں احمد بن محمد نے بتایا کہ ابو عبد الله حسین بن واقد ۵  
اور آپؐ کے حسین کی احادیث میں میں خیال نہیں کرتا کہ وہ کیا ہے اور اپنے ہاتھ سے روایت  
ہیں ان سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدوں کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

### جواب نمبر ③:

صحیح مسلم میں ایک قول حدیث ان الفاظ کے ساتھ دی ہے

حدثنا يحيى بن يحيى اخبرنا ابو حنيفة عن ابي الربيع عن حابر عن  
حدثنا احمد بن حنبل حدثنا ربهو حدثنا ابو الربيع عن حابر بن  
عن حاتم بن رسول قد سمعته مهلب بن الحبح فامرونا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في الامل والبقر كما سمعته من ابي مدنة.

"حضرت جابر بن عبد الله بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ میں ایک تھوک دیکھ کر  
کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں قسم دیا کہ تم اونٹ اور گائے میں سات سات آؤ گی شاید  
جا میں" مسلم کتاب حواشی الاشتراك فی الہدی

اب یہاں یہ قول اور بعض کے بیان غرض آگیا اور اصول میں سے یہ ایک قسم قرار  
نہیں حدیث کے درمیان غرض آگیا سے قرینہ قول و ہوتی ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر  
مسلم میں فرماتے ہیں کہ

"تعارض القول والفعل والصحيح حينئذ عند الاصوليين ترجيح القول

(نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۵۵۳)

جواب قول افاضہ کا تھا میں ہو تو اسوئی نے اس صحیح بات یہ ہے کہ صحیح "قول" وہی  
باقی ہے۔

### جواب نمبر ④:

تجب ہے کہ فیہ مقلدوں پر کہ ان کے نزدیک صحیح پر کلام کے اقوال اور افعال محبت نہیں  
لیکن پھر میں وہ عبد اللہ ان میں ہیں جو کہ یہ ضعیف اثر دیکھتے ہیں  
اور اس سے بڑھ کر تجب اس بات پر ہے کہ جب حج کے دوران کسی پر وہ لازم آجائے اور  
وہ اذیت کی قربانی کرے تو سات حصے مانتے ہیں اور قربانی کے اذیت کے حصے مانتے  
ہیں۔

### جواب نمبر ⑤:

یہ حدیث منسوخ ہے اور اس کے باقی دو احادیث میں ہمیں سات آدمیوں کی سہ امت  
ہے مثلاً حضرت پیر دہرے روایت ہے کہ سحر سامع رسول اللہ ﷺ تو سالحدیث  
المدیة عن سبعة والنقرة عن سبعة (مروری ص ۱۸۰ ح ۱)  
یعنی ہم نے حدیث میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مل کر اذیت بھی سات آدمیوں کی طرف  
سے فتن لیتے اور سات بھی سات آدمیوں کی طرف سے فتن کی۔  
امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث حسن ہے صحیح ہے اور اس پر عمل ہے تاکہ کسی پر فیہ ہم کا  
اور کسی قول ہے سفیان ثوری اور ابن مبارک کا اور شافعی اور امام مالک کا۔

(ترمذی مترجم، مدہجی اقوال ص ۱۸۵)

سہبت نمبر ۲ حدیثی محمد بن حاتم حدثنا وکیع حدثنا عمرو بن ثابت عن  
اسی السؤیسی عن حباب بن عبد اللہ عن حماد عن رسول اللہ ﷺ قال  
النجباء عن سبعة والنقرة عن سبعة

حضرت بابہ بن عبد اللہ یحییٰ بن رتہ ہیں۔ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج کی یہ

[illegible]

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم حج اور عمرہ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے اور سات ساتواں آدمی ایک قربانی میں شریک ہو گئے تھے۔ ایک شخص نے حضرات جابر سے دریافت کیا کہ جس طرح قربانی کے اونت میں شریک ہو سکتے ہیں کیا اسی طرح بعد سے خریدے ہوئے اونت میں بھی شریک جازم ہے۔ انہوں نے کہا پہلے سے اور بعد میں خریدے ہوئے دونوں اوتوں کا حکم ایک ہے، حضرت جابر رضی اللہ عنہ میں موجود تھے، حضرت جابر نے کہا کہ ہم نے بتا اونت ذبح کیے اور بتا اونت میں سات آدمی شریک تھے۔

(مسلم شریف باب اشترک فی ہذا)

## فتاویٰ علمائے حدیث کا حوالہ

(فقہ کی روایت حدیث میں ۵۰ احادیث پر مبنی بخاری و مسلم بن ابی داؤد میں احادیث  
بایں ابن عبدالبر۔ روایت سے اصرار رسول اللہ ﷺ ان بشیرک فی الامل  
والتوفیق ما فی بلدہ۔ التسمیٰ بحول اللہ عزوجل کے تفسیر اور طے کرنا کہ وہ  
سات ساتھ آدمی شریک ہو جائیں۔

جواب نمبر ۶:

تو اس شخص ہم مان بھی لیں کہ یہ روایت بہت ہے تو اس سے صرف اتنی بات کہ اس

ہے کہ بعض صحابہ نے ایسا کیا۔ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنی رائے اور اجتہاد سے کیا جیسے کہ انہوں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ نصیحت کی تقسیم میں ایک اونٹ کے برابر دس بکریاں کو شمار کیا تو انہوں نے ایک اونٹ کو قربانی میں دس بکریوں کے قائم مقام بتایا۔ لہذا یہ ان کا اجتہاد تھا۔ اس کے مقابل میں ہمارے پاس مرفوع حدیث ہے۔ اس لیے اس کے مقابلہ میں موقوف اجتہاد قبول نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ⑥:

امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں اور حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حسن ہے غریب ہے۔ نہیں پہچانتے ہم اس کو مگر فضل بن موسیٰ کی روایت سے۔  
(ترمذی مترجم علامہ بدیع الزماں غیر مقلد ج ۱ ص ۵۶۵)

### جواب نمبر ⑧:

یہ سفر کا واقعہ ہے اور مسافر پر قربانی واجب نہیں ہے اگر وہ کچھ بھی نہ کرتے تو ان پر کچھ گناہ نہ تھا اسی طرح اگر وہ دس میں شریک ہوں تو بھی ان پر کچھ الزام نہیں ہے۔

# بسم اللہ الرحمن الرحیم

## امام ابو حنیفہؒ اور قرآن و سنت

### سوال نمبر ۱:

”بخاری شریف اور احادیث کی دوسری کتابیں پڑھتے ہوئے بعض اوقات ایسے اشارات ملتے ہیں کہ گویا امام ابو حنیفہؒ قرآن و سنت کے مقابلے میں رائے اور قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس مسئلہ کی حقیقت کیا ہے؟

(ایک بیج)

### جواب:

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اسلامی قانون کے پہلے مدون تھے۔ جس طرح قرآن کریم ان کی نظروں میں تھا اسی طرح احادیث کا پورا درکار بھی ان کے سامنے تھا مگر دفتری شکل میں تھا۔ اس لیے کہ اسلامی قانون کے اولین ماخذ قرآن و سنت ہی تھے۔ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ وہ اسلامی قانون کی تدوین قرآن و سنت کے بالمقابل کرتے۔ حقیقتاً قرآن و سنت کے نصوص پر ہی تدوین ہوئی۔ البتہ فہم نصوص میں اختلاف ضرور ہوا۔ فقہاء و مدون طبقہ تھا جو قرآن و سنت سے قوانین اخذ کرتا تھا۔ محدثین وہ لوگ تھے جنہوں نے قرآن کے ساتھ سنت کی صحیح نصوص کی تنقیح کی۔ اس کی مثال یوں ہے کہ ایک فریق نے لکڑی فراہم کی اور دوسرے نے اس سے فرنیچر تیار کیا۔

امام ابو حنیفہؒ کے دور میں اس اسلامی قانون کے اصول و کلیات بھی منع ہوئے تھے۔ چلتے چلتے یہ اصول و کلیات ایک فن بن گئے اور ہم تک اس فن کی جو پہلی کتاب پہنچی ہے وہ امام ابو الحسن کرخی بغدادی (۲۶۰ھ-۳۷۰ھ) کا رسالہ اصول کرخی ہے۔ امام کرخی ابن ماجہ ابو داؤد ترمذی دارمی بزاز نسائی جیسے محدثین کے ہم عصر تھے۔ امام کرخی نے جو ۳۹ اصول جمع کیے ان میں سے ۲۸ وہاں اصول یہ ہے:

﴿الاصل ان کل آية تخالف قول اصحابنا فلانها تحمل على النسخ او على الترجيح او على التأويل من جهة التوفيق﴾ (یعنی اصول یہ ہے کہ جو آیت ہمارے ساتھیوں کے قول کے خلاف ہو تو اسے نسخ یا ترجیح یا تاویل پر از روئے توفیق محمول کیا جائے گا)۔

اس اصول کی یہ تشریح کہ احناف قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور اپنے اقوال کو قرآن و سنت سے برتر سمجھتے ہیں یا قرآن و سنت کے مقابلے میں اپنے قول یا اپنی رائے کو ترجیح دیتے ہیں احناف کے مستند مسلک اور تصریحات اور توجیحات کے خلاف ہے۔ لیکن اس اصول کو ان الفاظ میں بیان کرنے سے غلط فہمی پیدا ہوئی اور محدثین اس کو دوہراتے چلے گئے اور انہوں نے احناف کا لقب ہی اہل الرائے بنا دیا۔ حالانکہ مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات ہمارے اصحاب کا قول جو قرآن و سنت کے خلاف نظر آتا ہے وہ نص یا منسوخ ہوتی ہے یا اس کے مقابلے میں دوسری نص کو ترجیح دی گئی ہوتی ہے یا مختلف دلائل کے درمیان تطبیق کی گئی ہوتی ہے اور یہ کام تمام محدثین اور فقہاء کرتے ہیں۔

باوجود اس کے کہ اسلامی شریعت کے قواعد میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ **المقول بما لا يوحى به قاله باطل** (کسی کے قول کا یہ معنی لینا کہ اس کا قائل وہ معنی نہ لیتا ہو جائز نہیں ہے) مگر محدثین اور مخالفین ایک عرصہ تک حنفی فقہاء پر یہ الزام لگاتے رہے اور حدیث کی بنیادی کتابوں میں اس کی تصریح ہونے کی وجہ سے یہ الزام قیامت تک کے لیے ریکارڈ ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ تمام سلف صالحین کو معاف کرے اور انہیں جنت میں جگہ دے

اور اب بہر حال احناف کے بارے میں کوئی بھی یہ الزام نہیں لگتا۔

فقہی اختلافات میں ترجیح و توفیق کا عمل بہر حال جاری رہتا ہے۔ لیکن ہمارے دور میں اگر ایک طرف ائمہ اربعہ کے پیروکاروں کے درمیان اختلاف کی شدت کم ہو گئی ہے اور اس میں موامعات کی ترقی اور حج کے موقع پر زیادہ انٹرایکشن کا دخل ہے لیکن دوسری جانب سے بعض ممالک کی طرف سے سلفیت کی یہ جوش تبلیغ کرنے والے لوگوں کو وافر مالی امداد دی جاتی ہے۔ یہ لوگ آج کل افغانستان پہنچے ہوئے ہیں جہاں لوگوں کی اکثریت خفی ہے۔ اگر سب کو سلفی بنا دیا جائے تو اس سے کیا فرق پڑے گا۔ لیکن وہاں سلفیت اور حقیقت کی کشمکش پیدا کرنے سے امارت اسلامیہ کمزور ہوگی۔

بہر حال سلفیت و حقیقت کی کشمکش بھی وہی کشمکش ہے جو محدثین اور امام ابو حنیفہ کے درمیان رہی۔ علمائے کرام سے گزارش ہے کہ اس معاملے میں اعتدال رواداری اور بردباری کا مظاہرہ کیا جائے۔